

Трибуна молодого ученого

Сергей Олегович Горошук

*Аспирант кафедры теории права Поволжского института управления
им. П. А. Столыпина – филиала РАНХиГС при Президенте РФ*

E-mail: kail1992@mail.ru

Типология государства: культурологический аспект

Аннотация: *статья посвящена исследованию основных подходов к типологии государства. На современном этапе развития в Российской Федерации намечен вектор государственно-правового строительства, но вопрос о типологии современного Российского государства остается открытым, что свидетельствует об актуальности данной дискуссионной проблемы. Предпринята попытка определения типа современного Российского государства. В контексте рассуждений об определении места России в системе мировых цивилизаций проводится анализ российской государственности, отмечаются пути развития ее культурологической составляющей. Показана роль цивилизационных типологических характеристик в этом процессе. Утверждается, что от вида цивилизации зависит стратегия выживания и развития государства в условиях глобализации.*

Ключевые слова: *государство, право, государственность, типология государства, цивилизация, цивилизационный подход, культурный код, глобализация.*

Segej Olegovich Goroshuk

*Postgraduate Student of the Theory of Law Department of the P.A. Stolypin
Volga-region Institute of Management – the brunch of Presidential Russian
Academy of National Economy and National Services (RANCh&GS)*

Typology of State: Cultural Aspect

Annotation: *the article deals with the main approaches of the typology of state. At the present stage of the development vector of state and law building is defined but the problem of typology of modern Russian state is not solved yet. That is why in the discourse of legal studies the issues connected to this debatable problem are tend to be very actual. The author tries to define the type of modern Russian state. The article contains the analysis of Russian statehood and possible ways of development of its cultural element through the context of reasoning about defining the position of Russia among world civilizations. The author shows the role of civilization typological characteristics in this process and claims that the type of civilization depends on the strategy of survive and development of the state in the conditions of globalization.*

Keywords: *state, law, statehood, typology of state, civilization, civilization approach, cultural code, globalization.*

Каждому исследователю, приступившему к изучению природы государства и его сущности, необходимо выяснить: из какого общего типа индивидуализировалось конкретное государство, каковы процессы его возникновения и развития.

О типологии государства писали многие мыслители: от Аристотеля, Платона и Макиавелли до современных ученых — А. Б. Венгерова, М. Н. Марченко, Л. А. Морозовой. Согласно мнению ученых типология государства в самом общем виде представляет собой классификацию государственных систем, произведенную на основе экономического и духовного критериев с учетом особенностей исторических этапов его эволюции, отражающую неизбежность смены у государства его типа.

Из всех подходов к типологии государства принято особо выделять два основных — формационный и цивилизационный.

Формационный подход был создан на основе марксистско-ленинской теории государства и права. В соответствии с этим подходом тип государства — это система основных признаков, которыми обладают государства с конкретной общественно-экономической формацией (общая экономическая база и классовая структура). При формационном подходе важнейшую роль играет соответствие государства определенной общественно-экономической формации — историческому типу общества, основанием которого является конкретный тип производства, совокупность экономических отношений (базис).

Над базисом возвышается надстройка (совокупность политических, идеологических и других отношений и соответствующие им учреждения). Надстройкой в данном случае выступают государство и право, т. к. они находятся в зависимости от экономики. Руководствуясь данным подходом, можно назвать основные типы государств: рабовладельческое, феодальное, буржуазное и социалистическое. Замена экономической формации автоматически означает смену типа государства. Важно отметить, что с помощью формационного подхода можно проследить поэтапное развитие государства, однако существенным недостатком является его однородность и однолинейность.

Цивилизационный подход включает в себе идею соотношения государства и права, духовно-нравственные и культурные факторы развития общества¹. Соответственно, основой типологии в данном подходе выступает категория «цивилизация». По Тойнби «цивилизация — это замкнутое и локальное состояние общества, отличающееся общностью религиозных, национальных, географических и других признаков».

Переход от государства социалистического типа к иному, более совершенному правовому государству, неизбежен. Данный процесс является лишь началом в создании новой государственно-правовой организации современного российского общества. В каком направлении должна двигаться Россия? Она не может строить тот капитализм, который существовал в период разработки марксистской теории, поскольку того капитализма на практике не существует². Уже сейчас можно говорить, что в процессе развития своей государственности Российская Федерация находится на переходном этапе³.

Переходный тип государства может быть выделен при использовании различных подходов. Решение вопроса об отнесении какого-либо государства

¹ См.: Марченко М. Н. Теория государства и права : в 2 ч. М., 2011. Т. 2. С. 133–142.

² См.: Цыбулевская О. И., Семенюта Р. А. Типология современного Российского государства в аспекте формирования информационного общества // Материалы IV Междунар. Конституционного Форума, посвящ. 95-летию юридического факультета СГУ им. Н. Г. Чернышевского (Саратов, 12–15 декабря 2013 г.): сборник науч. статей. Саратов, 2013. № 1, ч. 1. С. 308.

³ См. подробнее: Морозова Л. А. Теория государства и права. 4-е изд. М., 2010. С. 57.

к конкретному типу не должно приниматься на основе какой-либо одной позиции. Формационный и цивилизационный подходы к типологии государства не разделены «китайской стеной» и вполне могут «уживаться», сосуществовать вместе.

Однако в современной науке все еще не существует теории, объединяющей два этих подхода. Хотя, по нашему мнению, данная теория была бы весьма успешна и результативна. Это связано с тем, что в современном мире особое значение приобретают, с одной стороны, глобализационные процессы, а с другой — дифференциация политических систем и государств.

В условиях глобализации особую роль играет опыт каждого отдельно взятого государства. Необходимо найти компромисс между ценностями модернизации и традиционной культурой страны в целом и ее политической составляющей — областью государственно-правового строительства. Однако следует иметь в виду, что необдуманное полное копирование даже удачных практик западных стран недопустимо (такой печальный опыт у нас имеется). Важно учитывать «цивилизационный код» нашего общества и действительность, сложившуюся в Российской Федерации. От вида цивилизации зависит стратегия выживания и развития государства. Поэтому на первый план в контексте рассуждений об определении места России в системе мировых цивилизаций выходит необходимость анализа российской государственности.

Мнения ученых в современной науке по данному вопросу расходятся. Некоторые считают, что Россия — западная цивилизация. Это объясняется расположением центра страны, господством в религии христианства, греко-византийскими западноевропейскими культурными корнями. Другие исследователи, напротив, полагают, что Россия — восточная цивилизация, указывая на большое влияние, оказанное на нее во времена татаро-монгольского ига и освоения Сибири.

Существует и третья точка зрения, в соответствии с которой Россия — это своего рода «дрейфующее общество», находящееся между западной и восточной цивилизацией. К данному подходу относится евразийская концепция, которую основали русские эмигранты (Н. С. Трубецкой, П. Н. Савицкий).

Согласно данной концепции главную роль в развитии играет географическая среда, т. е. именно она определяет самобытность народа. Большая территория России, включающая в себя Европу и Азию, способствовала возникновению у русского народа особого менталитета и своеобразного культурного мира. Результатом этого стало возникновение уникальной цивилизации, отличающейся и от западной, и от восточной. Россия стала особым миром — Евразией. Россия — это своего рода семья, конгломерат народов, которые относятся к разным типам цивилизаций; географически Россия расположена и на Востоке, и на Западе; в процессе своего образования и развития Российское государство в той или иной мере попадало под влияние различных цивилизационных центров (Византийской цивилизации, татаро-монгольского ига), т. е. и Европы, и Азии; отношения развивались то с Западом, то с Востоком, в зависимости от исторических обстоятельств; большое влияние на развитие России оказал советский период истории¹. Евразийцы считают, что Россия самодостаточна, у нее есть все, что нужно для ее развития. Надо только не забывать свои корни и свою духовность.

¹ См.: *Рассказов Л. П.* Теория государства и права: углубленный курс. М., 2015. С. 141.

Произошедшие в конце XX в. существенные изменения связаны в основном с преобразованием экономической сферы, а именно, с возникновением частной собственности. Новое Российское государство нацелено на формирование качественно иных социальных отношений, в частности, формирование среднего класса. Восприняв идеи современного либерализма, двигаясь в сторону прогресса, власть в 90-е гг. начисто лишила его качественной составляющей — духовности, отождествив в основном с научно-техническими и экономическими сдвигами¹. Между тем, по меткому выражению Н. А. Бердяева, «абсолютна и вечна лишь духовная основа общества»². Результат забвения данной истины — глубочайший моральный кризис, охвативший все сферы жизни российского общества.

В некотором смысле это можно объяснить глобальным преобладанием формационного подхода над цивилизационным на существенном, переломном отрезке нашей истории³. Хотя, даже в советские времена, и это отмечают многие исследователи, значительная часть граждан жила духовными ценностями. Это в полной мере относится и к представителям властных структур, чиновникам⁴. Нежелание или неспособность политической элиты реагировать на изменения в духовной жизни, в определенной степени направлять, регулировать и контролировать процессы духовного развития неизбежно ведут к тому, что эту роль стремятся взять на себя другие институты — конфессиональные объединения, транснациональные корпорации, политические партии или ассоциации, этнонациональные группы. Проблема, как справедливо отмечает А. Д. Керимов, в том, что они нередко действуют в своих интересах⁵.

Все это не могло не сказаться на устойчивости российской государственности в целом. Задача совершенствования отношений, относящихся к духовной сфере, сегодня должна выйти на первый план.

Определение цивилизационных типологических характеристик по отношению к существовавшим ранее и нынешним государствам необходимо для того, чтобы не растерять бесценный опыт организации государственной или общественной жизни. Осознание и использование предшествующего опыта позволит не только избежать ошибок, но и проследить закономерности их развития.

Пристатейный библиографический список

1. Бердяев, Н. А. О человеке, его свободе и духовности: избранные труды / ред.-сост. Л. И. Новикова, И. Н. Сиземская. — М. : МПСИ : Флинта, 1999. — 312 с.
2. Марченко, М. Н. Теория государства и права : в 2 ч. / М. Н. Марченко. — М. : Зерцало-М, 2011. — Т. 2. — 516 с.
3. Рассказов, Л. П. Теория государства и права: углубленный курс / Л. П. Рассказов. — М. : РИОР : ИНФРА-М, 2015. — 559 с.

¹ См. подробнее: *Панарин А. С.* Глобальное политическое прогнозирование в условиях стратегической нестабильности. М., 1999. С. 6.

² *Бердяев Н. А.* О человеке, его свободе и духовности: избранные труды / ред.-сост. Л. И. Новикова, И. Н. Сиземская. М., 1999. С. 273.

³ См.: *Шабуров А. С.* Теория государства и права. Курган, 2009. С. 43.

⁴ См.: *Цыбулевская О. И., Милушева Т. В.* Власть и реформы в России: нравственно-правовой аспект. Саратов, 2003.

⁵ См. подробнее: *Керимов А. Д.* Государственная организация общественной жизнедеятельности: вопросы теории. М., 2014. С. 184.

4. Цыбулевская, О. И. Власть и реформы в России: нравственно-правовой аспект / О. И. Цыбулевская, Т. В. Милушева. — Саратов : ПАГС, 2003. — 199 с.

5. Цыбулевская, О. И. Типология современного Российского государства в аспекте формирования информационного общества / О. И. Цыбулевская, Р. А. Семенюта // Конституционные основы информационной политики в России и за рубежом : материалы IV Междунар. Конституционного Форума, посвящ. 95-летию юридического факультета СГУ им. Н. Г. Чернышевского (Саратов, 12–15 декабря 1993 г.). Вып. 4. Ч. 1 : сборник науч. статей. — Саратов : Саратовский источник, 2013. — С. 305–309.

6. Шабуров, А. С. Теория государства и права / А. С. Шабуров. — Курган : Изд-во Курганского государственного университета, 2009. — 248 с.

References

1. Berdyaev, N. A. O cheloveke, ego svobode i duhovnosti: izbrannye trudy [About human, his freedom, and spirituality] /compelling editor L. I. Novikova, I. N. Sizemskaya. — M. : MPSI : Flinta, 1999. — 312 p.

2. Cybulevskaya, O. I. Tipologiya sovremennogo Rossijskogo gosudarstva v aspekte formirovaniya informacionnogo obshchestva [Typology of modern Russian state in context of forming informational society] / O. I. Cybulevskaya, R. A. Semenyuta // Konstitucionnye osnovy informacionnoj politiki v Rossii i za rubezhom : materialy IV Mezhdunar. Konstitucionnogo Foruma, posvyashch. 95-letiyu yuridicheskogo fakul'teta SGU im. N. G. Chernyshevskogo (Saratov, 12–15 dekabrya 1993 g.). Vyp. 4. CH. 1 : collection of scientific articles. — Saratov : Saratovskij istochnik, 2013. — P. 305–309.

3. Cybulevskaya, O. I. Vlast' i reformy v Rossii: npravstvenno-pravovoj aspect [Power and reforms in Russia: moral and legal aspect] / O. I. Cybulevskaya, T. V. Milusheva. — Saratov : PAGS, 2003. — 199 p.

4. Marchenko, M. N. Teoriya gosudarstva i prava : v 2 ch. [Theory of State and Law : in 2 volumes] / M. N. Marchenko. — M. : Zercalo-M, 2011. — T. 2. — 516 p.

5. Rasskazov, L. P. Teoriya gosudarstva i prava: uglublennyj kurs [Theory of State and Law : advanced] / L. P. Rasskazov. — M. : RIOR : INFRA-M, 2015. — 559 p.

6. SHaburov, A. S. Teoriya gosudarstva i prava [Theory of State and Law] / A. S. SHaburov. — Kurgan : Izd-vo Kurganskogo gosudarstvennogo universiteta, 2009. — 248 p.