

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

Александр Васильевич Малько

*Директор Саратовского филиала Института государства и права РАН,
доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ*

E-mail: i_gp@ssla.ru

Алексей Анатольевич Зелепукин

*Заместитель директора Саратовского филиала Института
государства и права РАН, кандидат юридических наук, доцент*

E-mail: zelepukin2009@mail.ru

Юлия Александровна Александрова

*Начальник отдела научных исследований Поволжского института
(филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России), кандидат политических наук*

E-mail: yulexa@bk.ru

Обзор всероссийского круглого стола журналов «Государство и право», «Правовая политика и правовая жизнь», «Правовая культура» на тему «Правовая политика современной России в сфере повышения правовой и политической культуры»

Аннотация: 21.03.2019 на базе Поволжского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России) состоялся круглый стол «Правовая политика современной России в сфере повышения правовой и политической культуры», основной целью которого стало обсуждение представителями научного сообщества современного состояния и тенденций развития правовой политики Российского государства в области правовой и политической культуры. Участниками мероприятия рассматривались различные аспекты состояния и уровня правовой и политической культуры современного российского общества, использования средств и методов правовой политики в сфере формирования правосознания граждан, повышения культуры правотворчества и правоприменения.

Ключевые слова: правовая политика, правовая культура, политическая культура, правосознание, правовое развитие, правотворческая политика.

Alexandr Vasil'evich Mal'ko

*Director of Saratov Branch of Institute of State and Law Russian Academy of Sciences,
Doctor of Juridical Science, Professor, Honored Science Worker of the Russian Federation*

Aleksey Anatol'evich Zelepukin

*Vice-Director of Saratov Branch of Institute of State and Law Russian
Academy of Sciences, Candidate of Juridical Science, Associate Professor*

Julia Aleksandrovna Aleksandrova

Chief of Research Department, Volga Institute (the brunch) of All-Russian State University of Justice (RLA (Russian Law Academy) of the Ministry of Justice of Russia), Candidate of Political Science

Review of the All-Russian Panel Discussion of the Journals “State and Law”, “Legal Policy and Legal Life”, “Legal Culture” on the Topic “Legal Policy of Modern Russia in the Field of Improving Legal and Political Culture”

***Annotation:** 03/21/2019 in Volga Institute (the brunch) of All-Russian State University of Justice (RLA (Russian Law Academy) of the Ministry of Justice of Russia) panel discussion “Legal Policy of Modern Russia in the Field of Improving Legal and Political Culture” took place. The debate was generally aimed to let representatives of scientific community to discuss modern state and tendencies of the development of legal policy of the Russian state in the sphere of legal and political culture. Participants reviewed various aspects of condition and level of legal and political culture of modern Russian society; use of means and methods of legal policy in formation of citizens’ law awareness; increase of law-making culture and enforcement of law.*

***Keywords:** legal policy, legal culture, political culture, awareness of law, legal development, law-making policy.*

21.03.2019 в Поволжском институте (филиале) ВГУЮ (РПА Минюста России) состоялась торжественная церемония подписания Договора о сотрудничестве между Поволжским институтом (филиалом) ВГУЮ (РПА Минюста России) и Саратовским филиалом Института государства и права Российской академии наук, а также Положения о Научно-образовательном центре «Правовая политика в сфере повышения правовой и политической культуры». Первым мероприятием, проведенным в рамках Договора о сотрудничестве, стал всероссийский круглый стол журналов «Государство и право», «Правовая политика и правовая жизнь», «Правовая культура» на тему «Правовая политика современной России в сфере повышения правовой и политической культуры». Модератором мероприятия выступил доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, академик Российской академии юридических наук, директор Саратовского филиала Института государства и права РАН Александр Васильевич Малько.

С приветственным словом к участникам круглого стола обратились директор Поволжского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России) Юлия Ивановна Гасилина, первый заместитель директора Поволжского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России) Вячеслав Владимирович Гурьев, директор Саратовского филиала Института государства и права РАН Александр Васильевич Малько. Участниками круглого стола были обсуждены различные аспекты теории и практики реализации правовой политики в области повышения правовой и политической культуры.

А. В. Малько и кандидат юридических наук, доцент кафедры теории государства и права Саратовской государственной юридической академии **Р. С. Маркунин** в своем выступлении «Значение правовой культуры

в обеспечении юридической ответственности государственных служащих»¹ отметили, что требования к гражданам на замещение должностей государственной службы в наиболее общем виде излагаются в Федеральном законе от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации». К их числу относятся ряд основных квалификационных критериев: 1) уровень профессионального образования; 2) стаж гражданской службы или работы по специальности, направлению подготовки; 3) знания и умения, которые необходимы для исполнения должностных обязанностей.

В связи с общим характером подобных требований авторы подчеркнули необходимость предусмотреть ряд дополнительных критериев, в частности наличие высокого уровня правовой культуры, который может определяться степенью соответствия деятельности государственных служащих определенным морально-этическим нормам. Подобное требование способно выступить дополнительным способом повышения юридической ответственности государственных служащих, что, в свою очередь, повлияет на результативность системы ответственности в целом. Докладчики отметили, что в процессе выстраивания системы юридической ответственности деятельность правотворческих органов должна быть направлена на закрепление подобных оснований ответственности в отношении различных категорий государственных служащих, в том числе представителей законодательных органов власти.

В заключение А. В. Малько и Р. С. Маркунин подчеркнули, что в настоящее время существует необходимость внесения изменений в действующее законодательство, направленное на усиление значимости морально-этических аспектов в процессе реализации государственными служащими своих функций. Результатом подобных дополнений станет повышение уровня правовой культуры властных субъектов и усиление эффективности их системы юридической ответственности.

Доктор исторических наук, профессор кафедры политических наук В. А. Митрохин и аспирант кафедры политических наук Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н. Г. Чернышевского В. А. Пивоваров представили доклад на тему «Социум и информация: проблемы взаимодействия», в котором акцентировали внимание участников круглого стола на факте зависимости динамики и направленности электоральных процессов в современном обществе от информации, поступающей потенциальным избирателям.

Докладчики отметили, что попытки использования информации в политических целях вызывают вполне предсказуемую реакцию государственных органов — упорядочить, а по возможности законодательно закрепить правила поведения в информационном пространстве. Сделать это чрезвычайно трудно, т. к. очертить границы информационного влияния в современном глобализирующемся мире не представляется возможным. Тем не менее проблема регуляции и управления информационными потоками, а следовательно, информационного суверенитета — «головная боль» руководства абсолютного большинства государств.

¹ Исследование выполнено при поддержке РФФИ, проект № 19-011-00103 А «Юридическая ответственность в правовой системе России: концепция взаимодействия, взаимосвязей и устранения противоречий с иными элементами правовой системы».

Во многих странах правила распространения информации законодательно закреплены. Не является исключением и Российская Федерация. Законодательная база в информационной сфере у нас активно развивается. Ряд шагов, принятых в последние годы, были направлены именно на усиление цифрового суверенитета и информационной безопасности страны. Особое внимание при этом уделяется Интернету. В дальнейшем будет продолжена линия, направленная на усиление государственного регулирования информационного пространства и в первую очередь российского сегмента сети Интернет. Так, широкий резонанс в общественной среде и экспертном сообществе вызвало принятие федеральных законов № 129-ФЗ («Закон о нежелательных организациях») а также № 374-ФЗ и 375-ФЗ (пакет Яровой; пакет Яровой-Озерова), которые продиктованы стремлением оперативно реагировать на динамично меняющуюся информационную среду¹. Безусловно, законодательная база страны предполагает совершенствование. Тем не менее на сегодняшний день представители государственной власти, к сожалению, не определяют повестку, а лишь следуют в фарватере событий. Причем, многие действия законодателей и разного рода государственных структур плохо просчитаны с точки зрения социальных последствий и действительно ограничивают права людей на доступ к информации.

В заключение своего выступления докладчики отметили, что непродуманная политика в этой сфере опасна и вызывает предсказуемо болезненную реакцию в социуме (в молодежной среде просто ожесточенное неприятие), что в конечном итоге сказывается на авторитете власти и электоральном поведении граждан. В связи с этим вспоминается мудрое предупреждение русских евразийцев-эмигрантов 20-х гг. XX в.: «Хорошие законы не всегда гарантируют решение общественно значимых проблем». Не только ограничительные действия, но и грамотное взаимодействие власти и общества, выработка научно выверенной системы мер обеспечат решение насущных задач в сфере информационной политики Российской Федерации.

П. А. Гук, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры «Правосудие» Пензенского государственного университета выступил с докладом «Правовая культура судебной деятельности». В начале своего сообщения ученый подчеркнул, что одним из ключевых элементов правовой жизни общества и государства в современных условиях является судебная деятельность, которая связана с осуществлением правосудия в определенных видах судопроизводства и деятельностью органов судейского сообщества. Качественный показатель судебной деятельности строится на правовой культуре ее субъектов.

Данная проблема остается актуальной, поскольку от этого зависит соблюдение участниками процесса при рассмотрении дела процедуры, то, как применяются нормативные правовые акты и судебная практика к спорным случаям, соответствует ли принятое судебное решение нормативным правовым актам и принципам права, в какие сроки осуществляются делопроизводство, рассмотрение дел и исполнение судебных актов. Надлежащее осуществление судебной деятельности определяет уровень правовой культуры его субъектов.

¹ На это же направлена новая редакция «Доктрины информационной безопасности РФ», которая легла в основу Стратегии Совета Безопасности РФ по развитию информационного общества на 2017–2030 гг. Соответствующий указ был подписан Президентом страны 05.12.2016.

Рассматривая правовую культуру судебной деятельности, следует учитывать ее структурные элементы: состояние правовой жизни общества и в частности судебной системы; уровень правосознания и правовой культуры участников судопроизводства, сотрудников судебных органов; совершенство судебной деятельности; определенность нормативных правовых актов, единообразие судебной практики, качество судебных актов и их исполнение.

Уровень правовой культуры судебной деятельности зависит от правового сознания как всего общества, так и участников судопроизводства, их знания и умения применять нормативный правовой акт, учитывать особенности правовых позиций высших судебных инстанций в сочетании с нормативными актами, добросовестно пользоваться своими процессуальными правами и обязанностями, не допускать злоупотребления ими в судебной деятельности.

Обладая высоким уровнем правосознания и правовой культуры, участники судопроизводства обеспечивают объективное рассмотрение дела, что способствует принятию судом объективного, законного и справедливого решения. Высокий уровень правовой культуры судебной деятельности — один из признаков правового государства.

В заключение П. А. Гук отметил, что, поддерживая и развивая правовую культуру как в общественной жизни, так и в судебной деятельности, государство обеспечивает своим гражданам и юридическим лицам гарантированное право на эффективную защиту независимым судом их прав, свобод и законных интересов.

В. В. Трофимов, доктор юридических наук, доцент, директор Научно-исследовательского института государственно-правовых исследований, профессор кафедры теории и истории государства и права Тамбовского государственного университета им. Г. Р. Державина представил доклад «Проблема совершенствования культуры минимизации зоны конфликтов и расширения сферы сотрудничества в правовой и политической жизни в системе задач современной правовой политики»¹. Современная правовая политика решает множество задач, связанных с совершенствованием механизма правового регулирования, отвечающего за организацию и динамику правовой жизни общества, и во многом — его политической жизни, т. к. политика и право тесно переплетаются, процессы политической жизни (создание политических партий, выборы, иные демократические процедуры осуществления власти и пр.), как правило, опосредуются правом, правовая жизнь проникает в политику, и наоборот, политика детерминирует право (политический фактор правообразования, политическая система и правоприменение и пр.).

В ходе своего выступления В. В. Трофимов отметил, что диспаритет современной жизни в сторону конфликтных начал приводит общество к состоянию «риска» (У. Бек), когда каждая акция индивидуума или социального коллектива может становиться причиной кризиса (от локального до глобального), что вносит в целом разрушающие тенденции в социум, трудно контролируемые и преодолеваемые. Солидарность в общественных

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-011-00726.

структурах, напротив, способна «выравнивать» общую динамику социального развития, обеспечивать прирост позитивных начал в правовой и политической жизни социума.

Обе обозначенные тенденции изучаемы и могут подвергаться необходимому юридическому воздействию за счет присущих праву средств, которые, с одной стороны, способны усиливать тенденции сотрудничества (расширять сферу сотрудничества в политике и праве), с другой — минимизировать конфликты в правовой и политической жизни. Выработка и применение данных средств — задача прогрессивной правовой политики.

Докладчик подчеркнул, что правовая политика способна влиять в этом плане на совершенствование культуры предупреждения и преодоления конфликтных состояний (в целом — их минимизации) и умножения форм положительного (солидарного) взаимодействия в социально-правовой и социально-политической ипостасях жизни общества. Так, развитие практики медиативных процедур в праве с привлечением рациональных юридических аргументов, психолого-правовых методик способно на досудебном уровне разрешить многие конфликты в общегражданских, предпринимательских правовых отношениях (то же может активно использоваться в политической жизни, где очень широка зона конфликтов, не всегда продуктивных — например, между сторонниками в общем одной политической идеологии, но с разными подходами к достижению целей, что порой порождает острые внутривнутриполитические кризисы и ослабляет единое политическое движение).

С докладом «Роль правовой политики в повышении эффективности правового регулирования» выступил **А. А. Зелепукин, кандидат юридических наук, доцент, заместитель директора по науке Саратовского филиала Института государства и права РАН**. Он подчеркнул, что одна из главных целей правовой политики — создание эффективного механизма правового регулирования. При этом правовая политика, понимаемая как научно обоснованная, последовательная и системная деятельность, должна охватывать все уровни правового регулирования, начиная с разработки и реализации отдельных нормативных правовых актов и заканчивая вопросами функционирования системы российского законодательства в целом.

А. А. Зелепукин констатировал, что несмотря на наличие значительных кардинальных сдвигов в формировании правовой политики в отдельных отраслях права, до сих пор отсутствует нормативно закреплённая концепция российского законодательства, определяющая стратегические ориентиры формирования и развития базовых элементов его системы. Уже не первое десятилетие высказываются обоснованные предложения о необходимости принятия данного стратегического акта, в том числе и с использованием формы федерального закона.

Данная концепция должна затрагивать все основные стадии механизма правового регулирования — от правотворчества до правореализации и формирования ценностного отношения субъектов к праву. В неразрывной связи с этой центральной задачей находится и вопрос об упорядочении механизма планирования и прогнозирования развития законодательства.

На концептуальном уровне должны разрешаться и вопросы социально-юридического механизма реализации законодательства. В содержании этого механизма большое значение имеет создание социально-психологических условий, обеспечивающих ценностно-значимое отношение субъектов к праву. Речь идет о формировании определенного уровня правосознания и правовой культуры, преодолении правового нигилизма и других деформаций правового сознания, развитии системы правового воспитания, в том числе укреплении юридического образования и юридической науки. Таким образом, потребность в концептуальном регулировании правотворческого и правореализационного процесса едва ли вызывает у кого-либо сомнение. Это связано с необходимостью формирования стратегических ориентиров развития российской правовой системы.

Вопросу анализа циклов правового развития как закономерной смены качественного состояния правовой культуры общества было посвящено выступление **А. Ю. Барсукова, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры теории государства и права Саратовской государственной юридической академии**. В рамках своего доклада он обратил внимание участников круглого стола на то, что одной из наиболее актуальных и по настоящее время нерешенных задач выступает выявление закономерностей, обуславливающих цикличность эволюционной трансформации правовой культуры общества. Требуется всестороннего анализа проблема периодически повторяющейся смены противоположных состояний в развитии социально-правовых ценностей, правосознания, государственно-правовой идеологии и самой юридической науки в качестве важнейших составляющих культурно-правовой сферы жизни российского общества.

Цикличность правового развития общества, его социально-экономическая обусловленность, диалектическая связь права и государства представляются докладчику именно всеобщими закономерностями государственно-правовой действительности, которые не имеют, по меньшей мере, до настоящего момента каких-либо пространственных либо временных ограничений. Она может принимать вид: доминирующей тенденции в развитии государства и права, правовой культуры; отчетливо наблюдаемой устойчивой связи правовых явлений и процессов; определенного порядка реализации юридически значимых действий, процесса осуществления юридической деятельности; последовательной смены состояний в развитии и функционировании того или иного правового явления.

А. Ю. Барсуков отметил, что цикличность, будучи сложной и весьма масштабной закономерностью юридического бытия, раскрывается в итоге через целый ряд более частных закономерных связей и отношений правового развития общества. Так, с одной стороны, отдельные циклические закономерности, отражающие стадию подъема в эволюции правовой системы и правовой культуры общества, можно рассматривать в качестве разновидности положительных закономерностей государственно-правового характера. С другой же стороны, имманентно присущие циклической динамике трансформации правовой культуры критические периоды в его развитии можно с высокой степенью уверенности оценить в качестве хотя порой и неизбежной, но все же отрицательной закономерности, сопровождающейся упадком, существенным снижением качества и правотворческой, и правореализационной практики.

В заключение А. Ю. Барсуков подчеркнул, что на данном этапе и при наличествующем уровне развития отечественной юриспруденции наиболее целесообразной и точной видится трактовка цикличности в качестве одной из значимых и пока еще малоизученных государственно-правовых закономерностей, которая характеризуется всеобщим характером, особой теоретико-методологической сложностью в ее установлении и объяснении, отсутствием пространственных границ ее действия, постоянством во времени и потребностью в комплексном методологическом подходе к ее изучению.

В работе круглого стола принял участие **А. Н. Зрячкин, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории государства и права Саратовской государственной юридической академии**, который выступил с докладом «Правовая политика современной России в сфере повышения правовой и политической культуры». Во вступительном слове он сообщил, что правовая политика современной России в сфере повышения правовой и политической культуры — явление многогранное, включающее в себя несколько аспектов. Главными из них выступают правотворческий, правореализационный и интерпретационный, поскольку способность верно понять положения нормативных предписаний, а также объяснить их представителям различных общественных групп — показатель немаловажный.

Докладчик отметил тесную взаимную связь политической и правовой культуры, т. к. право выступает важнейшим инструментом, с помощью которого реализуется курс государственного развития. Поэтому огромное значение в рамках каждого направления работы имеет обеспечение надлежащего качества принимаемых законов. На сегодняшний же день многие нормативные акты разрабатываются и вводятся в действие поспешно, без учета динамики социальной обстановки, что приводит к непониманию и неприятию новых норм их адресатами и, как следствие — новым волнам проявлений различных деформаций правового сознания. Правовой нигилизм и правовой идеализм, выступая наиболее распространенными из них, значительно затрудняют реализацию даже самых прогрессивных предписаний и установок.

А. Н. Зрячкин также сообщил, что на федеральном и региональном уровнях в рамках реализации Основ государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан предпринимаются определенные шаги с целью преодоления сложившейся ситуации. По его мнению, немаловажную роль в реализации конструктивных политических шагов может сыграть общественное мнение, но только в том случае, если оно носит позитивный характер по отношению к действующему законодательству. Формирование именно таких установок, на наш взгляд, должно стать главной задачей государства и иных социальных организаций. В заключение докладчик выразил надежду, что при воплощении всего комплекса указанных мер общество сумеет освободиться от губительных для каждого человека и гражданина деформаций правосознания, обретя более высокий уровень общей, политической и правовой культуры.

Е. Н. Лебедева, кандидат юридических наук, доцент кафедры теории государства и права Саратовской государственной юридической академии в рамках своего выступления «Политическая и правовая культура в осуществлении

стимулирующей функции права» сообщила, что назначение стимулирующей функции права — активизировать общественные отношения посредством стимулов на основе активности, инициативы личности.

Одной из задач стимулирующей функции права выступает подъем культурного уровня всего населения страны, всех ее субъектов. В основе роста лежит творчество, знания, научно-технический прогресс, и инвестиции в человеческий культурный потенциал первостепенны. Этому способствует финансирование науки, здравоохранения, образования и иных сфер. Необходим доступ к ценностям культуры, гарантированность прав личности, физическое, умственное и нравственное совершенствование человека.

Докладчик подчеркнула, что повышение культурного уровня способствует продвижению стимулирования благотворительной, спонсорской деятельности общественных, религиозных организаций, частных лиц, поощрению и поддержанию меценатства. Культурное общество и государство нуждаются в развитии эффективных механизмов социального партнерства.

Культурное развитие страны определено фактором национальной безопасности. Культурная политика имеет острое политическое, духовное звучание из-за растущих потребностей человека, усложнения интеграционных взаимосвязей личности, государства, общества. Имеются предложения даже о возрождении дуэлей и их правовом сопровождении. Политический аспект видения проблемы важен, т. к. области жизнедеятельности рассматриваются через глобальные пласты государственного (политического) усмотрения. Качественным стержнем стимулирующей функции права выступает то, что сближаются индивидуальные и общественные потребности через удовлетворение материальных и духовных надобностей, происходит согласование интересов групп населения для достижения социальной гармонии. Для реализации стимулирующих преобразований на конституционном уровне возможно установление социальной ответственности в виде обязанности граждан прилагать максимум усилий для самообеспечения и самопомощи.

В. В. Елистратова, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории государства и права Саратовской государственной юридической академии обратилась к вопросу повышения правовой и политической культуры в сфере евразийской интеграции.

В современных условиях цивилизованное решение этой проблемы возможно только на основе динамичной и конструктивной правовой политики государств — членов интеграционных объединений, поскольку она оказывает комплексное воздействие на регулируемую сферу жизнедеятельности общества. Так, правовая политика Евразийского экономического союза, членом которого является Россия, направлена, прежде всего, на формирование единой договорно-правовой базы. Сегодня актуально определить оптимальные способы унификации и гармонизации права, ориентированные на согласование государствами — членами Союза принципов правового регулирования на основе норм международного права, совместные меры по развитию национальных законодательств.

Докладчик обратила внимание на то, что опыт функционирующих на евразийском пространстве межгосударственных структур свидетельствует

о возможных препятствиях на пути создания действенного механизма правового регулирования общественных отношений. Это непрофессионализм отдельных субъектов правовой политики, нежелание некоторых политических лидеров следовать ее направлениям, отсутствие политической воли, бюрократизм интеграционных органов, принятие неадекватных правовых решений или вовсе их непринятие, несоблюдение баланса частных и публичных интересов участников межгосударственного объединения.

В. В. Елистратова предложила создать в рамках судебно-правовой политики Евразийского экономического союза эффективные механизмы разрешения споров и разногласий между государствами — членами, а также определить меры их ответственности в случае нарушения установленных норм и принципов, определяющих положительную динамику евразийских интеграционных процессов.

Она отметила также, что участникам евразийских интеграционных процессов следует извлечь некоторые уроки из позитивного европейского опыта: интеграционные процессы должны быть тесно связаны с формированием соответствующего уровня правовой культуры населения государств — участников межгосударственных союзов; в их рамках интеграция должна ориентироваться на сохранение народами государств — участников самобытности и ценностных ориентиров; необходимо повышать качество подготовки специалистов, участвующих в осуществлении взаимодействия в рамках межгосударственных объединений.

Дискуссию продолжили **В. Н. Украинский**, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права и **А. В. Солдунов**, кандидат философских наук, доцент кафедры теории и истории государства и права Саратовского социально-экономического института (филиала) РЭУ им. Г. В. Плеханова. В своем докладе «Проблема эффективности государственной политики в сфере развития правосознания граждан» выступающие напомнили, что в утвержденных Президентом РФ 04.05.2011 «Основах государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан» были четко определены цели и приоритеты политики государства в этой сфере, ее направления и факторы, оказывающие влияние на результат. Была предусмотрена координация действий различных органов государства и структур гражданского общества, системность принимаемых мер.

Докладчики заметили, что с тех прошло достаточно времени, чтобы оценить первые результаты и выявить возникшие проблемы. Если оценивать результаты с точки зрения чиновника, то положения этого документа активно внедряются в повседневную практику работы государственных органов по большинству направлений. Действительно, постепенно обеспечивается большая доступность для граждан различных юридических услуг, в том числе оказываемых на безвозмездной основе, в системе образования правовые дисциплины стали обязательным элементом на всех уровнях, создана система подготовки и переподготовки госслужащих, помимо прочего предусматривающая формирование их правовой грамотности, создана система двусторонней связи государственных органов, в том числе правоохранительной направленности, с обществом,

активно реализуются необходимые меры в области средств массовой информации и культуры, проводятся тематические массовые акции в этой сфере. Вместе с тем, сопоставив данные различных источников, можно сделать вывод, что уровень правовой культуры населения остается достаточно низким. Большинство населения, особенно, как это ни печально, молодежь, не знает своих прав и обязанностей, способов их обеспечения и порядка защиты, а если и знает, не спешит ими воспользоваться. Значит, есть проблемы, и государственная политика дает сбой.

Выступающие подчеркнули, что высокий уровень правовой культуры будет достигнут только тогда, когда каждый гражданин поймет ценность права для себя не на словах, а на практике. Когда с помощью права он сможет получить то, на что рассчитывает: а) быстро, б) без лишних затрат, в) в полном объеме. К сожалению, такая система у нас пока не создана.

В обществе все еще сильны тенденции поиска неправых способов обеспечения своего интереса. Это порождает массу негативных последствий, например высокий уровень коррупции, а также такие полярные явления, как правовой нигилизм и правовой идеализм. Первый проявляется в убеждении, что закон только мешает, обеспечивает интересы материально обеспеченной части общества. С его помощью добиться позитивного результата невозможно. Второй порождает правовое иждивенчество, выражающееся в позиции «у меня есть право и государство должно его обеспечить автоматически, без моего участия». И то и другое опасно.

Решение поставленных проблем крайне необходимо, поскольку угрожает самому существованию государства.

В. Ю. Самородов, аспирант кафедры теории и истории государства и права Тамбовского государственного университета им. Г. Р. Державина представил вниманию участников круглого стола доклад на тему «Правотворческая политика как фактор повышения культуры правотворчества (к проблеме совершенствования структурных оснований правовой жизни современного общества)»¹.

В начале своего выступления он напомнил, что правотворческая политика, являясь одной из важнейших составляющих правовой политики, влияет на многочисленные правовые процессы в нашей стране; определяя направления формирования и реализации стратегии и тактики правотворчества, она способствует созданию правовых основ жизнедеятельности общества. При условии осуществления правотворческой политики на должном уровне она способна выступать существенным фактором повышения культуры правотворчества.

Взаимосвязь правотворческой политики и культуры правотворчества характеризуется многочисленными сложными структурными переходами, отражающими взаимное воздействие рассматриваемых явлений. Через эти взаимосвязь и соотношение определяется то, с каким коэффициентом влияния правотворческая политика выступает фактором повышения культуры

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-011-00726.

правотворчества и как, в свою очередь, культура правотворчества опосредует (выражает) все идеалы правотворческой политики, в реальности улучшая качество правотворческого процесса.

Соотношение феноменов правотворческой политики и культуры правотворчества не предполагает их отождествления, но позволяет обозначить их тесную взаимосвязь и влияние друг на друга. Правотворческая политика — это, прежде всего, системная деятельность, направленная на определение стратегии и тактики правотворчества, а культуру правотворчества в соотношении с ней можно рассматривать как определенную констатацию этой деятельности, того, как в реальности осуществляется правотворческая политика и что необходимо выполнить, чтобы эта деятельность была плодотворной (это позволяет сделать акцент на тех мерах, культурно-правовых требованиях, которые должны предъявляться к процессу правового творчества).

Тесная взаимосвязь правотворческой политики и культуры правотворчества и их взаимное влияние позволяет, прежде всего, определить правотворческую политику в качестве одного из факторов повышения культуры правотворчества, а культуру правотворчества — в виде реальной платформы для реализации идеалов правотворческой политики, в целом же их соотношение может показать условные пределы их влияния друг на друга.

А. С. Анисимова, младший научный сотрудник Саратовского филиала Института государства и права РАН выступила с докладом «Эффективное правовое регулирование интернет-отношений как фактор повышения правовой и политической культуры общества». Она отметила, что формирование новых социально-экономических и правовых отношений обусловлено объективными тенденциями развития общества, характерной чертой которого является активное использование цифровых технологий, в том числе Интернета. Его возможности, начиная от простого обеспечения общения, получения информации и услуг посредством виртуального пространства, заключения договоров и заканчивая электронным правосудием, большими данными и облачными технологиями и т. д., оказывают серьезное воздействие на все сферы жизнедеятельности. Вместе с тем использование его положительного потенциала способствует и проникновению в данную сферу преступных действий, которые несут в себе гораздо большую опасность в связи с массовостью данного феномена.

Указанное в большей степени отражается на правовой и политической культуре общества, а также культуре субъектов интернет-отношений как производной от человеческой культуры в целом.

А. С. Анисимова особо отметила, что основная проблема заключается в том, что информация в Интернете, часть из которой является асоциальной по содержанию, в большей степени носит неконтролируемый характер, доступ к ней чаще всего открыт. В целях противодействия указанным негативным свойствам Интернета государство осуществляет правовое регулирование отношений, возникающих посредством Интернета, которое способствует как распространению и оптимальному использованию Сети, так и сведению на нет негативных проявлений этих технологий. Начавшийся с 2012 г. период активного правового упорядочения интернет-отношений подтверждается

и статистическими данными: в 2012 г. существовала всего 31 законодательная инициатива в отношении Интернета, в 2013 — 38, в 2015 — 40, в 2016 — 57, в 2017 — 60, с января по май 2018 г. — 37.

С учетом данных обстоятельств, по мнению докладчика, только эффективное правовое регулирование может положительно отразиться на правовой культуре субъектов интернет-отношений, тогда как нынешние изменения в большей степени носят хаотичный характер, комплексный подход к решению имеющихся проблем отсутствует. В настоящее время существует необходимость разработки научно обоснованной, концептуальной основы регулирования интернет-отношений, которая будет нести в себе комплексный анализ отношений, возникающих посредством использования Интернета, возможных сфер регулирования, способов и т. д.

В работе круглого стола также приняли участие представители Барнаульского юридического института МВД России, Астраханского государственного технического университета, Московского университета им. С. Ю. Витте, Дальневосточного института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России), Средне-Волжского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России), Поволжского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России), Поволжского института управления им. П. А. Столыпина.