

---

**Татьяна Владимировна Милушева**  
*Заведующий кафедрой гражданского  
права и процесса Поволжского  
института  
управления – филиала РАНХиГС,  
доктор юридических наук, доцент  
E-mail: mtv62@mail.ru*

**Tat'yana Vladimirovna Milusheva**  
*The Chair of the Civil Law and  
Procedure department, Povolzhsky  
Institute of Management – the brunch  
of RANEPА (Russian Academy  
of National Research and Public  
Administration), Doctor of Legal  
Sciences, Docent*

## **К ВОПРОСУ О КУЛЬТУРЕ ПРАВОТВОРЧЕСТВА: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

### **Concerning the Issue of Lawmaking Culture: Methodological Aspect**

**В** условиях обновления и усложнения правовой реальности анализ феномена культуры правотворчества требует применения междисциплинарной методологии. Исследовательские парадигмы, выработанные различными отраслями научного знания, дополняют и обогащают друг друга, открывая новые познавательные возможности и иные ракурсы видения объекта, что и продемонстрировал в рамках своего доклада В. Ю. Самородов.

Как представляется, в контексте избранной темы исследования мощным потенциалом обладает традиционный диалектический метод познания явлений и процессов политико-правовой действительности, предусматривающий применение всеобщих принципов: объективности, всесторонности, исторического подхода в сочетании с иными методологическими установками социологии, антропологии, аксиологии и других наук.

Диалектика позволяет всесторонне, полно и объективно исследовать роль факторов внешней среды в формировании культуры правотворчества; показать взаимообусловленность общей культуры, правовой культуры, культуры правотворчества; раскрыть вопросы соотношения свободы и ответственности в сфере процесса созидания права.

Правотворчество как государственная властная деятельность осуществляется в социально-организованном пространстве, приобретает свои основные характеристики под влиянием множества социальных явлений экономики, права, морали, культуры и др. В связи с этим целесообразным представляется использование методологии факторного социологического анализа.

Следует иметь в виду, что факторы социальной действительности, определяющие характер правотворческой деятельности и ее культурный уровень, неравнозначны: одни стабильны, устойчивы, малоизменчивы, другие, наоборот, стихийны, ситуативны. Например, экономика, общественная нравственность, социокультурные условия бытия являются более стабильными, а политика, индивидуальная мораль в значительной мере зависят от субъективного, иррационального. Так, объективное право отражает существенные, необходимые

---

связи между социальными явлениями, но при этом устанавливается самими людьми и действует только в случае его устойчивого исполнения большинством граждан.

Культура правотворчества имеет смешанную социально-правовую природу. Она формируется под воздействием общей социальной культуры, являясь при этом частью правовой культуры. Культура дает творческую энергию процессу созидания права, в свою очередь, процесс правотворчества формирует правовую культуру. Анализ диалектического соотношения означенных феноменов раскрывает возможность понимания процесса их взаимного перехода, в котором посредством интеллектуально-творческого постижения объективной реальности рождаются новые смыслы права, выражающие уровень правовой культуры творцов права и общества в целом.

Используя возможности антропологического и аксиологического подходов к исследуемой проблеме, целесообразно сосредоточить научный потенциал на субъекте, созидающем право посредством интеллектуально-мыслительной деятельности. В процессе правотворчества большое влияние оказывает его индивидуальное осознание, субъективная оценка объективных социальных факторов, исходящая из уровня нравственной и правовой культуры, профессионализма, ценностных ориентиров. Означенные субъекты являются особыми, поскольку наделены государственно-властными полномочиями высокой степени масштабности и ответственности. В то же время правовая культура субъектов правотворческого процесса весьма неоднородна. Как верно подмечено, факт издания правовых норм должен выступать результатом реализации чувства справедливости, которое направляет деятельность законодателя [17, с. 112]. Думается, что сегодня существует настоятельная потребность формировать культуру правотворчества, возвращая те самые правовые чувства, как локомотив правотворчества.

И еще один аспект проблемы. Очевидно, что культура правотворчества сочетает в себе творческую свободу субъекта с ограничениями и ответственностью. Предельность правового творчества выражается, с одной стороны, в установлении пределов правового регулирования, а с другой – определяются стандартами и правилами юридической техники, которые и помогают выразить правовые смыслы в тексте закона, правовыми ограничениями процедурного характера.

Ответственность как один из видов ограничений в сфере правотворчества приобретает особый характер в связи с масштабными социальными последствиями. Несмотря на дискуссионность данной проблемы в юридической науке, интерес к ней не ослабевает. В контексте исследования культуры правотворчества уместно понимание ответственности в широком социально-правовом смысле.