
КУЛЬТУРА ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В ИНФОРМАЦИОННОМ ПРАВЕ

Culture of Lawmaking in Information Law

Анализ отечественного нормативного пространства приводит к неутешительным выводам: отвечая на вызовы современного мира, обусловленные пандемией, законодатель продуцирует большое количество нормативных правовых актов в сжатые сроки, и картина становится катастрофической — системе правовой информации требуется срочное наведение порядка в области ее организации, причем начиная с терминологического аппарата. Особенно это касается информационного права, в ведении которого находятся вопросы цифровизации. Качественной юридической техникой, в основе которой и лежит совокупность понятий, во многом определяется эффективность информационного законодательства [24, с. 6–8]. Проиллюстрируем эту мысль на основе проблемы терминологии.

Особенностью понятийного аппарата информационного права является наличие в нем множества специальных технических терминов, которые законодатель вынужден включать в правовую сферу. Соответствующие им явления и устройства настолько плотно проникли в современную коммуникационную среду, что стали уже неотъемлемой частью общественной жизни, что неизбежно приводит к появлению новых терминов, описывающих явления с технической природой. И поскольку наука и техника развиваются довольно быстро, новые термины в нормативно-правовую базу приходится вводить часто, иногда — даже экстренно. Возникает проблема, обусловленная тем, что юридическое образование сегодня носит сугубо гуманитарный характер. Дело в том, что нормотворцы, имеющие в основном юридическое образование, часто не понимают сути явлений, которые должны описывать юридическим языком, а суть последнего не понимают те, кто имеет образование техническое.

Так и получается, что традиционно отечественный законодатель применяет один из двух методов: заимствование наиболее подходящих терминов из соответствующих технических наук; механическое создание новых терминов без проведения содержательного анализа вводимого понятия. С учетом же того, что понятийный аппарат представляет собой не «механическую совокупность понятий, а структурно упорядоченное единство» [25, с. 73], непродуманные дефиниции становятся системной ошибкой, влекут за собой юридические казусы. Опасна и другая ситуация. Учитывая темпы развития технологий, сама техническая среда не успевает давать адекватные определения вводимым понятиям и широко распространенным явлениям. В результате в право попадают еще «сырые», непроработанные в рамках технических наук определения. Последствия — те же, что и в случае непродуманного заимствования.

Представляется, что решением указанной проблемы является изменение программы юридического образования, с включением в нее большего количества предметов, связанных с современными информационными технологиями, изменение парадигмы юридического образования как полностью гуманитарного.