
Оксана Леонидовна Солдаткина
*Доцент кафедры информационного
права и цифровых технологий
Саратовской государственной
юридической академии, кандидат
юридических наук, доцент*

Oksana Leonidovna Soldatkina
*Associate Professor of the department
of Informational Law and Digital
Technologies, Saratov State Law
Academy, Candidate of Legal sciences,
Docent*

Единое правовое пространство и цифровизация: влияние на законотворческую политику

Unified Legal Area and Digitalization: How It Affects Lawmaking Policy

Тема единого правового пространства для нашего законодательства не является новой — она озвучена еще в Указе Президента РФ от 10.08.2000 № 1486 «О дополнительных мерах по обеспечению единства правового пространства Российской Федерации» [27]. Сегодня развитие такого пространства напрямую связано с цифровизацией права. Так, с 1999 г. Минюстом России создан и ведется федеральный регистр нормативных правовых актов субъектов Федерации в целях обеспечения заложенных в Конституции РФ прав граждан на получение достоверной информации о нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации (<http://право-минюст.рф>). Та же идея лежит в основе всех стратегических документов в сфере правосудия, начиная с первого (Концепция информатизации судов общей юрисдикции и системы Судебного департамента, утвержденная постановлением Совета судей РФ от 11.04.2002 № 75), где предусматривалось обеспечение единства подходов к разработке методов и средств информатизации.

Однако, несмотря на имеющиеся программные документы, цель по формированию единого правового пространства все еще не достигнута. Представляется, что в основе проблем во многом лежит ориентация на традиционную форму нормативного правового акта.

Правовая информация, в том числе и нормативная, относится к информационным ресурсам. Представляется важным для законодателей сегодня осознание того, что для эффективного использования этого инструмента при происходящей цифровизации сам нормативный правовой акт и процедура его создания должны претерпеть существенные изменения. В свете этого удивительным представляется то, что при формировании концепций развития законотворчества этот факт обычно не учитывается. Конечно, переход к так называемому машиночитаемому праву (основанное на онтологии права изложение определенного набора правовых норм на формальном, а также технологии машиночитаемого права) будет достаточно непростым с организационной точки зрения, но без него значимое повышение эффективности правотворческой и правоприменительной деятельности вряд ли произойдет, что, на наш взгляд, «перевешивает» сложность подготовительных работ.

Организационные сложности при внедрении машиночитаемого права во многом связаны со стандартизацией внешней формы информационного ресурса. Данная проблема остро стоит для России в силу федеративного устройства и права на нормотворческую деятельность законодательных органов субъектов Федерации: анализ параметров имеющихся нормативных актов субъектов РФ показывает, что они сильно отличаются. Причем касается это всех элементов, включая информационное наполнение и внешнюю форму.

Следует отметить, что проблемы стандартизации могут быть решены только путем комплексной работы по техническому и организационному направлениям, и оба этих направления требуют отдельного упоминания при создании концепций законотворческой политики.

Так, для решения технической стороны вопроса требуется внести изменения в законодательство относительно формы существования и хранения информации. В идеале это должна быть замена понятия «документ» на «данные»; минимальный вариант — установление одинакового статуса разных форм существования документа (бумажной и цифровой) и разделение понятий электронный документ и электронная копия документа. Также требуются актуализация и формализация структуры нормативного правового акта. Стандартизация процесса законотворческой деятельности с данных позиций видится в разработке официальных информационных систем создания нормативного акта, где будут представлены модельные законы, аналитика (такие информационные системы можно сразу стыковать с системами прогнозирования), сразу будет осуществляться разбивка на «правильные» структурные единицы, а также будет доступна опция по автоматическому формированию отдельных «технических» норм (например, по обновлению налоговой ставки).

С организационной же точки зрения требуется закрепление практики подготовки модельных законов на федеральном уровне; закрепление качественно иного способа генерации некоторых элементов норм права без письменной формы, только в цифровой форме; разработка единых стандартов на нормативные правовые акты, закона о нормативном правовом акте и т. д.

Таким образом, представляется, что с точки зрения организации единого правового пространства в основу современной законотворческой политики должно быть положено развитие машиночитаемого права (технически и организационно).

Зульфья Сулеймановна Байниязова
Доцент кафедры теории государства и права юридического факультета Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н. Г. Чернышевского, кандидат юридических наук, доцент

Zulfiya Sulejmanovna Bajniyazova
Associate Professor of the Theory of State and Law department of the Law Faculty, Saratov State University named after N. G. Chernyshevsky, Candidate of Legal Sciences, Docent

Правовая система как организующий фактор обеспечения единого правового пространства в Российском государстве

Legal System as an Organizing Factor which Ensures Unified Legal Area in the Russian State

Вопросы организации правового пространства всегда находятся в плоскости научно-теоретического осмысления. Единство правового пространства — необходимое условие развития экономического пространства, общественного, правового и государственного развития. В условиях динамизма общественных отношений актуализируется постановка вопроса об основах организации правового пространства, а вместе с этим усиливается потребность в осмыслении факторов, влияющих на обеспечение единства правового пространства. Одним из таких основных факторов является правовая система.

Правовая система и правовое пространство тесно взаимосвязаны между собой. Должная организация элементов правовой системы определяет характер национального правового пространства, влияет на проявление им требований системности. Полноценное правовое пространство представляет собой системное образование, в котором правовые явления образуют единство и направлены на решение общих задач. В свою очередь, обеспечение состояния системности в правовом пространстве страны позволяет эффективно решать проблемы реализации