
ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Анатолий Сергеевич Слабоспицкий
Доцент кафедры гражданского процесса, публично-правовой деятельности и организации службы судебных приставов ВГУЮ (РПА Минюста России), доцент кафедры гражданского права и процесса Московского университета им. С. Ю. Витте (МУИВ), кандидат юридических наук
E-mail: SlabospitskyAS@gmail.com

Михаил Александрович Трубицын
Магистрант юридического факультета Московского университета им. С. Ю. Витте (МУИВ)
E-mail: TrubitsynMA@mail.ru

Исполнение судебных решений: новые возможности и новые вопросы

Аннотация. Актуальность статьи обусловлена зависимостью степени доверия общества к правосудию от эффективности исполнения судебных актов. Цель работы – выработка предложений по совершенствованию некоторых элементов механизма исполнения судебных актов. Предметом исследования выступают вопросы выдачи исполнительного листа в приказном производстве, а также мер их защиты от фальсификации. Методология: сравнительно-правой, формально-правовой методы и метод аналогии. Новизна исследования заключается в сравнении методов защиты бланков исполнительных листов с иными защищаемыми документами. По результатам исследования делается вывод о необходимости внесения изменений в законодательство, а также в порядок изготовления исполнительных листов. Область применения: нормотворчество.

Ключевые слова: исполнительный лист, исполнительный документ, исполнение судебных решений, принудительное исполнение.

Anatoly Sergeevich Slabospitsky
Associate Professor of the department of Civil Process, Public Legal Activities and Organization of Bailiff Service, the All-Russian State University of Justice ((RLA) of the Ministry of Justice of Russia); Associate Professor of Civil Law and Procedure department, Witte Moscow University, Candidate of Legal sciences

Mikhail Alexandrovich Trubitsyn
Postgraduate Student of Juridical faculty, Witte Moscow University

Execution of Court Verdicts: New Possibilities and Questions

Annotation. *The relevance of the present paper is caused by the dependence of the degree of public trust in justice from the effectiveness of execution of court verdicts. The research is aimed to work out suggestions to improve some elements within the mechanisms enforcing judicial acts. The work is subjected at the issuance of writs execution and the measures to prevent their falsification. The authors apply the following methods: comparative-legal, formal-legal ones as well as the method of analogy. The novelty of the investigation is realized through comparison of methods to protect forms of execution writs and the other documents which are needed to be protected. The authors come to conclusion that it is necessary to change legislation and the order of making executive writs forms. The present research can be applied in lawmaking processes.*

Keywords: *writ of execution, executive document, execution of court verdicts, forced execution.*

В силу ст. 3 и ч. 1 ст. 6 Федерального конституционного закона РФ от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе в Российской Федерации» единство судебной системы обеспечивается путем признания обязательности для исполнения судебных постановлений, вступивших в законную силу на всей территории России. В свою очередь, Кодекс административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ), Гражданский процессуальный кодекс РФ (далее – ГПК РФ) и Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее – АПК РФ) определяют, что вступившие в законную силу судебные акты, а также судебные акты, обращенные к немедленному исполнению, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории страны.

Таким образом, федеральный законодатель подчеркивает, что важно не только вынести судебные решения, но и, что еще более важно, – их исполнить. Исполнение решения – важнейшая стадия судопроизводства [1, с. 73]. Как справедливо отмечает Е. Н. Кузнецов, реальная защита прав, свобод и охраняемых законом интересов может быть достигнута только при условии функционирования механизма судебной защиты, завершающегося эффективной реализацией соответствующего судебного акта, при условии соблюдения требований законности, оперативности и эффективности [2, с. 13]. Таким образом, исполнительное производство допустимо рассматривать как стадию гражданского (арбитражного) процесса [3, с. 196].

Если вступившее в законную силу решение суда не исполнено в добровольном порядке, то взыскатель вправе требовать его принудительного исполнения. Действующее законодательство об исполнительном производстве предполагает

два способа принудительного исполнения судебного акта, в зависимости от вида исполнительного документа: по отдельному исполнительному документу либо по судебному акту, признаваемому законом самостоятельным исполнительным документом.

Обращение к принудительному исполнению судебных постановлений, принятых по результатам разрешения гражданских дел, экономических и административных споров (за исключением рассмотрения дел в приказном производстве), требует формирования отдельного исполнительного документа — исполнительного листа, выдаваемого судом по заявлению взыскателя либо направляемого по его просьбе в территориальные органы Федеральной службы судебных приставов (далее — ФССП России).

Необходимо отметить, что одной из актуальных проблем исполнения судебных решений являются требования, предъявляемые отечественным законодательством к форме исполнительного документа. Так, в частности, судебный приказ, который является самостоятельным видом исполнительного документа и, по общему правилу, не нуждается в формировании иных исполнительных документов для обращения к принудительному исполнению, на практике может порождать необходимость направления исполнительного листа для целей его реализации в полном объеме. Такое противоречие возникает в ситуации, когда на основании судебного приказа с должника в доход соответствующего бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, и в этой части, руководствуясь ст. 130 ГПК РФ, ст. 229.5 АПК РФ, либо ст. 123.8 КАС РФ, суд вынужденно оформляет исполнительный лист [4, с. 154]. Такое требование представляется избыточным, обременяет бюджет неоправданными расходами, а аппарат суда — дополнительной работой по оформлению исполнительного листа к судебному приказу, который в силу закона уже имеет статус исполнительного документа. Такие авторы, как В. В. Захаров [5, с. 24], Ю. Ф. Дружинина и Е. С. Трезубов [6, с. 98], отмечают, что отказ от оформления дополнительного исполнительного документа позволил бы снизить как нагрузку на аппарат суда, так и расходы бюджета на изготовление бланков строгой отчетности.

Вместе с тем нельзя не отметить положительный опыт применения исполнительных листов в электронном виде с использованием программно-технического комплекса внешнего информационного взаимодействия с ФССП России [7, с. 9]. Однако такой метод изготовления исполнительных листов не решает проблему в целом, т. к., снижая нагрузку на бюджет, он, тем не менее, не снижает нагрузку на работников аппарата суда.

Исполнительные листы в соответствии с приказом Минфина России от 17.06.2009 № 237 оформляются на бланках строгой отчетности, отнесенных к категории защищенной полиграфической продукции уровня «В». Постановление Правительства РФ от 31.07.2008 № 579 определяет, что исполнительные листы изготавливаются на специальной бумаге с водяными знаками, а также с иными видами защиты согласно критериям отнесения товаров к категории, защищенной от подделок полиграфической продукции [8, п. 2]. Установленные требования к бланкам исполнительных листов связаны со значительными затратами бюджетных средств на их изготовление, обоснованность которых представляется сомнительной. По данным официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Портал закупок), стоимость одного бланка исполнительного листа в 2019 г. составляла 17,04 руб. [9] В соответствии с распоряжением Президента РФ от 14.07.2008 № 405-рп размещение государственных заказов на изготовление бланков исполнительных листов осуществляется в Акционерном обществе «Гознак» [10]. Таким образом, государственные заказчики вправе заключать государственные контракты с АО «Гознак» как с единственным исполнителем [11], без применения конкурентных способов определения поставщика, соответственно, они лишены возможности выбора предложения об исполнении государственного заказа с наименьшей ценой контракта или наименьшей ценой за единицу услуги.

В то же время ст. 12 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» предусматривает шестнадцать видов исполнительных документов, среди которых лишь исполнительные листы являются защищенной от подделок полиграфической продукцией. Кроме того, в число видов исполнительных документов входят и отдельные виды судебных актов, такие как судебные приказы, судебные акты по делам об административных правонарушениях и определения судьи о наложении ареста на имущество в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания за незаконное вознаграждение от имени юридического лица, которые по общему правилу не требуют выдачи исполнительного листа для обращения к принудительному исполнению.

Таким образом, представляется целесообразным отказаться от дорогостоящего изготовления бланков исполнительных листов, относящихся к защищенной от подделок полиграфической продукции, либо применять более дешевые способы полиграфической защиты. Показательным в этом вопросе, представляется опыт ЦИК России, которая для защиты избирательных бюллетеней от подделок использует специальные знаки (марки). Для сравнения, по данным Портала закупок, стоимость таких марок в 2019 г. составила 2,32 руб. за единицу продукции [12], что более чем в семь раз меньше стоимости одного бланка исполнительного листа. Учитывая, что исполнительные листы являются одними из самых часто применяемых исполнительных документов на территории России (до 80 % от общего числа исполнительных документов) [13, с. 29], а также то, что по одному судебному акту может выдаваться несколько исполнительных листов, — удешевление технологии защиты исполнительных документов от фальсификации приведет к значительной экономии средств федерального бюджета без ущерба для противодействия их фальсификации. Для сравнения, по данным Портала закупок в 2019 г. было осуществлено 43 закупки услуг по изготовлению и поставке бланков исполнительных листов на общую сумму 50 002 090,88 руб., в свою очередь, использование специальных знаков (марок), привело бы к экономии ≈ 92,66 % средств бюджета, затраченных на эти цели, что в абсолютных цифрах составляет 43 194 294,47 руб.

Вместе с тем необходимо отметить, что и использование бланков защищенной полиграфической продукции, и использование специальных знаков (марок) обеспечивает защиту самого бланка исполнительного документа от подделывания, но не может предотвратить фальсификацию информации, содержащейся в таком документе. Поскольку при изготовлении поддельных исполнительных документов преступный умысел направлен, в первую очередь, на незаконное получение денежных средств или иных материальных благ, представляется, что даже подлинные бланки могут содержать намеренно искаженную информацию. Поэтому принимаемые меры защиты исполнительных листов от фальсификаций должны быть также направлены на защиту содержащейся в нем информации.

Так, 06.12.2017 Железнодорожным районным судом г. Екатеринбурга Свердловской области постановлен обвинительный приговор по уголовному делу № 1-135/2017, согласно которому осужденный, действуя из корыстных побуждений, с целью незаконного личного обогащения, незаконно приобретал по средствам информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» оригиналы бланков исполнительных листов, произведенных ФГУП «Гознак», после чего вносил в них ложные сведения о взыскании с физических лиц денежных средств по договору займа либо в счет возмещения материального ущерба в пользу вымышленных лиц, на имя которых оформлены находящиеся в его распоряжении банковские карты. В исполнительные листы осужденный вносил информацию о номере гражданского дела и составе суда, его рассматривавшем, в соответствии с данными, содержащимися в ГАС «Правосудие». После внесения в исполнительные листы ложных сведений осужденный направлял в кредитные организации сфальсифицированные исполнительные листы с

заявлениями о предъявлении исполнительного документа к принудительному исполнению, в которых в качестве получателя денежных средств указывал вымышленное лицо, на чье имя выдана банковская карта, находившаяся в его распоряжении. Согласно указанному приговору доказаны двадцать шесть эпизодов подделки осужденным исполнительных документов.

16.03.2016 Кировским районным судом г. Уфы Республики Башкортостан постановлен обвинительный приговор по уголовному делу № 1-24/2016, согласно которому осужденный умышленно, руководствуясь корыстными мотивами, с целью незаконного личного обогащения изготавливал поддельные бланки исполнительных листов, а также клише печатей и штампов районных судов г. Уфы, вносил в поддельные бланки исполнительных документов заведомо ложные сведения и направлял с соответствующим заявлением в страховые организации для целей незаконного получения денежных средств. Согласно указанному приговору доказаны тринадцать эпизодов подделки осужденным исполнительных листов.

Данные примеры судебной практики изобличают недостатки мер государственного противодействия преступному умыслу, направленному на незаконное обогащение и реализуемому посредством фальсификации исполнительных листов, в том числе путем внесения в них заведомо ложных сведений.

Решению данной проблемы могло бы способствовать развитие электронных информационных сервисов «Электронного правосудия», интегрированных с иными внешними информационными системами и базами данных государственных органов. Для противодействия преступным намерениям исполнительные листы могут содержать QR-код (код быстрого отклика) по примеру судебных актов Республики Казахстан [14, с. 86] или иную закодированную информацию, позволяющую получить доступ к определенным ограниченным данным, содержащимся в государственной информационной системе, и тем самым проверить достоверность сведений, содержащихся в предъявленном исполнительном документе.

В профессиональном сообществе также ставится вопрос о целесообразности существования исполнительных листов, т. к. имеется опыт обращения к принудительному исполнению непосредственно судебных актов (судебных приказов, постановлений по делам об административных правонарушениях и иных) без создания отдельного исполнительного документа.

По нашему мнению, при решении данного вопроса следует учитывать и то обстоятельство, что судебный акт может содержать охраняемую законом тайну (личную и семейную, врачебную тайну, тайну усыновления (удочерения) и др.), разглашение которой должностным лицам, уполномоченным в соответствии с законом приводить судебные акты в исполнение, будет неоправданным и чрезмерным. Следовательно, в случае отказа от применения исполнительных листов целесообразным является формирование выписок из судебных постановлений, содержащих обязательную информацию, установленную законодательством для исполнительных документов без указания данных описательной и мотивировочной части судебного постановления.

Таким образом, вопрос об исполнительных документах, выдаваемых для целей принудительного исполнения судебных решений, обнаруживает проблемы не только правового характера, но и экономического и организационного свойства. Как отмечает профессор В. В. Ярков, «проблема реализации судебных актов не носит чисто правовой характер и не может быть решена сугубо юридически, поскольку в значительной степени отражает современную экономическую и политическую ситуацию» [15, с. 31].

Учитывая изложенное, полагаем целесообразным предложить:

1. Внести изменения в ч. 2 ст. 130 ГПК РФ, ч. 8 ст. 229.5 АПК РФ и ч. 2 ст. 123.8 КАС РФ, освободив суд от обязанности формирования и направления исполнительного листа для исполнения судебного приказа в части взыскания государственной пошлины в доход соответствующего бюджета, предоставив

суду возможность направлять для исполнения судебному приставу-исполнителю непосредственно судебный приказ или выписку из него.

2. Внести изменения в Правила изготовления бланков исполнительных листов и отказаться от неоправданного расходования средств федерального бюджета на использование для их изготовления специальной бумаги с водяными знаками и иными видами защиты полиграфической продукции от подделок. Применять для целей защиты бланков от подделок существенно более дешевые специальные знаки (марки), обеспечивающие их достаточную защиту от фальсификации, либо изготавливать исполнительные листы в электронном виде и направлять их с использованием программно-технического комплекса внешнего информационного взаимодействия с ФССП России.

3. Дополнить Правила изготовления исполнительных листов требованием о размещении QR-кода (кода быстрого отклика) или иной закодированной информации, позволяющей получить доступ к определенным ограниченным данным о резолютивной части решения суда, а также данных о должнике и взыскателе, содержащихся в государственной информационной системе, для целей проверки достоверности сведений, содержащихся в предъявленном исполнительном документе, должностными лицами кредитных организаций и территориальных органов ФССП России.

Пристатейный библиографический список

1. Слабоспицкий А. С. Трансграничное исполнение судебных решений в сфере предпринимательской деятельности на территории Евразийского экономического союза // Российское правосудие. 2017. № 9. С. 72–75.

2. Кузнецов Е. Н. Право на добровольное и принудительное исполнение: некоторые вопросы соотношения // Право и экономика: междисциплинарные подходы в науке и образовании: IV Московский юридический форум : материалы XII Междунар. науч.-практ. конференции (Кутафинские чтения) : в 4 ч., Москва, 6–8 апреля 2017 г. М. : РГ-Пресс, 2017. С. 13–18.

3. Саттарова З. З. Правовая природа исполнительного производства // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2010. № 11. С. 180–199.

4. Соловьева Е. А. Некоторые проблемы в области исполнения судебного приказа // Вопросы науки и образования: теоретические и практические аспекты : материалы Междунар. (заоч.) науч.-практ. конференции, Прага (Чехия), 20.05.2021. Нефтекамск : Научно-издательский центр «Мир науки» (ИП Вострецов Александр Ильич), 2021. С. 153–155.

5. Захаров В. В. Вопросы совершенствования арбитражного процессуального законодательства // Судья. 2019. № 3. С. 23–27.

6. Дружинина Ю. Ф., Трезубов Е. С. О проблеме распределения судебных расходов в приказном производстве // Вестник гражданского процесса. 2018. № 5. С. 91–106.

7. Щукин Ф. В., Фетисова Т. В. ГАС «Правосудие»: опыт судов общей юрисдикции Нижегородской области в применении сервисов электронного правосудия // Администратор суда. 2022. № 1. С. 6–11.

8. О бланках исполнительных листов : постановление Правительства РФ от 31.07.2008 № 579 // Собр. законодательства РФ. 2008. № 31, ст. 3748.

9. Официальный сайт Единой информационной системы в сфере закупок. Закупка у единственного поставщика № 0173100004719000003. URL: <https://zakupki.gov.ru/> (дата обращения: 22.04.2022).

10. О размещении государственных заказов на изготовление бланков исполнительных листов : распоряжение Президента РФ от 14.07.2008 № 405-рп // Собр. законодательства РФ. 2008. № 29, ч. 1, ст. 3506.

11. Письмо Минэкономразвития России от 09.12.2016 № Д28и-3366 // СПС «КонсультантПлюс».

12. Официальный сайт Единой информационной системы в сфере закупок. URL: <https://zakupki.gov.ru/> (дата обращения: 30.04.2022).
13. Вершинин А. П. Способы защиты гражданских прав в суде : дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 1998.
14. Слабоспицкий А. С. Информационные технологии в правосудии по экономическим спорам в Российской Федерации и Республике Казахстан // Вестник Российской правовой академии. 2019. № 3. С. 82–88.
15. Ярков В. В. Концепция реформы принудительного исполнения в сфере гражданской юрисдикции // Российский юридический журнал. 1996. № 2. С. 30–47.

References

1. Slabospickij A. S. Transgranichnoe ispolnenie sudebnyh reshenij v sfere predprinimatel'skoj deyatel'nosti na territorii Evrazijskogo Ekonomicheskogo Soyuza // Rossijskoe pravosudie. [Cross-border enforcement of judgments in the field of entrepreneurial activity on the territory of the Eurasian Economic Union // Russian justice.] 2017. No. 9. Pp. 72–75.
2. Kuznecov E. N. Pravo na dobrovol'noe i prinuditel'noe ispolnenie: nekotorye voprosy sootnosheniya // Pravo i ekonomika: mezhdisciplinarnye podhody v nauke i obrazovanii : IV Moskovskij yuridicheskij forum : materialy XII Mezhdunar. nauch.-prakt. konferencii (Kutafinskie chteniya) : v 4 ch., Moskva, 6-8 aprelya 2017 g. [The right to voluntary and compulsory enforcement: some issues of correlation // Law and Economics: interdisciplinary approaches in science and education: IV Moscow Legal Forum: materials of the XII International scientific-practical conference (Kutafinsky Readings): at 4 o'clock, Moscow, April 6-8, 2017] M : RG-Press, 2017. Pp. 13–18.
3. Sattarova Z. Z. Pravovaya priroda ispolnitel'nogo proizvodstva // Trudy Orenburgskogo instituta (filiala) Moskovskoj gosudarstvennoj yuridicheskoy akademii. [Legal nature of enforcement proceedings // Proceedings of the Orenburg Institute (branch) of the Moscow State Law Academy.] 2010. No. 11. Pp. 180–199.
4. Solov'eva E. A. Nekotorye problemy v oblasti ispolneniya sudebnogo prikaza // Voprosy nauki i obrazovaniya: teoreticheskie i prakticheskie aspekty : materialy Mezhdunar. (zaoch.) nauch.-prakt. konferencii. [Some problems in the field of execution of a court order // Questions of science and education: theoretical and practical aspects: materials of the International (extra-mural) scientific-practical conference]. Prague (Czech Republic), 05/20/2021. Neftekamsk : Nauchno-izdatel'skij centr «Mir nauki» (IP Vostrecov Aleksandr Il'ich) [Scientific and Publishing Center “World of Science” (Individual Entrepreneur Vostretsov Alexander Ilyich)], 2021. Pp. 153–155.
5. Zaharov V. V. Voprosy sovershenstvovaniya arbitrazhnogo processual'nogo zakonodatel'stva // Sud'ya. [Issues of improving arbitration procedural legislation // Judge] 2019. No. 3. Pp. 23–27.
6. Druzhinina YU. F., Trezubov E. S. O probleme raspredeleniya sudebnyh raskhodov v prikaznom proizvodstve // Vestnik grazhdanskogo processa. [On the problem of the distribution of court costs in writ proceedings // Journal of the civil process] 2018. No. 5. Pp. 91–106.
7. SHCHukin F. V., Fetisova T. V. GAS «Pravosudie»: opyt sudov obshchej yurisdikcii Nizhegorodskoj oblasti v primenenii servisov elektronnoho pravosudiya // Administrator suda. [GAS “Pravosudie”: the experience of the courts of general jurisdiction of the Nizhny Novgorod region in the application of e-justice services // Administrator of the court.] 2022. No. 1. Pp. 6–11.
8. O blankah ispolnitel'nyh listov : postanovlenie Pravitel'stva RF ot 31.07.2008 № 579 // Sobr. zakonodatel'stva RF. 2008. № 31, st. 3748. [On the forms of enforcement orders: Decree of the Government of the Russian Federation of July 31, 2008 No. 579 // Collection of the Russian legislation. 2008. No. 31, art. 3748.]

9. Oficial'nyj sajt Edinoj informacionnoj sistemy v sfere zakupok. Zakupka u edinstvennogo postavshchika [Official website of the Unified Information System in the field of procurement. Purchase from a single supplier No. 0173100004719000003] № 0173100004719000003. URL: <https://zakupki.gov.ru/> (data obrashcheniya: 04/22/2022).

10. O razmeshchenii gosudarstvennyh zakazov na izgotovlenie blankov ispolnitel'nyh listov : rasporyazhenie Prezidenta RF ot 14.07.2008 № 405-rp // Sobr. zakonodatel'stva RF. 2008. № 29, ch.1, st. 3506. [On the placement of state orders for the production of forms of enforcement orders: Decree of the President of the Russian Federation dated July 14, 2008 No. 405-rp // Collected. Russian legislation. 2008. No. 29, part 1, art. 3506.]

11. Pis'mo Minekonomrazvitiya Rossii ot 09.12.2016 № D28i-3366 // SPS «Konsul'tantPlyus». [Letter of the Ministry of Economic Development of Russia dated 09.12.2016 No. D28i-3366 // SPS «ConsultantPlus».]

12. Oficial'nyj sajt Edinoj informacionnoj sistemy v sfere zakupok. [Official website of the Unified Information System in the field of procurement] URL: <https://zakupki.gov.ru/> (date of access: 04/30/2022).

13. Verшинin A. P. Sposoby zashchity grazhdanskih prav v sude : dis. ... d-ra yurid. nauk. [Ways to protect civil rights in court: dissertation for the Doctoral degree in Legal sciences] St. Petersburg, 1998.

14. Slabospickij A. S. Informacionnye tekhnologii v pravosudii po ekonomicheskim sporam v Rossijskoj Federacii i Respublike Kazahstan // Vestnik Rossijskoj pravovoj akademii. [Information technologies in justice on economic disputes in the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan // Bulletin of the Russian Academy of Law] 2019. No. 3. Pp. 82–88.

15. YArkov V. V. Koncepciya reformy prinuditel'nogo ispolneniya v sfere grazhdanskoj yurisdikcii // Rossijskij yuridicheskij zhurnal. [The concept of the reform of enforcement in the sphere of civil jurisdiction // Russian Journal of Law] 1996. No. 2. Pp. 30–47.