

в жизни человека неизбежны [41; с. 51]. Он соглашается с Р. Иерингом и считает, что «римское право имеет черту эгоизма, отражает победу идеи целесообразности над нравственностью, поэтому высшим критерием качества права выступает целесообразность, а не нравственность и справедливость» [41; с. 53]. Иначе считали сторонники теории естественного права. Роберт Алекси верно отметил, что права человека универсальны, фундаментальны, моральны и «... имеют приоритет над всеми остальными правовыми нормами» [39; с. 24]. В идеале «...право с необходимостью представляет требование правильности, которое предполагает и притязание на моральную правильность» [40; с. 138]. Ценность права определяется в процессе его применения. Справедливое и есть правильное. Поэтому мы согласны с Р. Алекси в том, что справедливость есть особый случай правильности, т. к. «...справедливость есть не что иное, как правильность распределения и компенсации» [40; с. 139].

Справедливость необходима в юридической практике, поскольку граждане судят о справедливости законов и органов власти в процессе или после реализации законов. Ведь практика должна быть первой и основной формой в теории познания [42; с. 146]. Справедливость законов обнаруживается в процессе их реализации, когда большинство лиц, которые их реализуют, посчитают законы справедливыми. Гражданин, добросовестно купивший частный дом, узнав, что земельный участок, на котором построен дом, ранее был приобретен незаконно и подлежит аресту и изъятию, оказывается в положении философа, который начинает рассуждать о справедливости. Размышляя, он не исключает вину муниципальных и государственных органов власти в случившемся и считает, что его ущерб должен быть компенсирован. Если гражданин лишится законно приобретенного имущества без компенсации, то закон или решение суда, на основании которых его собственность изъяли, он посчитает несправедливыми. Реализованный закон может считаться справедливым, если за изъятую землю собственник — гражданин получит достойную компенсацию.

Амина Могума кызы Чахиева
*Ассистент кафедры теории
государства и права
Северо-Кавказского института
(филиала) ВГУЮ (РПА
Минюста России)*

Amina Moguma kuzu Chakhieva
*Assistant of State and Law Theory
department, North-Caucasian Institute
(the branch) of the All-Russian
University of Justice (RLA (Russian
Law Academy) of the Ministry of Justice
of Russia)*

81

Правовая культура как важнейший фактор формирования правового пространства Российской империи в XIX веке

Legal Culture as the Most Important Factor Forming Legal Space in the Russian Empire in XIX century

Правовая культура не только отражает уровень развития правовой жизни общества, социальной группы, личности, но и выступает действенным средством проведения правовой политики. Она охватывает множество явлений, указывающих на качественное состояние социума. Без учета характера и особенностей правовой культуры вряд ли возможны масштабные изменения, преобразования правовой системы и ее отдельных элементов (законодательства, юридической практики и т. п.). Для формирования и реализации современной правовой политики, ее отдельных направлений может быть актуальным опыт формирования и реализации масштабных государственно-правовых проектов в истории нашей страны. На наш взгляд, это касается и формирования правового пространства Российской империи в XIX в. Именно в этот период окончательно сложилось

уникальное государственное образование, которое достигло небывалого расцвета и стала государственностью для представителей разных нации и народностей. Конечно, весь ход формирования единого правового пространства нельзя рассматривать как некий запрограммированный процесс; многое происходило «естественно», по мере роста могущества страны и исторической необходимости, продиктованной политикой недружественных стран.

После завоевания регионов, областей и их вхождения в состав Российской империи формировались региональные органы власти (администрации), которые осуществляли управление ими. Принимались нормативные правовые акты, устанавливавшие особенности правового статуса населения, правовые режимы отдельных поселений, территории, процедуры совершения каких-либо юридически значимых действий (например, регистрация брака, недвижимости и т. п.). Однако этот процесс протекал по-разному в зависимости от особенностей того или иного региона. Прежде всего, принимались во внимание характерные черты правовой культуры. В частности, учитывались вид и характер правосознания населения региона, местности, а также традиции правосудия и правоприменения. Безусловно, следует учитывать господствующие формы права. Общее правовое пространство формировалось постепенно, достаточно долгое время не было единым. Первоначально оно складывалось в результате деятельности вновь учрежденных органов управления. Думается, что по такому пути проходило становление правового пространства в Польше и Финляндии. В этих регионах правовая форма фактически совпадала с той, которая господствовала в Российской империи. В некоторых случаях неудачная или ошибочная политика, а также подрывная деятельность соседних государств могли привести к масштабным противостояниям и, следовательно, к разрушению как правового пространства, так и территориального единства. В частности, продолжительное сопротивление, условно называемое Кавказской войной, существовало на Северном Кавказе. В числе причин этого противостояния была и политика новых региональных структур, которые не считались с правовой культурой местного населения [43, с. 43–46]. «Страшный формализм окутал всю правительственную систему» [44, с. 267]. От такой практики пришлось отходить. И в 50–60 гг. XIX в. единство правового пространства достигает необходимого и достаточного уровня для функционирования целостного государства. Формирование единства правового пространства следовало за многоаспектной культурной политикой Российского государства. В конце века во многих регионах были учреждены гимназии и высшие учебные заведения. Формировалась сеть публичных библиотек, театров. Судебная политика допускала функционирование местных судов, основанных на обычае и религиозных правилах. Все это укрепляло единство правового пространства Российского государства.

Пристатейный библиографический список

1. Словарь основных понятий, определяющих концепцию мониторинга правового пространства и правоприменительной практики // Мониторинг правового пространства и правоприменительной практики: программные материалы II Всерос. науч.-практ. конференции. М., 2004.
2. Конституционное право России : энциклопедический словарь / под ред. В. И. Червонюка. М. : Юрид. лит., 2002.
3. Лексин В. Н., Порфирьев Б. Н. Территориальная фрагментация единого правового пространства России // Федерализм. 2018. № 1. С. 173–190.
4. Сырых В. М. Основы материалистической теории права : в 4 т. Т. 1 : Объективное право и формы его выражения. М. : Российская академия правосудия, 2022.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 46, ч. 1. М. : Госполитиздат, 1955–1981.

6. Норт Д., Уоллис Д., Вайнгаст Б. Насилие и социальные порядки. Концептуальные рамки для интерпретации письменной истории человечества. М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2011.

7. Тихомиров Ю. А. Правовое пространство: равновесие и отклонения // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2017. № 4. С. 4–17.

8. Сенякин И. Н. Федерализм как принцип российского законодательства. Саратов : Саратовская государственная академия права, 2007.

9. Малько А. В., Мазуренко А. П. Правотворческая политика России: история и современность. М. : Юрлиинформ, 2013.

10. Шундилов К. В. Цели, средства и результаты правовой политики // Российская правовая политика : курс лекций / под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. М. : Норма, 2003.

11. Барциц И. Н. Правовое пространство России: понятие, ресурсы, признаки // Политическая наука. 2003. № 3. С. 40–62.

12. Концепция развития российского законодательства в целях обеспечения единого правового пространства в России // Журнал российского права. 2002. № 6. С. 17–31.

13. Лукьянова Е. Г. Некоторые проблемы правотворчества в современной России // Правоведение. 2007. № 6. С. 159–165.

14. Логинов А. В. Концепции политического цикла: методология их изучения и научного применения : дис. ... д-ра полит. наук. Саратов, 2015.

15. Яворская С. А. Кризис культуры как переходное состояние в социокультурной динамике: теоретико-методологические аспекты // Интеграция образования. 2006. № 4. С. 228–230.

16. Логинов А. В., Яворская С. А. Политическая культура как подсистемный институт: анализ с позиций теории политического цикла и системной теории органического типа // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 7, ч. 2. С. 83–86.

17. Вельяминов Г. М. Россия – единая и неделимая // Государство и право. 2022. № 1. С. 203–206.

18. Иванников И. А. Концепция правовой культуры // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1998. № 3. С. 12–16.

19. Ильин И. А. О сущности правосознания // Собр. соч. : в 10 т. Т. 4. М. : Русская книга, 1994. С. 276–291.

20. Панищев А. Л. Будущее государства как формы и способа бытия человека: перспективы и противоречия // Государство и право. 2021. № 12. С. 61–66.

21. Финнес Дж. Естественное право и естественные права. М. : ИРИСЭН : Мысль, 2019.

22. Кнабе Г. С. Материалы к лекциям по общей теории культуры и культуре античного Рима. М. : Индрик, 1993.

23. Мальцев Г. В. Поиски нового понимания права. Теория государства и права / под ред. В. Н. Манова // Понимание права. Подходы и проблемы. М. : Прометей, 1999.

24. Вахштайн В. С. Социология повседневности и теория фреймов. СПб. : Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2011.

25. Шагиева Р. В. Концепция правовой деятельности в современном обществе. Казань : Изд-во Казанского ун-та. 2005.

26. Нерсисянц В. С. Философия права. М. : Норма : ИНФРА-М, 2013.

27. О дополнительных мерах по обеспечению единства правового пространства Российской Федерации : Указ Президента РФ от 10.08.2000 № 1486 // Собр. законодательства РФ. 2000. № 33, ст. 3356.

28. Ардашкин И. Б. Смарт-технологии как феномен: концептуализация подходов и философский анализ. Являются ли смарт-технологии действительно умными? // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2018. № 43. С. 55–68.

29. Комлева Н. В., Мусатова Ж. Б., Данченко Л. А. SMART-технологии в инновационном преобразовании общества // Сборники конференций НИЦ социосфера. Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова. 2016. № 39. С. 78–82.

30. Малько А. В. Правовая культура и единое правовое пространство // Правовая культура. 2021. № 3. С. 98–99.

31. Арзамасов Ю. Г. Эффективность законодательства: постановка проблемы, основные пути решения // Вестник университета им. О. Е. Кутафина. 2018. № 4. С. 125–135.

32. Шутова В. Н. Тенденции современного российского законодательства и вопросы повышения его качества // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 4. С. 41–49.

33. Алексеев С. С. Общая теория права : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2009.

34. Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации : Указ Президента РФ от 13.10.2004 № 1313 (в ред. от 22.12.2022 № 938) // Собр. законодательства РФ. 2004. № 42, ст. 4108.

35. Гимаев И. З. Общественное мнение как фактор повышения эффективности государственного управления в современной России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2012.

36. Рокотьянская В. В. Управление общественным мнением в современной России // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 5. С. 43–47.

37. Малько А. В. Правовая культура и единое правовое пространство // Правовая культура. 2021. № 3. С. 98–99.

38. Самородов В. Ю. Культура правотворчества: методология исследования // Правовая культура. 2021. № 2. С. 98–104.

39. Алекси Р. Существование прав человека // Правоведение. 2011. № 4. С. 21–31.

40. Алекси Р. Дуальная природа права // Российский ежегодник теории права. 2009. № 2. С. 19–33.

41. Мартышин О. В. Коллизии ценностей и перспективы развития российской государственности // Государство и право. 2021. № 4. С. 50–58.

42. Ленин В. И. Материализм и эмпириокритицизм // Полн. собр. соч. Т. 18. С. 142–143.

43. Сулейманов Б. Б. Система публичного управления и право Дагестана во второй половине XIX века. М. : Юрлитинформ, 2012.

44. Иваненко В. Разлад между уголовным законом и народным обычаем на Кавказе и его влияние на преступность // Русская мысль. 1904. № 4–6.

References

1. Slovar' osnovnyh ponyatij, opredelyayushchih koncepciyu monitoringa pravovogo prostranstva i pravoprimeritel'noj praktiki // Monitoring pravovogo prostranstva i pravoprimeritel'noj praktiki: programmnye materialy II Vseros. nauch.-prakt. Konferencii. [Dictionary of basic concepts that define the concept of monitoring the legal space and law enforcement practice // Monitoring the legal space and law enforcement practice: program materials of the II All-Russian scientific-practical conference] М., 2004.

2. Konstitucionnoe pravo Rossii : enciklopedicheskij slovar' [Constitutional law of Russia: encyclopedic dictionary] / under edition of V. I. Chervonyuk. М. : YUrid. lit., 2002.

3. Leksin V. N., Porfir'ev B. N. Territorial'naya fragmentaciya edinogo pravovogo prostranstva Rossii // Federalizm. [Territorial fragmentation of the unified legal space of Russia // Federalism] 2018. No. 1. P.173–190.

4. Syryh V. M. Osnovy materialisticheskoy teorii prava : v 4 t. T. 1 : Ob'ektivnoe pravo i formy ego vyrazheniya. [Fundamentals of the materialistic theory of law:

- in 4 volumes. Vol. 1.: Objective law and forms of its expression.] M.: Rossijskaya akad. Pravosudiya [Russian Academy of Justice], 2022.
5. Marks K., Engel's F. Sochineniya. 2-e izd. T. 46, ch. 1. [Works. 2nd edition. Vol. 46, part 1] M.: Gospolizdat, 1955–1981.
6. Nort D., Uollis D., Vajngast B. Nasilie i social'nye poryadki. Konceptual'nye ramki dlya interpretacii pis'mennoj istorii chelovechestva. [Violence and social orders. A conceptual framework for interpreting the written history of mankind.] M.: Izd-vo In-ta Gajdara [Publishing house of Gaidar's Institute], 2011.
7. Tihomirov YU. A. Pravovoe prostranstvo: ravnovesie i otkloneniya // Pravo. Zhurnal Vysshej shkoly ekonomiki. [Legal space: balance and deviations // Law. Journal of the Higher School of Economics] 2017. No. 4. P. 4–17.
8. Senyakin I. N. Federalizm kak princip rossijskogo zakonodatel'stva. [Federalism as a principle of Russian legislation] Saratov: Sratovskaya gos. akad. prava [Publishing house of Saratov State Law Academy], 2007.
9. Mal'ko A. V., Mazurenko A. P. Pravotvorcheskaya politika Rossii: istoriya i sovremennost'. Monografiya. [Law-making policy of Russia: history and modernity. Monograph.] M. : Yurliinform Publishing house, 2013.
10. SHundikov K. V. Celi, sredstva i rezul'taty pravovoj politiki // Rossijskaya pravovaya politika : kurs lekcij [Aims, means and results of legal policy // Russian legal policy: a course of lectures] / under edition of N. I. Matuzov and A. V. Mal'ko. M. : Norma, 2003.
11. Barcic I. N. Pravovoe prostranstvo Rossii: ponyatie, resursy, priznaki // Politicheskaya nauka. [Legal space of Russia: concept, resources, signs // Political science.] 2003. No 3. P.40–62.
12. Konceptiya razvitiya rossijskogo zakonodatel'stva v celyah obespecheniya edinogo pravovogo prostranstva v Rossii // Zhurnal rossijskogo prava. [The concept of the development of Russian legislation in order to ensure a single legal space in Russia // Journal of Russian law] 2002. No. 6. P. 17–31.
13. Luk'yanova E. G. Nekotorye problemy pravotvorchestva v sovremennoj Rossii // Pravovedenie. [Some problems of lawmaking in modern Russia // Jurisprudence] 2007. No. 6. P.159–165.
14. Loginov A. V. Konceptii politicheskogo cikla: metodologiya ih izucheniya i nauchnogo primeneniya: dis. ... d-ra polit. nauk. [Concepts of the political cycle: methodology of their study and scientific application: dissertation for the Doctoral degree in Political sciences] Saratov, 2015.
15. YAvorskaya S. A. Krizis kul'tury kak perekhodnoe sostoyanie v sociokul'turnoj dinamike: teoretiko-metodologicheskie aspekty // Integraciya obrazovaniya. [The crisis of culture as a transitional state in socio-cultural dynamics: theoretical and methodological aspects // Integration of education] 2006. No. 4. Pp. 228–230.
16. Loginov A. V., YAvorskaya S. A. Politicheskaya kul'tura, kak podsistemnyj institut: analiz s pozicij teorii politicheskogo cikla i sistemnoj teorii organicheskogo tipa // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki. [Political culture as a subsystem institution: analysis from the standpoint of the theory of the political cycle and systemic theory of organic type // Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. Questions of theory and practice.]. 2013. No. 7, part 2. Pp. 83–86.
17. Vel'yaminov G.M. Rossiya – edinaya i nedelimaya // Gosudarstvo i pravo. [Russia - one and indivisible // State and Law] 2022. No. 1. Pp. 203–206.
18. Ivannikov I. A. Konceptiya pravovoj kul'tury // Izvestiya vysshih uchebnyh zavedenij. Pravovedenie. [The concept of legal culture // News of higher educational institutions. Jurisprudence.] 1998. No. 3. Pp. 12–16.
19. Il'in I. A. O sushchnosti pravosoznaniya // Sobr. soch. v 10 t. T. 4. [On the essence of legal consciousness // Collection of works in 10 volumes. Vol. 4.] M. : Russkaya kniga [Russian Book Publishing house]. 1994. Pp. 276–291.

20. Panishchev A. L. Budushchee gosudarstva kak formy i sposoba bytiya cheloveka: perspektivy i protivorechiya // Gosudarstvo i pravo. [The future of the state as a form and way of human existence: perspectives and contradictions // State and Law] 2021. No. 12. Pp. 61–66.

21. Finnes Dzh. Estestvennoe pravo i estestvennye prava. [Natural law and natural rights] M. : IRISEN : Thought Publishing house, 2019. P. 236.

22. Knabe G. S. Materialy k lekciyam po obshchej teorii kul'tury i kul'ture antichnogo Rima. [Materials for lectures on the general theory of culture and the culture of ancient Rome] M. : Indrik, 1993.

23. Mal'cev G. V. Poiski novogo ponimaniya prava. Teoriya gosudarstva i prava [The search for a new understanding of law. Theory of state and law] / under edition of V. N. Manov // Ponimanie prava. Podhody i problemy. [Interpretation of law. Approaches and problems] M. : Prometej Publishing house, 1999.

24. Vahshtajn B. C. Sociologiya povsednevnosti i teoriya frejmov. [Sociology of everyday life and the theory of frames] SPb. : Izdatel'stvo Evropejskogo universiteta v Sankt-Peterburge [European University Press in St. Petersburg], 2011.

25. SHagieva R. V. Konceptciya pravovoj deyatel'nosti v sovremennom obshchestve. [The concept of legal activity in modern society] Kazan' : Izd-vo Kazanskogo un-ta. [Publishing House of Kazan University] 2005.

26. Nersesyanc V. S. Filosofiya prava. [Philosophy of law] Moskva : Norma : INFRA-M Publishing house, 2013.

27. O dopolnitel'nyh merah po obespecheniyu edinstva pravogo prostranstva Rossijskoj Federacii: Ukaz Prezidenta RF ot 10.08.2000 № 1486 // Sobr. zakonodatel'stva RF. 2000. № 33, st. 3356. [On additional measures aimed to ensure the unity of the legal space of the Russian Federation: Decree of the President of the Russian Federation of August 10, 2000 No. 1486 // Collection of the Russian legislation. 2000. No. 33, Art. 3356.]

28. Ardashkin I. B. Smart-tehnologii kak fenomen: konceptualizaciya podhodov i filosofskij analiz. YAvlyayutsya li smart-tehnologii dejstvitel'no umnymi? // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sociologiya. Politologiya. [Smart technologies as a phenomenon: conceptualization of approaches and philosophical analysis. Are smart technologies really smart? // Journal of the Tomsk State University. Philosophy. Sociology. Political science.] 2018. No 43. Pp. 55–68.

29. Komleva N. V., Musatova ZH. B., Danchenok L. A. SMART-tehnologii v innovacionnom preobrazovanii obshchestva // Sborniki konferencij NIC sociosfera. Rossijskij ekonomicheskij universitet im. G. V. Plekhanova. [SMART-technologies in the innovative transformation of society // Collection of conferences of the Scientific Research Center of Sociosphere. Plekhanov Russian University of Economics.] 2016. No. 39. Pp. 78–82.

30. Mal'ko A. V. Pravovaya kul'tura i edinoe pravovoe prostranstvo // Pravovaya kul'tura. [Legal culture and a single legal space // Legal culture] 2021. No 3. Pp. 98–99.

31. Arzamasov YU. G. Effektivnost' zakonodatel'stva: postanovka problemy, osnovnye puti resheniya // Vestnik universiteta im. O. E. Kutafina. [Efficiency of legislation: problem statement, main solutions // Journal of the Kutafin University] 2018. No 4. Pp. 125–135.

32. SHutova V. N. Tendencii sovremennogo rossijskogo zakonodatel'stva i voprosy povysheniya ego kachestva // Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii. [Trends in modern Russian legislation and issues of improving its quality // Bulletin of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia.] 2020. No. 4. Pp. 41–49.

33. Alekseev S. S. Obshchaya teoriya prava : uchebnik. 2-e izd., pererab. i dop. [General theory of law: textbook. 2nd ed., revised and enlarged] M. : Prospekt Publishing house, 2009.

34. Voprosy Ministerstva yusticii Rossijskoj Federacii : Ukaz Prezidenta RF ot 13.10.2004 № 1313 (v red. ot 22.12.2022 № 938) // Sobr. zakonodatel'stva RF. 2004. № 42, st. 4108. [Issues of the Ministry of Justice of the Russian Federation: Decree of the President of the Russian Federation of October 13, 2004 No. 1313 (as amended of December 22, 2022 No. 938) // Collection of the Russian legislation. 2004. No. 42, Art. 4108.]

35. Gimaev I. Z. Obshchestvennoe mnenie kak faktor povysheniya effektivnosti gosudarstvennogo upravleniya v sovremennoj Rossii : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. [Public opinion as a factor of improving the efficiency of public administration in modern Russia: author's thesis to the dissertation for Candidate degree in Legal sciences] Ufa, 2012.

36. Rokotyanskaya V. V. Upravlenie obshchestvennym mneniem v sovremennoj Rossii // Problemy ekonomiki i yuridicheskoy praktiki. [Management of public opinion in modern Russia // Problems of economics and legal practice] 2018 No. 5. Pp. 43–47.

37. Mal'ko A. V. Pravovaya kul'tura i edinoe pravovoe prostranstvo // Pravovaya kul'tura. [Legal culture and a single legal space // Legal culture.] 2021. No 3. Pp. 98–99.

38. Samorodov V. YU. Kul'tura pravotvorchestva: metodologiya issledovaniya // Pravovaya kul'tura. [Law-making culture: research methodology // Legal culture] 2021. No 2. Pp. 98–104.

39. Aleksi R. Sushchestvovanie prav cheloveka // Pravovedenie. [Existence of human rights // Jurisprudence.] 2011. No. 4. Pp. 21–31.

40. Aleksi R. Dual'naya priroda prava // Rossijskij ezhegodnik teorii prava. [The dual nature of law // Russian Yearbook of Theory of Law] 2009. No 2. Pp. 19–33.

41. Martyshin O. V. Kollizii cennostej i perspektivy razvitiya rossijskoj gosudarstvennosti // Gosudarstvo i pravo. [Collisions of values and prospects for the development of Russian statehood // State and Law.] 2021. No. 4. Pp. 50–58.

42. Lenin V. I. Materializm i empiriokriticizm // Poln. sobr. Soch. [Materialism and empirio-criticism // Full collection of works] Vol. 18, Pp. 142–143.

43. Sulejmanov B. B. Sistema publichnogo upravleniya i pravo Dagestana vo vtoroj polovine XIX veka. [The system of public administration and the law of Dagestan in the second half of the XIX century] M. : Yurlitinform Publishing house, 2012.

44. Ivanenko V. Razlad mezhdou ugolovnym zakonom s narodnym obychaem na Kavkaze i ego vliyanie na prestupnost' // Russkaya mysl'. [Discord between criminal law and folk custom in the Caucasus and how it affects crime // Russian Thought.] 1904. No 4–6.