

Александр Васильевич Малько
*Профессор кафедры
государственно-правовых дисциплин
Поволжского института (филиала)
ВГУЮ (РПА Минюста России),
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ*

Aleksandr Vasil'evich Mal'ko
*Professor of the department of State and
Legal disciplines, Volga Institute (the
branch) of the All-Russian University
of Justice (RLA (Russian Law Academy
) of the Ministry of Justice of Russia),
Doctor of Legal sciences, Professor,
Honored Researcher of the RF*

Доктрина и правовая политика в современной России

Doctrine and Legal Policy in Modern Russia

Доктрина — продукция науки, и соответственно роль последней в выстраивании и осуществлении правовой политики трудно переоценить. Юридическая наука — передовое, важнейшее направление правовой политики, т. к. именно здесь разрабатывается идеология права как социального института, его цели, функции, принципы, дух и смысл, формируются новые отрасли, институты и нормы права, новые юридические конструкции, понятия, инструменты, прогнозируется эволюция юридических технологий и правовой жизни. Юридические воззрения и концепции чрезвычайно значимы для формирования модели правового регулирования, для совершенствования законодательства, для оптимизации методологии толкования юридических норм, для правореализационного процесса, для права в целом.

Обозначенное направление выступает, по сути, первой формой реализации правовой политики, ибо выстраивание данной политики, как правило, начинается на доктринальном уровне (в работах ученых — статьях, монографиях, экспертных заключениях; выступлениях на конференциях, круглых столах; в процессе подготовки и обсуждения законопроектов и т. д.), а затем эти идеи (которые, как известно, в конечном счете, управляют миром) «попадают» на правотворческий и правоприменительный уровни. В условиях усложнения социальной действительности, в принципе, так и должно быть. Поэтому в правовой политике доктринальная составляющая должна идти впереди иных форм ее реализации, предвосхищая те или иные события.

Более того, в будущем будет востребовано постоянное повышение научного уровня правового регулирования, т. к. эффективная правовая политика будет невозможна без полноценной научной базы, без полноценной политико-правовой теории, которая системно и последовательно занималась бы наиболее проблемными аспектами правотворческой, правоприменительной и правоинтерпретационной деятельности, вопросами поступательного развития российской правовой системы и наилучшей организации правовой жизни общества. Отсюда развитие юридической науки выступает важнейшим условием выстраивания правовой политики в качестве целостной системы. В связи с этим Т. Майер-Малы в своей книге «Идея права — правовая наука — правовая политика» вполне обоснованно отмечает, что «правовая наука способна внести рациональность в регулировании сталкивающихся социальных интересов и, раскрывая идеалы и ценности, лежащие в основе правовой системы, разрабатывать критерии эффективности конкретных правовых решений и законодательных новелл» [3].

Научная обоснованность — важнейшее необходимое качество эффективной правовой политики. Степень ее может быть разной, но это качество так или иначе присутствует и влияет на различных субъектов правовой политики (правда, опять же по-разному).

Современная юридическая доктрина развивается весьма противоречиво. Определенный прорыв существует в деятельности Конституционного Суда РФ, пытающегося в своих документах и особых мнениях судей придать некоторое

движение российской юридической науке. Вместе с тем последняя находится еще в большом долгу перед обществом.

С одной стороны, юриспруденция оказалась не готова к изменениям, произошедшим в российском обществе. Бурное развитие российского права, к сожалению, не связано с таким же бурным развитием юридической доктрины. Наука существенно отстает от потребностей правовой политики и от правовой жизни, которые «идут» во многом на ощупь, двигаются методом «проб и ошибок». Отсюда подчас и механические заимствования тех или иных юридических институтов, конструкций и средств из иностранного законодательства, что делается во многом не от «хорошей доктрины». Отсюда и «шараханье» из стороны в сторону властных структур, не имеющих в своей основе надежных и национально выверенных правовых ориентиров, прогрессивной юридической идеологии, базирующейся на исторических и культурных ценностях и особенностях российской правовой жизни.

С другой стороны, если наше государство и дальше не будет полноценно развивать науку, юридическую в частности, то оно будет вынуждено заимствовать новые идеи (необходимые для развития собственной правовой системы общества) из других стран, что не приведет к эффективности правового регулирования и государственного управления. Ведь юридическая наука отражает специфику российского общества, его менталитет, историю и культуру, социально-психологические свойства, его своеобразную правовую жизнь. Все это не только поднимает статус юридической науки, но и возлагает на нее дополнительную ответственность за ту продукцию, которую она дает обществу.

Василий Владиславович Трофимов
*Начальник НИИ
государственно-правовых
исследований, профессор кафедры
теории и истории государства и
права Тамбовского государственного
университета им. Г. Р. Державина,
главный редактор
журнала «Государственно-правовые
исследования», доктор юридических
наук, доцент*

Vasily Vladislavovich Trofimov
*Head of Research Institute of State
and Legal Studies, Professor of the
department of State and Law Theory
and History, Derzhavin Tambov State
University, Chief editor of the journal
«State and Law Researches», Doctor of
Legal sciences, Docent*

101

Социально-интерактивное направление в правопознании: к проблеме идентификации

Social-Interactive Branch in Jurisprudence: the Issues of Identification

Познание права и понимание его природы резонно начинать с ответа на вопрос об истоках и механизмах формирования права, т. е. о том, что является его первопричиной и каким образом из «ничего» появляется «нечто», и в этом качестве фигурирует «право».

Разные теории дают на этот вопрос самые разные ответы, которые условно оформляются в типы правопонимания, чье развитие происходит вместе с развитием мировоззрения и формированием соответствующей картины мира, что вносит в типы правопонимания свои нюансы. Между собой различаются теории, не только не совпадающие друг с другом в зависимости от характера ответа на главный вопрос, что есть право (например, естественно-правовой и этатистский подходы), но и внутри, казалось бы, единого взгляда, когда различается трактовка самих базовых оснований (мифологизированное естественное право