

---

**Ольга Ивановна Цыбулевская**  
*Заведующий кафедрой теории права  
Поволжского института управления  
– филиала РАНХиГС, доктор юриди-  
ческих наук, профессор, заслуженный  
работник высшей школы РФ*

**Olga Ivanovna Tsybulevskaya**  
*Head of the department of Theory  
of Law, Povolzhsky Institute of  
Management – the branch of RANEPA  
(Russian Presidential Academy  
of National Research and Public  
Administration), Doctor of Legal  
Sciences, Professor, Honoured Worker of  
Higher Education of the RF*

## **Многовекторность подходов к правовым исследованиям как фактор эффективности российского правоведения**

### **Multi-Vector Approaches to Legal Investigations as a Factor of Effectiveness of the Russian Jurisprudence**

Значимость проблем методологии правовых исследований, затронутых в докладе В. М. Сырыха, трудно переоценить. Они закономерно привлекают к себе внимание специалистов в области юриспруденции.

Следует согласиться с тем, что юридическая практика требует от ученого постоянного совершенствования методов исследования. Успех научного познания во многом зависит от методологических и мировоззренческих установок исследователя. В условиях обновления и усложнения правовой реальности методология правовой науки исходит из необходимости сочетания различных подходов, средств, методик. Представляется верной точка зрения, согласно которой универсальных методов решения задач любого типа не существует. В зависимости от целей исследования акцент может быть сделан на философском или антропологическом, аксиологическом или деятельностном, этическом или других направлениях научного поиска (В. Н. Карташов). Однако лишь в комплексе, взаимосвязи и взаимодействии они могут дать целостное представление о сложных феноменах.

Так, различные методологические подходы к изучению соотношения права и морали могут быть применены в формировании нравственно-правового мировоззрения, позволяют представить развернутую характеристику моральных оснований современного российского права, создать прочную гносеологическую основу, с позиций которой появится возможность выявить новые аспекты в правовой системе России. Быть методологически вооруженным специалистом — это значит уметь пользоваться максимально возможным количеством методов, разумно их сочетать, компенсировать недостатки одного достоинствами другого. Пригодного на все случаи единственно правильного метода, будь то диалектический или системный, не существует. Любой метод имеет ограниченную область применения и обнаруживает свою зависимость от свойств объекта. Трудно не согласиться с выводом о том, что постклассические подходы значительно «расширяют горизонт возможного понимания права» [6].

Антропологическая научно-исследовательская программа, вполне может претендовать на роль квинтэссенции методологии современной юриспруденции. Антропологическая установка коренится в смыслополагающих вопросах человеческого бытия. Перед антрополого-диалогической методологией, по мнению И. Л. Честнова, стоит существенная проблема — уяснение такой взаимообусловленности человека и социальных институтов, при которой человек сохраняет свою идентичность и при этом сохраняется целостность института. Ее решение — дело будущего [7].

Дискуссии между позитивистами и школой естественного права обусловлены отчасти четкими границами между ними, а также бесспорной сложностью

самого предмета обсуждения (В. Г. Графский). Интегративный подход при исследовании связи юридической и моральной сторон деятельности человека представляется вполне оправданным. В нем находят практическое воплощение различные типы правопонимания. Сторонники синтезированного восприятия критикуют обособление права и морали и связывают такое обособление с грубым и неоправданным разведением таких характерных и органических свойств права, как правовые ценности, факты и значения (Дж. Холл) или называют в качестве примера нерасторжимой связи, взаимозависимости и интегративного взаимодействия правовых ценностей, норм и значений (П. А. Сорокин).

Синтез позитивистской и естественно-правовой методик позволяет раскрыть нравственные оценки права, обосновывает единую морально-правовую природу категорий: свобода, ответственность, равенство, справедливость. Само естественное право – это конгломерат высших нравственных ценностей, норм, принципов, которые выступают основанием любого права, существующего в обществе на определенном этапе его развития. Если эти ценности и нормы одобряются (признаются, принимаются) обществом, тогда потенциал человека (как существа разумного, свободного и морального) находит наиболее полное воплощение.

Подчеркивая существование логических и концептуальных связей между правом и моралью, представители классических систем естественного права обращали внимание на то обстоятельство, что понять сложный, многоаспектный феномен «право» возможно лишь обратившись к нравственности. Представляя собой нравственные принципы, естественное право показывает, каким позитивное право с точки зрения морали должно быть. Принято считать, что позитивизм отрицает этическую ценность права, подменяя ее функциональным значением, – быть регулятором общественных отношений. Но, даже Г. Л. А. Харт, крупнейший из позитивистов современности, вынужден признать, что право и мораль регулируют поведение людей по отношению к человеческим ценностям, и уже в силу этого они будут пересекаться, поскольку вынуждены заниматься одними и теми же темами [8].

Востребован и методологический потенциал современной герменевтики и феноменологии. Юридическая герменевтика, по мнению А. Ю. Овчинникова, является самостоятельным видом правопонимания и может быть положена в основу правовой доктрины российского общества в силу особых традиций русской правовой мысли, выразившихся в нравственном оправдании права и его ценностно-рациональной легитимации.

Среди многообразия подходов к пониманию взаимодействия права и морали особо выделяется аксиологический подход (от греч. *axia* – ценность, *logos* – учение) – составная часть историко-философского анализа проблемы. Аксиологическое видение права предполагает отношение к нему как к элементу культуры. Важнейшей составляющей общекультурной нормативной системы является и мораль. Включенные в социальный контекст право и мораль взаимодействуют, дополняют друг друга, обладая определенной автономностью. Аксиологический подход позволяет установить этическую ценность самого права. В ценностях воплощается сложившийся в обществе на данном этапе исторического развития идеал представлений о правильном, справедливом, гуманном общественном порядке, на поддержание которого и направлено правовое воздействие. Поэтому ценностная характеристика права определенным образом подчеркивает его место в системе социальной регуляции. Представители аксиологического подхода как направления научного знания нацелены на создание системной модели аксиосферы, предназначенной для всех наук гуманитарной направленности. К таким наукам, в частности, можно отнести социологию, психологию, антропологию, так или иначе обогащающих полученными ими знаниями правоведение.

Принимая во внимание дискуссию, которая вот уже не одно столетие ведется вокруг соотношения права и морали, подчеркнем, что нравственные «замеры» права возможно осуществлять, используя все существующие концепции права: позитивизм (проблема нравственности того или иного закона), социологический

---

подход (наиболее полно позволяет осветить проблемы правообразования), философский и естественно-правовой подходы, обладающие мощным демократическим потенциалом и внесшие существенный вклад в исследование такого сложного и многоаспектного феномена, каким является право. Эти постулаты — необходимое условие существования человеческого общества, поэтому пересечение между правом и моралью следует рассматривать в качестве составляющей любого типа правопонимания.

**Татьяна Владимировна Милушева**  
*Заведующий кафедрой гражданско-  
го права и процесса Поволжского  
института управления — филиала  
РАНХиГС, доктор  
юридических наук, доцент*

**Tat'yana Vladimirovna Milusheva**  
*Head of Law and Procedure department,  
Povolzhsky Institute of Management  
— the brunch of RANEPА (Russian  
Presidential Academy of National  
Research and Public Administration),  
Doctor of Legal sciences, Docent*

### **Доктрина правового государства: современное видение**

#### **Doctrine of Legal State: Modern View**

Понятие «юридическая доктрина» в современной науке относится к категории дискуссионных. Спектр научных представлений о юридической доктрине довольно широк. В литературе обращается внимание на ее признанность государством и юридическим сообществом в качестве согласованной и доминирующей в конкретный исторический период системы взглядов на правовую реальность, приоритеты, принципы, формы, средства и методы правового регулирования общественных отношений [9].

Концепция правового государства является результатом исторической эволюции философской интерпретации роли и места государства в мире и в обществе, его природы, ценностных и целевых ориентиров, а также многовековой борьбы человечества за свободу. Учения о правовом государстве И. Канта и других прогрессивных мыслителей 18–19 вв. были направлены против абсолютистского, полицейского государства, тирании, произвола и находилась в общем русле освободительной идеологии. Сегодня можно с уверенностью говорить о том, что идея правового государств получила доктринальное оформление, а ее практическая реализация связана с особенностями устройства и функционирования конкретного государства.

Положение о правовом государстве нашло отражение в Конституции России 1993 г. Основной Закон регламентировал и иные демократические ценности: высшую ценность человека, его прав и свобод, разделение властей, социальное государство, презумпцию невиновности и др. Однако путь к правовому государству (в теоретическом и практическом плане) оказался тернистым. Небывалый взлет интереса к идее правового государства обусловлен реакцией большинства граждан на неудовлетворительную правовую ситуацию в стране, падение престижа закона, произвол и попрание законности, сменился разочарованием в безуспешных реформах и, как следствие, скептическим отношением к теории и практике правового государства в обществе, научных кругах, властных структурах.

Идея правового государства оказалась не достаточно осмысленной современными отечественными правоведами в юридико-доктринальном аспекте, хотя отдельные наработки имеются [10; 11], а также не востребованной практикой государственно-правового строительства. Отсюда неэффективность и противоречивость правовых норм, в первую очередь в сфере защиты прав человека,