
быть отнесены к неплатежеспособным должникам с правовой точки зрения. Думается, что из соображения удобства, которое доставляет категория неплатежеспособности по сравнению с категорией неоплатности, граждане также должны признаваться неплатежеспособными должниками, ибо «институт права, который развивался при известных условиях, может быть применен законом при иных условиях, ради доставления тех удобств, которые этим институтом достигаются».

Людмила Александровна Потапова
Доцент кафедры гражданского права
Средне-Волжского института
(филиала) ВГУЮ (РПА Минюста
России) в г. Саранске, кандидат
юридических наук, доцент

Lyudmila Aleksandrovna Potapova
Associate Professor of Civil Law
department, Middle-Volga Institute (the
branch) of the All-Russian University of
Justice (RLA (Russian Law Academy)
of the Ministry of Justice of Russia) in
Saransk, Candidate of Legal sciences,
Docent

Концепция деликтных обязательств в гражданском праве (на примере экстремистских преступлений)

Conception of Tort Liabilities in Civil Law (Exemplified in Extremist Crimes)

В соответствии с ч. 1 ст. 45 и ч. 1 ст. 46 Конституции РФ гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина. В гражданском праве это положение позволяет восстановить нарушенные права человека и гражданина, в частности, путем предоставления права потерпевшему от правонарушения получить имущественную компенсацию. Это так называемый институт деликтных обязательств (от лат. слова *delictum* — правонарушение, противоправное действие), разработанный юристами еще во времена Древнего Рима.

К сожалению, определения деликтных обязательств в действующем российском гражданском законодательстве не содержится, однако есть их доктринальное толкование, основанное на п. 1 ст. 307 и п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ. В научных исследованиях Е. Н. Агибаловой, В. П. Мазолина, И. П. Полякова, Е. В. Рузановой, В. Т. Смирнова и других ученых прослеживается концепция деликтного обязательства, в силу которой на одного субъекта возлагается обязанность по возмещению причиненного вреда, а другому субъекту предоставляется право предъявить требование о таком возмещении, так называемый генеральный деликт. Подобная трактовка нашла отражение и в судебной практике. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в определении от 21.12.2001 № 74-В01пр-17 пояснила, что в силу деликтного обязательства потерпевшее лицо вправе требовать возмещения вреда в полном объеме от лица, причинившего вред личности или имуществу.

Сущность деликтных обязательств состоит в том, что потерпевший и причинитель вреда не находятся в договорных отношениях. Внедоговорное состояние деликтного обязательства подтверждается особенностью его возникновения не при нарушении относительных прав, а в случае нарушения абсолютных прав, что влечет возникновение имущественного или морального вреда. В проекте постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» по принципу «*primus non nocere*» (от лат. «не навреди») рекомендовано скорейшее разрешение притязаний потерпевшего и восстановление нарушенных делинквентом правоотношений непосредственно в уголовном судопроизводстве.

Преступления экстремистской направленности причиняют вред охраняемым законом общественным отношениям: имущественный, физический, нематериальный (моральный) и другие виды вреда. Подробное описание действий экстремистского характера содержит Федеральный закон от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», который в качестве приоритетной цели выделяет направление по защите прав и свобод граждан. Цель компенсации вреда за действия экстремистского характера заключается в восполнение физических и нравственных страданий потерпевшего. Деликтные обязательства предполагают различные способы такого возмещения (в натуре или возмещение причиненных убытков), являющиеся одновременно исполнением и ответственностью. Лица, признанные виновными в совершении преступления экстремистской направленности, могут нести индивидуальную или совместную гражданско-правовую ответственность. Ответственность за совместно причиненный экстремистскими действиями вред делится на долевую, субсидиарную и солидарную виды деликтной. Долевая ответственность предполагает, что каждый из должников несет ответственность в равной с другими нарушителями доле. В соответствии со ст. 321, 1047 ГК РФ правило о долевой ответственности может быть применено к ситуациям, когда другого вида ответственности для множества субъектов ответственности не предусмотрено ни в законе, ни в договоре. Согласно ст. 399 ГК РФ субсидиарная ответственность является частным случаем деликтной ответственности, при которой за основного должника отвечает другое лицо (например, ответственность родителей и законных представителей за несовершеннолетних детей от 14 до 18 лет). В соответствии со ст. 322–326 ГК РФ солидарная ответственность применяется при совместном причинении внедоговорного вреда. В отличие от субсидиарной ответственности у солидарной нет разделения на основную и дополнительную. А в отличие от долевой ответственности, должники не отвечают в пределах строго своей части обязательства. В ст. 1080 ГК РФ также установлено, что лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. Например, согласно п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», если имущественный вред причинен подсудимым совместно с другим лицом, в отношении которого дело было выделено в отдельное производство, либо это лицо освобождено от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, то суд возлагает обязанность по его возмещению в полном объеме на подсудимого. При вынесении в дальнейшем обвинительного приговора в отношении лица, дело о котором было выделено в отдельное производство, суд вправе возложить на него обязанность возместить вред солидарно с ранее осужденным лицом, в отношении которого был удовлетворен гражданский иск.

В заключение отметим, что, устраняя имущественные и нематериальные последствия экстремистских действий, деликтные обязательства выполняют свою основную функцию – восстановительную (компенсационную). При этом велика их превентивно-воспитательная роль, направленная на формирование гражданско-правовой культуры общества.