
[Official telegram channel of the Chairman of the State Duma of the Russian Federation V. Volodin] URL : https://t.me/vv_volodin/619.

10. Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniyu RF ot 21.02.2023. [Address of the President of the Russian Federation to the Federal Assembly of the Russian Federation dated February 21, 2023] URL : <http://kremlin.ru/events/president/news/70565/videos>.

11. Maksurov A. A. Funkciya garanta u Prezidenta Rossijskoj Federacii // NOMOTHETIKA: Filosofiya. Sociologiya. Pravo. [The function of a guarantor for the President of the Russian Federation // NOMOTHETIKA: Philosophy. Sociology. Right.] 2023. Vol. 48, No. 1. Pp. 95–106.

12. Maksurov A. A. Polnomochiya Prezidenta Rossijskoj Federacii v usloviyah special'nyh rezhimov (voennogo i chrezvychajnogo polozheniya) // Voennoe pravo. [Powers of the President of the Russian Federation in conditions of special regimes (military and states of emergency) // Military Law.] 2022. No. 4. Pp. 18–23.

Виталий Алексеевич Антонов

*Аспирант, ассистент кафедры гражданского права и процесса Новгородского университета им. Ярослава Мудрого
E-mail: WolfDriller@gmail.com*

Роль ввода во владение на приобретение права собственности на недвижимое имущество в Российской империи XIX века

Аннотация. *Актуальность данного исследования состоит в том, что в российском правовом порядке отсутствует единое понимание сущности и значения владения недвижимостью. Предмет статьи – институт ввода во владение в Российской империи XIX в. Цель работы – анализ законодательства, судебной практики и доктрины Российской империи XIX в., которые посвящены вводу во владение. Основные используемые методы, – формально-юридический и исторический. Новизна исследования характеризуется тем, что в современной России отсутствуют работы, посвященные вводу во владение. Автор делает вывод о том, что ввод во владение выполнял усеченную функцию в приобретении собственности на недвижимость. Результаты исследования могут использоваться при подготовке спецкурсов. Область применения: преподавание дисциплин по истории права.*

Ключевые слова: *ввод во владение, владение, Свод законов Российской империи, недвижимое имущество, Положение о нотариальной части, реестр крепостных дел, старший нотариус, Устав гражданского судопроизводства, охранительное судопроизводство, купчая крепость.*

75

Vitaly Alekseevich Antonov

*Postgraduate Student,
Assistant at the department of Civil Law and Procedure
Novgorod University named after Yaroslav the Wise*

The Role of Taking Possession of the Acquisition of Ownership of Real Estate in the Russian Empire of the 19th Century

Annotation. *The relevance of this study is caused by the fact that in the Russian legal order there is no common understanding of the essence and meaning of real estate ownership. The subject of the article is the institution of taking possession in the Russian Empire of the 19th century. The purpose of the work is to analyze the legislation, judicial practice and doctrine of the Russian Empire of the 19th century, which are devoted to*

taking possession. The main methods used are formal legal and historical. The novelty of the research is characterized by the fact that in modern Russia there are no works devoted to the introduction of possession. The author concludes that taking possession performed a truncated function in the acquisition of real estate ownership. The results of the study can be used in the preparation of special courses. Scope of application: teaching disciplines in the history of law.

Keywords: *taking possession, ownership, Code of Laws of the Russian Empire, real estate, Regulations on the notarial part, register of serfdoms, senior notary, Charter of civil proceedings, protective proceedings, deed of sale.*

Впервые систематизированное правовое регулирование института ввода во владение было закреплено в т. X ч. 1 Свода законов Российской империи издания 1832 г. [1, ст. 555–560] В этих статьях процедура ввода во владение недвижимым имуществом описывается следующим образом. Приобретатель должен представить акт укрепления в отношении приобретенного недвижимого имущества (купчую крепость, дарственную, данную или раздельную записи, иные акты о переходе прав на недвижимое имущество) в надлежащее присутственное место, в какое именно зависит от места нахождения недвижимого имущества, в отношении которого составлен акт укрепления. Как определить надлежащее присутственное место, расписано в ст. 556 т. X ч. 1 указанного Свода законов.

Присутственное место после получения предъявленного акта проверяет: действительность акта укрепления в отношении недвижимого имущества, отсутствие споров в отношении акта укрепления, отсутствие в отношении недвижимого имущества записей на переход имущества к другому владельцу. Если устанавливается наличие указанного юридического состава, то присутственное место предписывает полиции произвести ввод приобретателя во владение и у своих дверей прибывает объявление о переходе недвижимого имущества во владение приобретателя на основании определенного акта (ст. 557). Если в течение двух лет с этого момента третьи лица не заявили споров, возражений в отношении акта, который был предъявлен приобретателем, то присутственное место предписывает полиции произвести в отношении данного недвижимого имущества процедуру отказа за приобретателем бесспорно (ст. 560), т. е. происходила бесповоротность перехода права собственности к приобретателю.

Таким образом, институт ввода во владение выполнял функцию начала течения 2-летнего срока. В связи с этим приобретатели были заинтересованы как можно быстрее представить в присутственное место акт о приобретении недвижимого имущества для того, чтобы был произведен ввод во владение.

На практике возник вопрос: как соотносится общий 10-летний срок земской (исковой) давности с 2-летним сроком для совершения отказа после ввода во владение, по истечении которого третьи лица не могут предъявлять иски в отношении недвижимого имущества?

Возможно, в целях разрешения данного противоречия в соответствии с Высочайше утвержденным мнением Государственного Совета от 11.11.1857 обряд отказа недвижимого имущества был отменен: были отменены ст. 756, 757, 759 Свода законов Российской империи (издание 1842 г.) [2].

В положениях т. X ч. 1 Свода законов Российской империи издания 1857 г. — ст. 925–933, регулирующих институт ввода во владение, уже отсутствовали положения об отказе недвижимого имущества. Из ст. 1524 была исключена фраза «отказаться за владельцем бесспорно», которая присутствовала в ст. 1276 т. X ч. 1 из предыдущего Свода законов. Вместо бесспорности было упомянуто, что всякий спор о купчей крепости не должен иметь места по истечении 2-летнего срока с момента предписания присутственного места о вводе приобретателя во владение [3, ст. 1524].

Данные изменения гражданских законов были нацелены на то, чтобы решить вопрос соотношения 10-летнего срока и 2-летнего срока.

Это соотношение необходимо трактовать следующим образом: двухлетний срок только устраняет споры, направленные на акты о приобретении недвижимого имущества; остальные споры с другими основаниями, которые не связаны с самими

актами, не устраняются. Истечение двухлетнего срока влечет бесспорность акта о приобретении недвижимого имущества, но не влечет неприкосновенность права собственности.

Правительствующий Сенат в деле с участием Иосифа Цилосани и грузино-имеретинской синодальной конторы высказал мнение, в каких ситуациях применяется 2-летний срок, а какой то 10-летний [4, с. 175—176].

В рамках данного дела Иосиф Цилосани в 1841 г. купил с публичных торгов имение, а в 1842 г. он был введен во владение. В результате в его владении оказалось не только купленное имение, но и земли, принадлежащие грузино-имеретинской синодальной конторе.

В 1850 г. грузино-имеретинская синодальная контора обратилась с иском к Иосифу Цилосани, представив документы, подтверждающие, что земли, находящиеся в его владении, принадлежат ей.

Нижестоящие суды отказали синодальной конторе в том числе из-за того, что на момент подачи иска (1850 г.) 2-летний срок истек, т. е. иск необходимо было подать в течение 2 лет после ввода Цилосани во владение землями — до 1844 г.

Правительствующий Сенат не согласился с таким толкованием ст. 1524 т. X ч. 1 Свода законов Российской империи (издание 1857 г.), указав, что 2-летний срок предназначен для предъявления споров в отношении правильности или действительности купчей крепости (самого акта о приобретении недвижимого имущества), а не для споров в отношении проданного недвижимого имущества.

Поскольку иск грузино-имеретинской синодальной конторы не был связан с данной (актом, выданным в результате приобретения имения на публичных торгах, то здесь должен применяться 10-летний срок. Таким образом, грузино-имеретинская синодальная контора не пропустила срок на подачу иска к Иосифу Цилосани.

В деле с участием полковника Жеребцова и генерал-майора Тишина Правительствующий Сенат подтвердил позицию, что 2-летний срок применяется только к искам, направленным на оспаривание крепостного акта. В рамках данного дела можно встретить еще один пример, когда применяется 10-летний срок, а не 2-летний [5, с. 95—96].

Генерал-майор Тишин дал полковнику Жеребцову займы 10 000 рублей. Из-за того, что Жеребцов долг не возвратил, на его имение было обращено взыскание. Однако в результате публичных торгов покупателей не нашлось. Тишин согласился оставить имение за собой в счет погашения долга, из-за чего 31.08.1843 Тишину была выдана данная на имение Жеребцова.

03.09.1843 Уездный суд, получив от Тишина данную, предписал ввести Тишина во владение. 08.09.1843 был составлен вводный лист, в результате которого Тишин был введен во владение имением. При этом площадь имения, указанная в вводном листе была больше, указанной в данной. Таким образом, Тишина ввели во владение имением в большем объеме, чем ему причиталось, т. е. он захватил часть земли.

05.03.1846 Жеребцов инициировал спор из-за того, что Тишин завладел землей, не указанной в данной, которая была выдана в результате оставления Тишиным (как кредитором) имения за собой. При этом Жеребцов пропустил 2-летний срок (который истек 03.09.1845).

Однако по мнению Правительствующего Сената, Жеребцов не пропустил срок на предъявление иска, т. к. он оспаривает не данную (сам акт, на основании которого Тишин был введен во владение), а владение землей, не указанной в данной. В этом случае, должен применяться 10-летний срок давности.

Таким образом, можно сделать вывод, что отмена в 1857 г. института отказа привела к тому, что влияние ввода во владение на приобретение права собственности стало еще более усеченным. Вместе с институтом отказа ввод во владение помогал приобретателю сделать его право собственности бесспорным: по истечении 2-летнего срока с момента предписания присутственного места о вводе приобретателя во владение третьи лица не могли каким-либо образом оспаривать право собственности приобретателя.

После отмены института отказа ввод во владение помогал приобретателю сделать бесспорным только крепостной акт, на основании которого он приобрел недвижимое имущество, однако третьи лица в соответствии с общим 10-летним сроком

земской давности могли оспорить право собственности и владение приобретателя по другим основаниям, не связанным с оспариванием самого крепостного акта.

Как указывает И. Е. Энгельман, при должном понимании институт отказа можно было рассматривать в качестве примера института *usucarío* (приобретательной давности) из римского права, который восполняет недостатки формального приобретения права собственности [6].

Незначительное время ввод во владение имел юридическое значение при двойной продаже. В соответствии со ст. 884 т. X ч. 1 Свода законов Российской империи издания 1832 г., если продавец продаст недвижимое имущество двум покупателям, то оно останется за тем, кто раньше представит купчую крепость к явке для ввода во владение. Если же спор возникнет (покупатели узнают о двойной продаже — о подлоге) тогда, когда еще никто не представил купчую к явке для ввода во владение, то недвижимое имущество остается у того, у кого купчая совершена раньше по времени.

Как указывает И. А. Базанов, правило, предусмотренное ст. 884 т. X ч. 1, действовало и в отношении других сделок, т. к. Свод законов Российской империи во всех случаях ввода ссылается на постановку его в отделе купли-продажи [7, с. 133].

Ввод во владение позволял приобретателю недвижимого имущества право на защиту от третьих лиц только после того, как крепостной акт, на основании которого было приобретено недвижимое имущество, был представлен к явке для ввода во владение.

Однако спустя непродолжительное время мнение о значении ввода во владение было изменено: 04.06.1836 появилось Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета о подложных продажах. Государственный Совет изменил ст. 884 т. X ч. 1 Свода законов Российской империи, убрав правило о приоритете покупателя, представившего купчую крепость к явке для ввода во владение. Это означало, что если продавец продаст недвижимое имущество двум покупателям, то оно останется за тем покупателем, у кого купчая совершена раньше по времени [8].

Институт ввода во владение в результате произведенных изменений утратил юридическое значение для определения момента возникновения права собственности у приобретателя недвижимого имущества.

В 1866 г. была утверждена IV книга Устава гражданского судопроизводства «Судопроизводство охранительное», содержащая положение, согласно которому отмеченный в реестре крепостных дел день ввода во владение недвижимым имуществом считается началом действительной передачи и укрепления права на имущество [9, ст. 1432]. В дальнейшем вокруг этой нормы возникает большое количество споров в доктрине и судебной практике.

Положение о нотариальной части 1866 г. содержит статьи, соотносящиеся с идеей ст. 1432 Устава гражданского судопроизводства, однако там также имеются статьи, которые можно трактовать в пользу того, что переход права собственности на недвижимое имущество к приобретателю происходит в момент утверждения акта старшим нотариусом [10, ст. 66, 154, п. 3 ст. 157, 168, 169, 177].

Таким образом, 14.04.1866 в один день были утверждены IV книга Устава гражданского судопроизводства «Судопроизводство охранительное» (с регулированием процедуры ввода во владение) и Положение о нотариальной части с нормами, которые не давали однозначного ответа на вопрос о том, когда приобретатель становится собственником недвижимого имущества.

С этого момента ученые и практики разделились на два лагеря: 1) сторонников ввода во владение, которые на основании ст. 1432 Устава гражданского судопроизводства считали, что приобретатель становится собственником с момента внесения в реестр крепостных дел отметки о вводе во владение; 2) сторонников крепостного акта, которые на основании т. X ч. 1 Свода законов Российской империи и Положения о нотариальной части считали, что приобретатель становится собственником с момента утверждения старшим нотариусом акта о переходе права собственности.

Например, Г. Ф. Шершеневич в своем учебнике по русскому гражданскому праву указывает, что по действующему законодательству (по ст. 1432 Устава гражданского судопроизводства) переход происходит в день внесения отметки о вводе во владение в реестр крепостных дел, но такое положение закона нецелесообразно и не соответствует

духу и цели нотариальной системы [11, с. 264].

Е. В. Васьяковский указывает, что позиция, согласно которой для перехода права собственности на недвижимое имущество необходим не только крепостной акт, но еще и ввод во владение, представляет неверный вариант толкования ст. 1432 Устава гражданского судопроизводства и ст. 707 т. X ч. 1 Свода законов Российской империи. По его мнению, ввод во владение означает публичное оглашение состоявшегося перехода права собственности, то есть имеет такое же значение, как и имел до появления ст. 1432 Устава гражданского судопроизводства [12].

Таким образом, на базе анализа законодательства, судебной практики и доктрины Российской империи XIX века, которые посвящены вводу во владение, можно сделать следующие выводы о роли ввода во владение на приобретение права собственности на недвижимое имущество.

Ввод во владение определял начало течения 2-летнего срока для оспаривания третьими лицами крепостного акта, по которому приобретатель приобрел недвижимое имущество, тем самым помогал сделать данный крепостной акт бесспорным (не подлежащим пересмотру) по истечении 2-летнего срока.

Вопрос о влиянии ввода во владение на приобретение права собственности на недвижимое имущество долгое время оставался неопределенным из-за неоднозначности формулировок законодательства.

Появление в 1866 г. ст. 1432 Устава Гражданского судопроизводства, дававшая основания для придания правоустанавливающей функции ввода во владение, представляется ошибкой законодателя. Исходя из логики исторического развития, ко второй половине XIX в. ввод во владение казался атавизмом в сфере укрепления прав на недвижимое имущество, который должен быть упразднен из-за излишнего усложнения системы перехода прав на недвижимое имущество.

Пристатейный библиографический список

1. Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая Павловича составленный : в 15 т. // Свод законов гражданских и межевых. 1832 г. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_004265811/ (дата обращения: 07.06.2023).
2. Полное собрание законов Российской империи. Собрание (1825–1881). Т. 32 (1857), часть 1. Закон № 32 422. URL: https://nlr.ru/e-res/law_r/coll.php?part=662/ (дата обращения: 07.06.2023).
3. Свод законов Российской империи. Т. 10, ч. 1. Законы гражданские. СПб. : Типография Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1857. URL: <https://runivers.ru/lib/book7372/388202/> (дата обращения: 07.06.2023).
4. Журнал Министерства юстиции. Т. 15, кн. 1/3. Январь – Март. 1863. URL: <https://dspace.spbu.ru/handle/11701/23496/> (дата обращения: 07.06.2023).
5. Журнал Министерства юстиции. Т. 24, № 4/6. Апрель – Июнь. 1865. URL: <https://dspace.spbu.ru/handle/11701/23618/> (дата обращения: 07.06.2023).
6. Энгельман И. Е. О давности по русскому гражданскому праву: историко-догматическое исследование. URL: http://civil.consultant.ru/elib/books/2/page_49.html (дата обращения: 21.08.2023).
7. Базанов И. А. Вотчинный режим в России: его происхождение, современное состояние и проект реформы. Томск : Типо-лит. Сиб. т-ва печатн. дела, 1910. URL: <https://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000417201/> (дата обращения: 07.06.2023).
8. Полное собрание законов Российской империи. Собрание (1825–1881). Т. 11 (1836), ч. 1. Закон № 9 256. URL: https://nlr.ru/e-res/law_r/coll.php?part=377/ (дата обращения: 07.06.2023).
9. Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Ч. 1. URL: <https://civil.consultant.ru/reprint/books/115/730.html> (дата обращения: 07.06.2023).
10. Полное собрание законов Российской империи. Собрание (1825–1881). Т. 41 (1866), ч. 1. Закон № 43 186. URL: https://nlr.ru/e-res/law_r/coll.php?part=840/

(дата обращения: 07.06.2023).

11. Шершеневич Г. Ф. Избранное. Т. 5 : Учебник русского гражданского права / вступ. слово, сост.: П. В. Крашенинников. М. : Статут, 2017. URL: https://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/shershenevich_gf_izbrannoe_t5/ (дата обращения: 21.08.2023).

12. Васьяковский Е. В. Учебник гражданского права. Вып. 1/2. СПб. : Н. К. Мартынов, 1894–1896. Т. 2 : Вещное право. 1896. URL: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01003935271?page=72&rotate=0&theme=white> (дата обращения 21.08.2023).

References

1. Svod zakonov Rossijskoj imperii, povelaniem gosudarya imperatora Nikolaya Pavlovicha sostavlennyy : v 15 t. // Svod zakonov grazhdanskih i mezhevyh. 1832 g. [Code of laws of the Russian Empire, compiled by order of Emperor Nikolai Pavlovich: in 15 volumes // Code of civil and boundary laws 1832] URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_004265811/ (date of access: 06/07/2023).

2. Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii. Sobranie (1825–1881). T. 32 (1857), chast' 1. Zakon № 32 422. [Complete collection of laws of the Russian Empire. Collection (1825–1881). Vol. 32 (1857), part 1. Law No. 32 422] URL: https://nlr.ru/e-res/law_r/coll.php?part=662/ (date of access: 06/07/2023).

3. Svod zakonov Rossijskoj imperii. T. 10, ch. 1. Zakony grazhdanskije. SPb. : Tipografiya Vtorogo Otdeleniya Sobstvennoj Ego Imperatorskogo Velichestva Kancelyarii, 1857. [Code of laws of the Russian Empire. T. 10, part 1. Civil laws. St. Petersburg : Printing house of the Second Department of His Imperial Majesty's Own Chancellery, 1857] URL: <https://runivers.ru/lib/book7372/388202/> (date of access: 06/07/2023).

4. ZHurnal Ministerstva yusticii. T. 15, kn. 1/3. Yanvar' – Mart. 1863. [Journal of the Ministry of Justice. Vol. 15, book. 1/3. January March. 1863.] URL: <https://dspace.spbu.ru/handle/11701/23496/> (date of access: 06/07/2023).

5. ZHurnal Ministerstva yusticii. T. 24, № 4/6. Aprel' – Iyun'. 1865. [Journal of the Ministry of Justice. Vol. 24, No. 4/6. April June. 1865.] URL: <https://dspace.spbu.ru/handle/11701/23618/> (date of access: 06/07/2023).

6. Engel'man I. E. O давности по русскому гражданскому праву: историко-догматическое исследование. [On prescription under Russian civil law: a historical and dogmatic study] URL: http://civil.consultant.ru/elib/books/2/page_49.html (date of access: 08/21/2023).

7. Bazanov I. A. Votchinnyj rezhim v Rossii: ego proiskhozhdenie, sovremennoe sostoyanie i proekt reformy. [Patrimonial regime in Russia: its origin, current state and reform project.] Tomsk : Tipo-lit. Sib. t-va pechatn. Dela [Tipo-lit. Siberian commonwealth of printing affairs], 1910. URL: <https://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000417201/> (date of access: 06/07/2023).

8. Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii. Sobranie (1825–1881). T. 11 (1836), ch. 1. Zakon № 9 256. [Complete collection of laws of the Russian Empire. Collection (1825–1881). Vol. 11 (1836), part 1. Law No. 9 256.] URL: https://nlr.ru/e-res/law_r/coll.php?part=377/ (date of access: 06/07/2023).

9. Sudebnye ustavy 20 noyabrya 1864 goda, s izlozheniem rassuzhdenij, na koih oni osnovany. CH. 1. [Judicial statutes of November 20, 1864, with a statement of the reasoning on which they are based. Part 1.] URL: <https://civil.consultant.ru/reprint/books/115/730.html> (date of access: 06/07/2023).

10. Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii. Sobranie (1825–1881). T. 41 (1866), ch. 1. Zakon № 43 186. [Complete collection of laws of the Russian Empire. Collection (1825–1881). Vol. 41 (1866), part 1. Law No. 43 186.] URL: https://nlr.ru/e-res/law_r/coll.php?part=840/ (date of access: 06/07/2023).

11. SHershenevich G. F. Izbrannoe. T. 5 : Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava [Vol. 5: Textbook of Russian civil law] / Introduction text is compound by P.V. Krasheninnikov. М. : Статут [Publishing house], 2017. URL: https://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/shershenevich_gf_izbrannoe_t5/ (date of access: 08/21/2023).

12. Vas'kovskij E. V. Uchebnik grazhdanskogo prava. Vyp. 1/2 SPb. : N. K. Martynov,

1894–1896. Т. 2 : Veshchnoe pravo. [extbook of civil law. Vol. 1/2 St. Petersburg. : N.K. Martynov, 1894–1896. Vol. 2: Property law. 1896.] 1896. URL: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01003935271?page=72&rotate=0&theme=white> (date of access 08/21/2023).

Наталья Леонидовна Тарасова

Аспирант кафедры теории права Поволжского
института управления – филиала РАНХиГС
E-mail: natasha.tarasov2011@yandex.ru

К вопросу о социальном государстве в правовом измерении

Аннотация. Актуальность статьи обусловлена необходимостью определения этапов поступательного развития современного Российского государства. Предметом исследования выступают подходы к выработанным в науке конституционно-правовым конструкциям, соответствующим условиям функционирования конкретного социального государства. Цель работы – изучение функциональной и содержательной стороны социального государства с теоретико-правовых позиций. Методологическую основу составили аналитический, исторический, сравнительно-правовой и формально-юридический методы. Научная новизна заключается в исследовании дискуссионной проблемы соотношения правового и социального государства, взаимодействия с гражданским обществом. Результатом исследования служит анализ правовой формы реализации социальной функции государства в условиях меняющегося мира и современных российских условиях. В качестве вывода отмечается первичный и базовый характер правовой государственности для утверждения социальных ориентиров.

Ключевые слова: социальное государство, правовое государство, социальная функция, социальная сфера, гражданское общество.

Natal'ya Leonidovna Tarasova

Postgraduate Student of the Theory of Law department,
Povolzhsky Institute of Management
named after P. A. Stolypin – the brunch of RANEPA (Russian
Presidential Academy of National Economy and Public
Administration)

On the Issue of the Social State through the Legal Dimension

81

Annotation. The author of the present paper claims that the relevance of the article is due to the need to determine the stages of progressive development of the modern Russian state. The subject of the research is showed as some particular approaches to constitutional and legal structures developed by science that correspond to the operating conditions of a specific social state. The purpose of the work is to study the functional and substantive side of the social state from a theoretical and legal position. The author builds the methodological basis by means of analytical, historical, comparative legal and formal legal methods. The scientific novelty lies in the study of the debatable problem of the relationship between the legal and social state, interaction with civil society. The result of the study is an analysis of the legal form of implementation of the social function of the state in a changing world and modern Russian conditions. As a conclusion, the author argues that the primary and basic nature of legal statehood for the establishment of social guidelines is noted.

Keywords: social state, legal state, social function, social sphere, civil society.