

ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА: ПРАВА ЧЕЛОВЕКА, ПРАВА НАРОДОВ. МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Сергей Александрович Филиппов

*Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права
Саратовской государственной юридической академии
E-mail: s.filipov85@icloud.com*

Полина Олеговна Переярина

*Студентка института правоохранительной деятельности
Саратовской государственной юридической академии
E-mail: miss.pereyarina@yandex.ru*

Чарджбэк: международно-правовой и национальный опыт

Аннотация: развитие электронных средств осуществления платежа приводит к увеличению числа операций между национальными и международными финансовыми организациями и потребителями финансовых услуг. Осуществляя покупки через Интернет, совершая брокерские операции, нельзя забывать о вероятности мошеннических действий со стороны недобросовестных лиц. Если одна из сторон сделки была обманута и потеряла денежные средства, то чарджбэк открывает путь для их законного возврата. Актуальность статьи обусловлена отсутствием отдельных научных работ, исследующих такую процедуру, как чарджбэк. Цель статьи – проанализировать малоизвестный на отечественном финансовом рынке институт – «чарджбэк». Научная новизна исследования определяется его целями, содержанием, а также сформулированными в нем выводами и рекомендациями. Методологическую основу исследования составили как общенаучные методы познания – нормативный, системный, логический, так и частно-научные методы – формально-логический, метод изучения судебной практики и толкования юридических норм. Авторы приходят к выводу, что при наличии множества способов взаиморасчета чарджбэк стал одним из надежных способов защиты платежей.

Ключевые слова: чарджбэк, клиент, банк, суд, банковский счет, платеж, возврат.

Sergej Alexandrovich Filippov

*Candidate of juridical science, Associate Professor of the Civil
Law department,*

Saratov State Law Academy, Docent

Polina Olegovna Pereyarina

*Student of the Institute of the Enforcement Affairs, Saratov State
Law Academy*

Charge-back: Legal International and Domestic Experience

Annotation: *the development of digital payment options causes the increase amount of operations between local and international financial organizations and financial services clients. The authors clime that people should note the possibility of fraudulent activities when they buy something or make brokering via the Internet. The relevance of the research is served by the lack of particular study of charge-back option. The purpose of the article is to analyze the institution of charge-back which is being little-known in the domestic financial market. The novelty of the research is determined by its purposes, contents, and the authorial conclusions and recommendations. The authors use methodological basis which consists of general scientific methods of cognition: normative, systemic, logical, and private scientific methods: formal logical, a method for studying judicial practice and interpretation of legal norms. The authors believe that in the system of variety payment options charge-back becomes one of the reliable ways to protect payments.*

Keywords: *charge-back, client, bank, court, bank account, payment, refund.*

Сегодня во всем мире происходит увеличение числа операций между финансовыми организациями и потребителями финансовых услуг, появляются новые финансовые продукты, что неизбежно ведет к возникновению новых мошеннических схем и недобросовестных практик, негативно влияющих как на рынок финансов в целом, так и на финансовые организации и их клиентов. Одним из способов противодействия этому является возможность обращения к малоизвестной среди населения процедуре возвратного платежа (чарджбэк), регулируемого правилами платежных систем «VISA», «MasterCard» и «МИР».

В 1970 г. Конгресс США издал закон, запрещающий почтовую рассылку карт без разрешения держателя. Дело в том, что кредитные организации, рассылавшие кредитные карты по почте в конвертах своим адресатам, столкнулись с такой проблемой, как кражи карт из почтовых ящиков. В 1974 г. был принят Fair Credit Billing Act – федеральный закон США «О справедливости расчетов по кредитным покупкам», защищающий права лиц, приобретающих товары по кредитным карточкам. Он впервые законодательно определил шестидесятидневный срок, в течение которого владелец карты может опротестовать ошибку в платежной выписке, и установил порядок этой процедуры, согласно которому держатель карты при обнаружении ошибки должен был отправить письменный запрос на оспаривание своему эмитенту. Fair Credit Billing Act считается прародителем чарджбэка. Впоследствии закон трансформировался в Правила международной платежной системы (далее – МПС)[1].

В Российской Федерации банковские карты появились только в 1990-е гг., но в это сложное для страны время у банков не было возможности обеспечивать безопасность оплаты данными платежными инструментами.

В настоящее время платежные системы, действующие в рамках национального законодательства, как и законодательства других развитых стран, гарантируют своим пользователям защиту от несанкционированного списания денежных средств с банковских карт, если к примеру, клиент заявляет, что средствами с карты завладел мошенник, похитивший карту, или продавец, не предоставивший товар или не оказавший услугу, платежная система возвращает деньги на счет банка-эмитента.

Данный тезис иллюстрирует следующий пример. 24.01.2013 между С. и ответчиком – Банк «Советский» был заключен договор банковского счета и договора банковского вклада. 07.09.2015 в 20 ч 55 мин посредством трех СМС-сообщений получено уведомление о снятии наличных денежных средств с карты С. в размере 5 млн 200 тыс. индонезийских рупий в республике Индонезия, что составило 26 621 р. 99 к. Поскольку эта операция не была санкционирована, С. незамедлительно обратилась в банк с распоряжением о блокировке карты и опротестовала указанную расходную операцию, позвонив в службу поддержки банка. 08.09.2015 она лично явилась в банк, передав обращение по поводу незаконной операции с использованием банковской карты.

На претензию о возмещении убытков ответчик указал, что клиент несет ответственность за операции, совершенные третьими лицами, до момента блокировки при утрате карты, а также совершенные с использованием ПИН-кода, как за совершенные самим клиентом. В связи с тем

что операция была произведена на территории другого государства, в то время как сама С. находилась в России, о чем свидетельствуют соответствующие отметки в загранпаспорте, банковская карта находилась при ней, истец считает, что отказ ответчика в удовлетворении его претензии является незаконным.

Положительного решения для истца удалось добиться благодаря постановлению Саратовского областного суда № 44Г-17/2014 4Г-1141/2014 от 29.09.2014 по делу № 44Г-17/2014, в мотивировочной части которого указывалось следующее. Банк как организация, осуществляющая согласно ст. 1 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» деятельность, связанную с извлечением прибыли, несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед держателем карты независимо от своей вины, в том числе за осуществление платежа по распоряжению неуполномоченного лица. Принцип ответственности банка как субъекта предпринимательской деятельности на началах риска закреплен также в п. 3 ст. 401 ГК РФ, в силу положений которого лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т. е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Судами не было учтено, что на момент рассмотрения дела действовал Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», в соответствии с ч. 15 ст. 9 которого в случае, если оператор по переводу денежных средств исполняет обязанность по уведомлению клиента – физического лица о совершенной операции в соответствии с ч. 4 данной статьи и клиент – физическое лицо направляет оператору по переводу денежных средств уведомление в соответствии с ч. 11 статьи, то оператор по переводу денежных средств должен возместить клиенту сумму указанной операции, совершенной без согласия клиента до момента направления клиентом – физическим лицом уведомления. В указанном случае оператор по переводу денежных средств обязан возместить сумму операции, совершенной без согласия клиента, если не докажет, что клиент нарушил порядок использования электронного средства платежа, что повлекло совершение операции без согласия клиента – физического лица. При разрешении спора судами первой и второй инстанции неправильно распределено бремя доказывания между сторонами, суды не приняли во внимание, что истец как потребитель финансовой услуги является экономически более слабой стороной, на Банке лежит риск занятия предпринимательской деятельностью,

доказательств неправомерных действий клиента (небрежное хранение, использование карты), в том числе сообщения данных о карте третьим лицам, ответчиком не представлено. Не принято во внимание судебными инстанциями и то обстоятельство, что заключенный между истцом и ответчиком договор является договором присоединения, условия которого определены Банком в стандартной форме-заявлении, содержащем указание об ознакомлении и согласии держателя карты с Правилами открытия, ведения и закрытия счетов физических лиц в ЗАО АКБ «Экспресс-Волга». Следовательно, при заключении договора потребитель не имел возможности влиять на условия договора, поскольку они могли быть приняты только путем присоединения к предложенному договору в целом. Ссылаясь на то, что снятие денежных средств с карты было возможно с использованием ПИН-кода, известного только С., судебные инстанции нарушили пределы осуществления гражданских прав, установленные п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса РФ, в силу которых добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Судебными инстанциями не было предложено ответчику представить доказательства того, что банковская карта выбыла из обладания истца либо реквизиты карты стали известны третьим лицам по вине С. в связи с нарушением им правил использования карты, что привело к списанию денежных средств банком (ст. 56 ГК РФ). Таким образом, при разрешении данного спора судебными инстанциями не были установлены обстоятельства, подтверждающие списание денежных средств с карты по вине истца, не были опровергнуты доводы истца о том, что списание денежных средств произошло в связи с непринятием Банком необходимых мер для обеспечения технической защищенности банковской карты от несанкционированного доступа к денежным средствам держателя банковской карты [2].

Итак, возвратный платеж (*chargeback*) — это процедура опротестования транзакции банком-эмитентом (в целях защиты прав плательщика), при которой сумма платежа безакцептно списывается с получателя и возвращается плательщику, после чего обязанность доказательства истинности транзакции ложится на получателя.

«Chargeback — это решение конфликтных ситуаций между двумя банками в рамках договора, заключенного с конкретной международной платежной системой, следуя ее правилам. Следовательно, банк не во всех ситуациях обязан начинать *chargeback* по обращению клиента. Процедура *чарджбэк* хорошо отработана в экономически развитых странах и является обыденным делом. В России данная процедура менее распространена из-за низкой финансовой грамотности населения» [3, с. 176–179]. А. И. Злизина также отмечает, что в России происходит существенное преобразование бизнеса, поэтому политика риск-менеджмента по обороту пластиковых карт сосредоточена на развитии инноваций всех ступеней

данного рынка [4, с. 46].

Чарджбэк используется в следующих ситуациях: оплаченный товар не был доставлен, и продавец добровольно не возвращает деньги; оплаченная услуга не была выполнена; списание денег без ведома владельца карты (мошенничество); двойное списание денежных средств со счета; введение покупателя в заблуждение; денежные средства не были выданы банкоматом и некоторых других случаях.

Особенностью рассматриваемой процедуры является то, что она преимущественно регулируется не на законодательном уровне, а правилами платежных систем. Каждый банк прописывает применение чарджбэк в договоре, встраивая его в правоотношения. Для того чтобы инициировать процедуру, владельцу карты необходимо подать заявление и документы, подтверждающие неправомерность действий продавца, в финансовое учреждение, которое выпустило карту. У каждого банка имеется своя типовая форма заявления, но для инициирования процедуры чарджбэка необходимо приложить как можно больше доказательств необходимости возврата денежных средств. В качестве доказательств могут выступать договор об оказании услуг, скриншоты экрана, доказывающие совершение покупки и содержащие описание товара, СМС с подтверждением платежа и заказа, чеки, переписка со второй стороной сделки, фотографии, электронные письма и т. д. Каждое из доказательств должно демонстрировать нарушение условий сделки или невыполнение заявленных условий второй стороной.

Возврат средств возможен, если со дня перевода денежных средств с карты Visa и MasterCard прошло не более 540 дней, а с банковской карты Мир — не более 360 дней.

Банк должен зарегистрировать подачу заявления и сопутствующие документы, отказать в принятии заявления он не вправе. Все данные направляются на экспертизу в Международную платежную систему. Именно Международная платежная система инициирует процедуру чарджбэка, далее информация отправляется банку-эквайеру продавца, а эта организация запрашивает ответ у продавца товара или услуги. На рассмотрение заявки отводится 30 дней.

Сторона, в чей адрес направлен запрос на возврат средств (продавец), за месяц должна доказать, что претензии безосновательны. Если этого не происходит или доказательства не имеют достаточной силы, то банк, предъявивший претензию, вновь отправляет информацию в Международную платежную систему, а она дает указание удовлетворить запрос, вернуть деньги и завершить чарджбэк. В результате процедуры сумма транзакции возвращается со счета продавца на счет покупателя [5].

Однако не всегда данный регламент срабатывает в пользу покупателя, нередко банки принимают заявление, но в проведении чарджбэка отказывают, что все чаще служит основанием для обращения клиентов в суд для защиты своих прав и охраняемых законом интересов. Особенно сложно опротестовать брокерские сделки, совершенные в обход механизма эквайринга.

Иногда причина заключается в неправильном оформлении заявления и недостаточности доказательств или банальном отсутствии денег на счету ответчика. За защитой возможно обратиться также в международную платежную систему или в Центральный банк РФ.

В отличие от США, где не подтвержденные клиентом списания подлежат расследованию, в отечественном законодательстве закреплено требование по возвращению потерь в связи с мошенническими операциями, если банком не доказана вина клиента.

Поскольку российское законодательство рассматривает операцию в случае проигрыша по чарджбеку как временное кредитование клиента, с необходимостью им или банком уплаты НДФЛ за безвозмездное кредитование, денежные средства поступают на счет клиента только после окончания расследования и удовлетворения оспаривания.

Такой проблемы не существует в развитых странах из-за международных операционных правил, по которым держатель карты после инициации банком оспаривания транзакции (чарджбэка) должен зачислить данные средства клиенту до конца процесса расследования и финального решения по спору с картой.

Кроме того, для того чтобы оптимизировать издержки с банковскими операциями, существует практика по лимиту на оспаривание, когда оспаривание меньше установленной суммы зачисляется клиенту без возбуждения расследования, поскольку издержки на трудовые ресурсы, ведение расследования через МПС и последующий анализ его статуса превышают саму сумму оспаривания [4, с. 48].

Своего рода чарджбэк имеется и в платежной системе «МИР», держателями карт которой являются российские граждане (далее – ПСМ). Предполагается, что если у клиента не состоится refund – добровольный возврат торговой точкой покупателю платежа, произведенного им ранее по карте в счет покупки, то спорт необходимо направить оператору ПМС, который его разрешает в соответствии с «Правилами платежной системы "МИР"», которые, однако, имеют некоторые отличия в условиях опротестования платежей с МПС Visa и MasterCard, а именно, меньшее количество оснований для оспаривания, срок для оспаривания во многих поводах значительно короче, чем в международных платежных системах.

Но в том случае, если причина оспаривания не подпадает ни под один из действующих кодов, то банк-эмитент, как и в МПС, вправе инициировать процедуру рассмотрения жалобы на нарушение «Правил платежной системы "МИР"» [3, с. 176].

Судебная практика по этой категории дел начала появляться лишь с 2015 г., однако она позволяет проанализировать случаи правомерности отказа банками в проведении процедуры чарджбэка и особенностей ее применения в зависимости от сферы бизнеса.

В судебных актах не раз отмечалось, что расследование является правом банка, что соответствует требованиям Федерального закона № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» [6]. Безусловная обязанность банка по осуществлению возвратного платежа не предусмотрена также и Положениями ЦБ РФ «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» [7], Регламентом по выпуску и обслуживанию кредитных карт Сбербанка России, Правилами по начислению денежных средств MasterCard и Visa [8].

Так, Вологодский городской суд в решении № 2-1136/2017 отказал в удовлетворении исковых требований пользователя финансовых услуг М. В. Рындина к АО «Тинькофф Банк» о взыскании убытков, штрафа и компенсации морального вреда, отметив, что «чарджбэк — это не услуга, которую обязан предоставлять банк. Это одна из процедур, регламентированных МПС, которая дает возможность участникам МПС (эмитентам и эквайерам) управлять своими рисками... Инициирование операции опротестования (чарджбэк) является правом, а не обязанностью банка. Банк самостоятельно принимает решение о таком инициировании, взвешивая свою позицию и издержки по участию в этой процедуре. Банк не обязан направлять каждый запрос клиента в МПС согласно процедуре чарджбэк, это его право, а не обязанность. Банк лишь обязан принять заявление клиента и в случае, если определено основание для обратного начисления средств, т. е. в случае признания операции спорной, направить запрос в МПС» [9]. Суд пришел к выводу, что услуга перевода денежных средств ответчиком была оказана надлежащим образом и в полном объеме, и основания для возврата отсутствуют.

Ленинский городской суд г. Томска, разрешая дело, также указал на то, что чарджбэк не является обязанностью банка: «...В приложенных Истцом правилах чарджбэка отсутствует обязательство банка перед клиентом передавать все его заявления на рассмотрение в международную систему Мастеркард для транзакции... Все претензии Истца сводятся к ненадлежащим образом исполненным обязательствам со стороны Телетрейд, что предметом настоящего спора не является, и права Истца могут быть защищены в процессе иного гражданско-правового спора.

Указанная позиция суда также подтверждается судебной практикой Московского городского суда (Определение Московского городского суда от 22.11.2017 № 4Г-13808/2017, Определение Московского городского суда от 20.03.2018 № 4г-0189/2018)» [10].

Несмотря на большой процент отказов банков в проведении процедуры чарджбэка, известны и благоприятные для покупателя прецеденты, когда банк принимает решение об удовлетворении заявления, и у получателя платежа возникает безусловное право возместить сумму банку. При этом многие продавцы, игнорируя договор расчетно-кассового обслуживания, ошибочно думают, что они не давали банку разрешение списывать эти суммы, и если банк сам удовлетворил претензию, то он и обязан возратить денежные средства.

Так, в одном из судебных споров, когда получатель платежа (продавец) пытался оспорить списание суммы, суд сослался на договор с банком, в котором указано, что «факт зачисления/перечисления денежных средств в пользу компании на основании принятого от компании чека (документа/отчета электронного терминала), оформленного при проведении операции, не является безусловным признанием действительности операции». В результате компания обязалась в безусловном порядке возмещать банку выставленные платежными системами штрафы и прочие удержания, связанные с ее деятельностью (решение по делу № А40-5029/2017 от 30.06.2017 АС г. Москвы) [11].

Условиями платежных систем и судебной практикой также выработаны правила, при которых процедура не применяется, если клиенту изначально не было обещано гарантированное получение прибыли. Речь идет, к примеру, о платежах за деятельность, которая связана с инвестированием, трейдерством, биржевыми играми. Так, Вологодский областной суд указывает: «...Операции, произведенные истцом, связаны с инвестированием денежных средств, которое в дальнейшем может обесцениться. Исходя из чего, принимая во внимание позицию представителей Mastercard в России, операции, связанные с инвестициями, не подлежат оспариванию по процедуре чарджбэк» [12].

Аналогичное положение имеется в апелляционном определении Московского городского суда от 30.05.2019 по делу № 33-23485/19: «Доказательств того, что ответчик нарушил правила международной платежной системы, не осуществляя свою обязанность по возврату денежных средств посредством услуги "Чарджбэк", не имеется, поскольку согласно правилам платежной системы MasterCard операции, связанные с инвестициями, не подлежат оспариванию по процедуре "Чарджбэк". Виновное поведение ответчика судом не установлено».

В решении Бийского городского суда Алтайского края от 24.07.2018 указано: «...Истец добровольно согласился с рисками, связанными как с торговлей, так и с бинарными опционами... Следовательно, иск подлежит отклонению в полном объеме» [13].

Однако судебная практика располагает и положительными примерами, где требования истца были удовлетворены в полном объеме, несмотря на то, что он совершал платежи за деятельность, связанную с трейдерством.

Кировский районный суд г.Саратова 17.01.2019 рассмотрел дело по иску Д. А. Огирова к ПАО «Банк ВТБ» и ПАО «Сбербанк России», владельцем банковских карт которых он является. В процессе использования сайта <https://dividendcare.com/> истец обнаружил, что в реальности заказываемая и оплачиваемая им услуга не оказывается и оказана быть не может, в связи с чем он обратился в Банк ВТБ и Сбербанк и подал заявление на процедуру «Chargeback» в офисах банков по установленной ими форме. Банки в письме указали, что согласно правилам платежной системы опротестовать оспариваемые операции не представляется возможным, в связи с чем истец обратился за защитой своих прав в суд.

Суд, удовлетворяя требования истца, указал: «Описание оказываемых DividendcareLimited услуг, предложенное на сайте, не соответствовало действительности, поскольку компания не имела права и возможности обеспечить клиентам торговлю на финансовых рынках. Компания также нарушила условия договора с истцом о выводе средств. Истец пытался связаться с DividendcareLimited, урегулировать спор, предлагал вернуть денежные средства в добровольном порядке, в чем ему было отказано.

В полученном истцом заключении финансового специалиста, приложенном к исковому заявлению, содержатся доказательства того, что услуга по предоставлению возможности торговли на финансовых рынках не была и не могла быть получена в принципе. У DividendcareLimited отсутствует лицензия на осуществление соответствующего вида деятельности и на территории РФ, что подтверждается ее отсутствием в списке компаний, получивших лицензии на соответствующие виды деятельности, на сайте Банка России. Наличие лицензии и членство в СРО являются обязательными требованиями к компаниям, осуществляющим деятельность в сфере торговли на финансовых рынках... Отказ DividendcareLimited в выводе средств, подтвержденный соответствующими скриншотами из личного кабинета истца на сайте компании, также свидетельствует о неоказании услуги...» [14].

Ленинский районный суд г. Омска 02.10.2018 рассмотрел дело по

иску Компании Телетрейд Ди.Джей.Лимитед к А. А. Соколову о взыскании денежных средств, которые он возвратил, используя процедуру чарджбэк, чем причинил убытки компании. Суд, отказывая компании в удовлетворении ее исковых требований, указал: «Как следует из материалов дела, заключая договор, стороны были намерены извлекать прибыль из деятельности на рынке межбанковского обмена валют Форекс. При этом получение прибыли было поставлено в зависимость от случайных обстоятельств, в том числе, от изменения курсов соответствующих валют, что имеет признаки сделки, связанной с участием в спекулятивной игре на валютном рынке. Ответчик перечислил на счет истца денежные средства в сумме 2000 долларов США. В дальнейшем ответчик обратился в банк-эмитент ПАО Сбербанк для осуществления процедуры возврата указанного платежа, перечисленного по недействительной сделке (чарджбэк). В данном случае с использованием чарджбэка был осуществлен возврат полученного истцом по недействительной сделке, в связи с чем, возникновение на его стороне убытков в указанной сумме не произошло... Из содержания Письма Федеральной службы по финансовым рынкам от 16.07.2009 № 09-ВМ-02/16341 следует, что отношения, связанные с деятельностью на валютном рынке, в том числе, деятельностью по привлечению денежных средств для осуществления операций на валютном рынке Форекс (Forex), не регулируются нормативными правовыми актами ФСФР России, лицензии, выдаваемые ФСФР России, не предоставляют права на осуществление указанных видов деятельности...» [15]. Таким образом, отсутствие у компании лицензии на осуществление деятельности на рынке валют привело к недействительности сделки и позволило А. А. Соколову совершить чарджбэк.

Защита клиентом, пострадавшим от деятельности на финансовом рынке, своих прав в судебном порядке сопряжена с дополнительными расходами на ведение дела в суде представителем, проведение экспертизы, а также объективно является сложной для рядового клиента. В связи с этим в сети Интернет появляются предложения во внесудебном порядке вернуть потерянные на финансовом рынке деньги, за предоплату в размере 20–30 % от суммы предполагаемого возврата (чем больше сумма – тем ниже процент). Указание на трудности, которые могут возникнуть при самостоятельной подаче заявления на чарджбэк на сайте одной из компаний (Chargeback Unicorn [16]) составлены так, что пострадавший с большой вероятностью засомневается в своих силах и обратится в подобную компанию, ведь к тому же, как правило, указана 100%-ная гарантия возврата денег, что в действительности невозможно. Получив аванс, посредники сообщают, что берут на себя все юридические вопросы осуществления этой процедуры, например, объясняют клиенту, какое заявление необходимо подать в банк. Однако помощь таких компаний обычно этим и

ограничивается. Когда человек понимает, что его обманули, привлечь посредников к ответственности становится невозможно по причине «корректно» составленного договора. Именно поэтому, чтобы дважды не быть обманутым — брокером и компанией по чарджбэку — следует заключать только такие договоры, где предоплата не требуется, либо самостоятельно написать заявление и приложить документы, предварительно проконсультировавшись с юристом в сфере финансов.

Таким образом, в современных условиях, когда существует множество способов взаиморасчета, чарджбэк стал одним из надежных инструментов защиты платежей, повышающим правовую культуру финансовых отношений.

Пристатейный библиографический список

1. Злизина А.И. Самострахование риска потерь по оспариваемым карточным транзакциям // Наука и бизнес: пути развития. 2015. № 1 (43). С. 46-50.

2. Постановление Саратовского областного суда № 44Г-17/2014 4Г-1141/2014 от 29.09.2014 по делу № 44Г-17/2014. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 23.11.2019).

3. Алексеева О. А., Якубова Н. А. Chargeback как инструмент минимизации финансовых рисков // Экономика, бизнес, инновации : сборник статей Международной науч.-практ. конференции : в 2 ч. 2018. С. 176–179.

4. Злизина А. И. Самострахование риска потерь по оспариваемым карточным транзакциям // Наука и бизнес: пути развития. 2015. № 1. С. 46–50

5. Чарджбэк: как вернуть деньги, процедура возвратного платежа. URL: <https://chargeback-pro.ru/> (дата обращения: 24.11.2019).

6. О национальной платежной системе : федеральный закон РФ от 27.06.2011 № 161-ФЗ // Российская газета. 2011. 30 июня.

7. Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием : положение Банка России от 24.12.2004 № 266-П (в ред. от 14.01.2015) : зарегистрировано в Минюсте России 25.03.2005 № 6431 // Вестник Банка России. № 17. 30.03.2005.

8. The Rules of the MasterCard Payment System in Russia Edition № 3 (Правила платежной системы «МастерКард» в России, ред. № 3). URL: <https://www.mastercard.ru/ru-ru/about-mastercard/what-we-do/rules-fees.html> (дата обращения: 24.11.2019).

9. Решение № 2-498/2019 (2-498/2019(2-9398/2018;)-М-9399/2018-9398/2018 М-9399/2018 от 29.01.2019 по делу № 2-498/2019 // sudact.ru. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/US2qMvF№c46V/> (дата обращения: 24.11.2019).

10. Решение № 2-290/2019 2-290/2019~М-37/2019 М-37/2019 от 07.02.2019 по делу № 2-290/2019 // sudact.ru. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oaVsgUNaJa№p/> (дата обращения: 24.11.2019).

11. Решение от 30.06.2017 по делу № А40-5029/2017// sudact.ru. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/JXQdckNT4eg/> (дата обращения: 24.11.2019).

12. Решение № 2-1136/2017 2-1136/2017(2-18991/2016);~М-18343/2016 2-18991/2016 М-18343/2016 от 09.02.2017 по делу № 2-1136/2017 // sudact.ru. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/US2qMvFNc46V/> (дата обращения: 24.11.2019).

13. Решение № 2-1582/2018 2-1582/2018~М-970/2018 М-970/2018 от 24.07.2018 по делу № 2-1582/2018 // sudact.ru. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rfg1KMwtU2d№/> (дата обращения: 24.11.2019).

14. Решение № 126/2019 2-126/2019 2-126/2019(2-6513/2018);~М-6777/2018 2-6513/2018 М-6777/2018 от 17.01.2019 по делу № 126/2019 // sudact.ru. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vNJjxZpGiSlv/> (дата обращения: 24.11.2019).

15. Решение № 2-3819/2018 2-3819/2018~М-3680/2018 М-3680/2018 от 02.10.2018 по делу № 2-3819/2018 // sudact.ru. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/p6zzid3tpkYQ/> (дата обращения: 24.11.2019).

16. Юникорн. URL: <https://www.chargebacks.ru/> (дата обращения: 24.11.2019).

References

1. Rozhdenie Chargeback'a [The origin of Charge-back] // habr.com. URL: <https://habr.com/en/company/chronopay/blog/280480/> (data obrashcheniya: 25.11.2019).

2. Postanovlenie Saratovskogo oblastnogo suda № 44G-17/2014 4G-1141/2014 ot 29.09.2014 po delu № 44G-17/2014 [The decision of the Saratov Regional Court No. 44G-17/2014 4G-1141/2014 dated 09.29.2014 in the case No. 44G-17/2014]. URL: <https://sudact.ru> (data obrashcheniya: 23.11.2019).

3. Alekseeva O. A., Yakubova N. A. Chargeback, kak instrument minimizacii finansovyh riskov // *Ekonomika, biznes, innovacii : sbornik statej mezhdunarodnoj nauch. prakt. Konferencii : v 2 ch.* 2018. S. 176–179. [Chargeback, as a tool to minimize financial risks // *Economics, business, innovations: a collection of articles of international scientific. prakt. Conferences: in 2 parts* 2018. P. 176–179.]

4. Zlizina A. I. Samostrahovanie riska poter' po osparivaemym kartochnym transakciyam // *Nauka i biznes: puti razvitiya.* 2015. № 1 . S. 46–50. [Self-insurance of the risk of losses in the disputed card transactions // *Science and business: development paths.* 2015. No. 1. P. 46–50.]

5. SHardzhbek: kak vernut' den'gi, procedura vozvratnogo platezha. [Chargeback: how to return the money, chargeback procedure.] URL: <https://chargeback-pro.ru/> (data obrashcheniya: 24.11.2019).

6. O nacional'noj platezhnoj sisteme: federal'nyj zakon RF ot 27.06.2011 № 161-FZ // Rossijskaya gazeta. 2011 30 iyunya. [On the national payment system: Federal Law of June 27, 2011 No. 161-FZ // Rossiyskaya Gazeta. 2011 June 30th.]

7. Ob emissii platezhnyh kart i ob operaciyah, sovershaemyh s ih ispol'zovaniem: polozhenie Banka Rossii ot 24.12.2004 № 266-P (v red. ot 14.01.2015) zaregistrovano v Minyuste Rossii 25.03.2005 № 6431. [On the issue of payment cards and on transactions performed with their use: Bank of Russia Regulation No. 266-P dated December 24, 2004 (as amended on January 14, 2015) was registered with the Ministry of Justice of Russia on March 25, 2005 №. 6431.]

8. The Rules of the MasterCard Payment Systemi № Russia Edition Num. 3 (Pravila platyozhnoj sistemy «MasterKard» v Rossii Redakciya № 3 [The Rules of the Master Card Payment System in Russia Edition num. 3 (MasterCard payment system rules in Russia Edition №. 3)] URL: <https://www.mastercard.ru/ru-ru/about-mastercard/what-we-do/rules-fees.html> (data obrashcheniya: 24.11.2019).

9. Reshenie № 2-498/2019 2-498/2019(2-9398/2018;)~M-9399/2018 2-9398/2018 M-9399/2018 ot 29 yanvarya 2019 g. po delu № 2-498/2019 [Decision No. 2-498 / 2019 2-498 / 2019 (2-9398 / 2018;) ~ M-9399/2018 2-9398 / 2018 M-9399/2018 dated January 29, 2019 in case №. 2-498 / 2019] // sudact.ru. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/US2qMvFNc46V/> (data obrashcheniya: 24.11.2019).

10. Reshenie № 2-290/2019 2-290/2019~M-37/2019 M-37/2019 ot 07.02.2019 po delu № 2-290/2019 [Decision No. 2-290 / 2019 2-290 / 2019 ~ M-37/2019 M-37/2019 dated 02/07/2019 in the case No. 2-290 / 2019] // sudact.ru. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oaVsgUNaJaNp/>. (data obrashcheniya: 24.11.2019).

11. Reshenie ot 30.06.2017 po delu № A40-5029/2017 [Decision dated 06/30/2017 in case №. A40-5029 / 2017] // sudact.ru. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/JXQdckNT4eg/>. (data obrashcheniya: 24.11.2019).

12. Reshenie № 2-1136/2017 2-1136/2017(2-18991/2016;)~M-18343/2016 2-18991/2016 M-18343/2016 ot 09.02.2017 po delu № 2-1136/2017 [Decision №. 2-1136 / 2017 2-1136 / 2017 (2-18991 / 2016;) ~ M-18343/2016 2-18991 / 2016 M-18343/2016 dated 02/09/2017 in case №. 2-1136 / 2017] // sudact.ru. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/US2qMvFNc46V/>. (data obrashcheniya: 24.11.2019).

13. Reshenie № 2-1582/2018 2-1582/2018~M-970/2018 M-970/2018 ot 24.07.2018 po delu № 2-1582/2018 [Decision No. 2-1582 / 2018 2-1582 / 2018 ~ M-970/2018 M-970/2018 dated 07.24.2018 in case No. 2-1582 / 2018] // sudact.ru. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rfg1KMwtU2d№/>. (data obrashcheniya: 24.11.2019).

14. Reshenie № 126/2019 2-126/2019 2-126/2019(2-6513/2018;)~M-6777/2018 2-6513/2018 M-6777/2018 ot 17 yanvarya 2019 g. po delu № 126/2019 [Decision No. 126/2019 2-126 / 2019 2-126 / 2019 (2-6513 / 2018;) ~ M-6777/2018 2-6513 / 2018 M-6777/2018 dated January 17, 2019 in case No. 126/2019] // sudact.ru. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vNJjxZpGiSlv/>. (data obrashcheniya: 24.11.2019).

15. Reshenie № 2-3819/2018 2-3819/2018~M-3680/2018 M-3680/2018 ot 02.10.2018 po delu № 2-3819/2018 [Decision No. 2-3819 / 2018 2-3819 / 2018 ~ M-3680/2018 M-3680/2018 dated 10/02/2018 in the case No. 2-3819 / 2018] // sudac.ru. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/p6zziD3tpkYQ/>. (data obrashcheniya: 24.11.2019).

16. YUnikorn. [Unicorn] URL: <https://www.chargebacks.ru/> (data obrashcheniya: 24.11.2019).