

Ольга Юрьевна Сальникова*

Правовая культура судей как условие достойного арбитражного судопроизводства

Представляется совершенно очевидным, что современное стремительное развитие экономики России влечет за собой определенные изменения во многих сферах общественной жизни. Происходит переосмысление ряда базовых принципов, в частности, лежащих в основе процесса отправления правосудия. Так, тщательному анализу подвергается принцип состязательности сторон, особенно в аспекте функционирования системы арбитражных судов России.

В последнее время особое внимание уделяется исследованию статуса арбитражного суда как субъекта арбитражных процессуальных правоотношений в условиях состязательного процесса. Арбитражно-процессуальный кодекс Российской Федерации в ст. 9 перечисляет ряд обязанностей суда в ходе судопроизводства, при этом делается акцент на беспристрастности, независимости и объективности при рассмотрении дела. Безусловно, беспристрастность суда не следует расценивать как его полную индифферентность и пассивность. В самой сути судебного разбирательства непременно присутствует некий интерес самого суда, отличный от интереса сторон и других лиц, участвующих в судебном разбирательстве. Так, Т. Н. Лапонова усматривает интерес суда в том, чтобы «процесс выиграл правый, а не более сильный или более настойчивый»¹.

Наиболее яркие представители современной правовой мысли России, такие как И. В. Решетникова², В. И. Миронов³ согласны с тенденцией повышения активной роли суда, которая прежде всего предполагает расширенное толкование возложенной АПК РФ на суды России функции осуществлять руководство процессом, создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств дела и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов. Однако, по мнению депутата Государственной Думы РФ А. Тарнавского, попытка сделать активным суд в итоге обернулась «слишком сильной ролью судьи и чрезмерным давлением на обе стороны»⁴.

В историческом ракурсе проблема изучалась длительное время, и отношение к сильной позиции суда определялось ценностями эпохи. Так, в XIX в.

* Аспирант кафедры арбитражного процесса Саратовской государственной юридической академии.

Postgraduate Student of the Department of Arbitral Procedure, Saratov State Juridical Academy.
E-mail: miranda3@yandex.ru

¹ Лапонова Т. Н. Суд и состязательный процесс // Вестник Брянского государственного университета. 2012. № 2. С. 205–209.

² См.: Решетникова И. В. Состязательность гражданского судопроизводства через призму судебной правктики // Закон. 2005. № 3. С. 80–82.

³ См.: Миронов В. И. Принципы гражданского судопроизводства // ЭЖ-Юрист. 2002. № 12. С. 19.

⁴ Тарнавский А. Госдума одобрила кошмар для юристов-практиков и судей [Электронный ресурс]//Право.ру: информационный портал.URL: http://pravo.ru/court_report/view/85269/ (дата обращения: 20.02.2014).

главной чертой состязательности называлась пассивность суда, активность же суда связывалась с розыскным началом судебного следствия. Однако уже с 40-х гг. XX в. в Англии судья получил право самостоятельно осуществлять вызов необходимых свидетелей в целях недопущения ошибок при рассмотрении дела в связи с имеющимися неясностями.

Современное законодательство России, Франции, Англии и ряда иных государств, шаг за шагом приближающих свои судебные системы к идеальному образцу, усердно развивает доктрину активной роли суда в состязательном процессе. Безусловно, следует осознать пределы подобной активности. Активность исследования доказательств судом находит свое логичное объяснение в необходимости установления обстоятельств дела: строгий допрос свидетелей, скрупулезное исследование письменных и вещественных доказательств, получение необходимых разъяснений от экспертов и специалистов — эти и другие подобные действия судьи имеют своей целью достойно и законно осуществлять возложенные на него обязанности. Необходимо также отметить, что усилия суда должны быть направлены на законное мотивирование сторон усилить свою активность во благо скорейшего и справедливого разрешения дела. Данный тезис подтверждает, в частности, п. 2 ст. 66 АПК РФ¹, где обозначено право арбитражного суда предложить лицам, участвующим в деле, представить необходимые дополнительные доказательства. Именно правом, а не обязанностью в подобной ситуации обладает суд, что ярко свидетельствует не о возложении на суд несвойственных ему функций, а на указание высокой значимости процесса отправления правосудия, в ходе которого необходимо не только законно и справедливо разрешить рассматриваемое дело, но и в определенной степени оказать влияние на уровень правовой культуры каждого участника процесса. В этом проявляется функция суда по повышению правосознания тех лиц, которые прямо или косвенно связаны с рассматриваемым делом. Где еще, если не в зале судебного заседания, в процессе непосредственного отправления правосудия, наблюдать гражданину за воцарением справедливости и законности?!

При любом отношении к доктрине о положительном влиянии активности суда на ход рассмотрения дела необходимо помнить, что «деятельность судьи — одна из древнейших, ее характеристики имеют константы, индифферентные к политическим режимам»². Среди них, помимо беспристрастности, независимости и законности осуществляемых действий, следует выделить также профессионализм, веру в справедливость и желание творить правосудие во имя воцарения мира и правопорядка.

В определенном смысле следует более подробно рассмотреть проблему уровня правовой культуры судей, ведь только та активность, которая предпринимается со знанием дела, может быть полезна для вынесения

¹ См.: Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2012 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30, ст. 3012.

² Бершедов К. В. Особенности корпоративной культуры судей // Вестник ТГУ. 2007. Вып. 7. С. 296–299.

справедливого и законного решения. По мнению Н. Н. Сенякина, принятие надлежащего процессуального решения зависит не только от уровня профессиональных знаний судьи, характеризующих его как надлежащего специалиста, но и от его нравственной позиции, раскрывающей его правовую культуру¹. Таким образом, профессионализм судьи включает преимущественно следующие аспекты:

1. Технически-смысловой: знание законов, верное их толкование.
2. Логический (индуктивно-дедуктивный): правильное применение необходимых нормативных правовых актов для разрешения конкретной конфликтной ситуации, умение анализировать судебную и иную правовую практику.
3. Теоретико-аналитический: непрерывное изучение трудов ведущих ученых-правоведов, стремление к повышению квалификации.
4. Культурно-мировоззренческий: формирование четко артикулированной позиции с устоявшимися морально-этическими ценностями, утверждение оптимальной модели поведения судьи.
5. Политико-экономический аналитический: вовлеченность каждого судьи в современные политико-экономические реалии в аспекте теоретического анализа и формирования гражданской позиции.

По мнению М. Е. Глазковой, «вмешательство суда в современный процесс отправления правосудия арбитражными судами и судами общей юрисдикции возможно постольку, поскольку это необходимо для выяснения материальной истины и соблюдения установленной законом состязательной процессуальной формы разбирательства и принципа законности»². Только при таких условиях станет возможным повышение эффективности деятельности судебной системы России, только тогда доверие граждан к современному правосудию достигнет нужного уровня. Именно такие базовые условия необходимы России для того, чтобы уверенно себя чувствовать на пути к построению правового государства и сильного гражданского общества.

Пристайный библиографический список

1. Бершедов, К. В. Особенности корпоративной культуры судей // Вестник ТГУ. — 2007. — Вып. 7. — С. 45–49.
2. Глазкова, М. Е. Пределы активности суда в состязательном процессе // Журнал российского права. — 2008. — № 2. — С. 113–121.
3. Лапонова, Т. Н. Суд и состязательный процесс // Вестник Брянского государственного университета. — 2012. — № 2. — С. 34–36.
4. Развитие судебной системы России : федеральная целевая программа на 2007–2011 гг. : утв. Постановлением Правительства РФ от 21 сентября 2006 г. № 583 // Собр. законодательства Рос. Федерации. — 2006. — № 41, ст. 4248.

¹ См.: Сенякин Н. Н., Сенякина Л. А. Правовая культура судьи как основа доверия населения к органам правосудия // Правовая культура. 2011. № 2. С. 106–109.

² Глазкова М. Е. Пределы активности суда в состязательном процессе // Журнал российского права. 2008. № 2. С. 115.

References

1. Bershedov, K. V. Osobennosti korporativnoj kul'tury sudej [Special Features of Corporate Culture of the Judges] // Herald TGU. – 2007. – Ed. 7. – 45–49 pp.
2. Glazkova, M. E. Predely aktivnosti suda v sostjazatel'nom processe [Borders of the court activity in Adversary Proceedings] // Journal of Russian Law. – 2008. – № 2. – 113–121 pp.
3. Laponova, T. N. Sud i sostjazatel'nyj process [The Court and Adversary Proceedings] // Herald of Bryansk State University. – 2012. – № 2. – 34–36 pp.
4. Razvitie sudebnoj sistemy Rossii: federal'naja celevaja programma na 2007–2011 gg.: utv. Postanovleniem Pravitel'stva RF ot 21 sentjabrja 2006 g. № 583 [Legal System Development in Russia: special-purpose program for 2007–2011: approved by the Russian Federation Government decree dated 21th of September 2006 No 583] // Collection of Legislative Acts of the Russian Federation. – 2006. – № 41, paragraph 4248.