

Трибуна молодого ученого

Наталья Алексеевна Грешнова*

Юридический процесс как объект теоретико-правового исследования

Сегодня трудно представить себе деятельность, не подчиняющуюся определенным нормам и правилам. Все чаще ведутся разговоры о необходимости четкого выполнения властных предписаний, установленных государством. При этом деятельность как по исполнению данных предписаний, так и по их установлению также должна осуществляться в строгом соответствии с нормами права.

В связи с этим в последнее время в науке теории права остро стоит вопрос о конкретизации понятия юридического процесса, его взаимосвязи с юридическими процедурами. Отсутствие должной теоретической разработки данного понятия является несомненным пробелом общей теории права.

Несмотря на то что теория юридического процесса составляет неотъемлемую часть теории права, как справедливо указывает Д. Н. Бахрах, само упоминание о ее существовании можно встретить лишь в единичных учебниках¹, причем даже на этом уровне юридический процесс часто ограничивают пределами отраслей, законодательно оформившихся в качестве процессуальных.

Более того, по мнению ряда ученых, теория юридического процесса должна составлять самостоятельную часть общей теории права, изучая на уровне научного обобщения общие закономерности конструирования и функционирования любой правовой процедуры как в области публичного, так и в области частного права².

В российском правоведении начало исследованиям юридического процесса и его элементов положил В. А. Рязановский, автор книги «Единство процесса». Далее было выпущено две коллективных монографии под общей редакцией профессора В. М. Горшенева («Юридическая процессуальная форма: теория

* Аспирант кафедры теории государства и права Саратовской государственной юридической академии.

Postgraduate Student of theory of state and law department, Saratov State Juridical Academy.

E-mail: itsovon001@gmail.ru

¹ См.: Теория государства и права / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. Саратов, 1995. С. 329–341; Теория государства и права : курс лекций / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. 2-е изд. М., 2005. С. 429–453; Теория государства и права : учебник для вузов / под ред. В. М. Корельского, В. Д. Первалова. М., 2001. С. 410–414.

² См.: Павлушина А. А. Теория юридического процесса: проблемы и перспективы развития : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Самара, 2005. С. 4.

и практика», «Теория юридического процесса»), посвященных вопросам юридической процессуальной формы, основным аспектам юридического процесса, особенностям процессуальных норм и т. д. Более полной, качественно новой теории юридического процесса еще никому не удалось создать¹, хотя работа продолжается по настоящее время².

Несмотря на это, единое определение понятия юридического процесса в современной науке отсутствует. «Фактически невозможно однозначно употреблять ни термин “юридический процесс”, ни термин “процессуальное право”... Во многом такая ситуация вызвана тем, что долгое время наука была настроена очень критически по отношению как к категории “единая процессуальная форма”, так и к категории “юридический процесс”»³.

Подробнее останавливаясь на теории юридического процесса, стоит сказать, что в отечественной юридической литературе создано большое количество отличающихся друг от друга определений самого понятия данного явления. Сторонники широкого понимания не ограничивают процессуальную функцию рамками только уголовного и гражданского процессов, настаивая на том, что в системе материальных отраслей права существуют нормы и институты, на основе которых осуществляется деятельность по применению материально-правовых норм любых отраслей.

Так, согласно мнению В. М. Горшенева, юридический процесс — это «комплексная система органически взаимосвязанных правовых форм деятельности уполномоченных органов государства, должностных лиц, а также заинтересованных в разрешении различных юридических дел иных субъектов права, которая:

- а) выражается в совершении операций с нормами права в связи с разрешением определенных юридических дел;
- б) осуществляется уполномоченными органами государства и должностными лицами в пользу заинтересованных субъектов права;
- в) закрепляется в соответствующих правовых актах — официальных документах;
- г) регулируется процедурно-процессуальными нормами;
- д) обеспечивается соответствующими способами юридической техники»⁴.

По утверждению Б. Н. Протасова, понятие «юридический процесс» гораздо шире, чем было представлено в работах В. М. Горшенева и его

¹ См.: Павлушина А. А. Теория юридического процесса: проблемы и перспективы развития : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Самара, 2005. С. 31.

² См.: Лазарева О. В. Правовая процедура / под ред. М. И. Байтина. Саратов, 2004; Лебедев В. М. Судебная власть в современной России. Проблемы становления и развития. СПб., 2001; Панова И. В. Юридический процесс / науч. ред. Н. М. Конин. Саратов, 1998; *Ее же*. Административно-юрисдикционный процесс. Саратов, 1998; *Ее же*. Административно-процессуальная деятельность в Российской Федерации. Саратов, 2001; Протасов В. Н. Юридическая процедура. М., 1991; *Его же*. Основы общеправовой процессуальной теории. М., 1991 и др.

³ Баландин В. Н. Принципы юридического процесса : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1998. С. 59.

⁴ Теория юридического процесса / под ред. В. М. Горшенева. Харьков, 1985. С. 8.

последователей, т. к. они «были вынуждены не считать процессуальными те нормы и отношения, которые не связаны с применением права»¹. Более того, в своей работе Б. Н. Протасов исследовал юридический процесс не как явление, научную теорию, а как науку о нем.

И. В. Панова указывает, что юридический процесс «как разновидность социального процесса является нормативно установленной формой упорядочивания юридической деятельности (действий) и правовых документов (актов), которые включают в себя судебные процессы (судопроизводство) и правовые процедуры»².

Использование дефиниции «судопроизводство» необходимо для связи теории и практики, т. к. в российских нормативных правовых актах законодателем употребляется именно этот термин, а понятие «процесс» все же остается теоретическим. Если обратиться к соотношению данных понятий, то из ч. 2 ст. 118 Конституции РФ и ч. 3 ст. 1 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» следует, что судебная власть в Российской Федерации осуществляется посредством судопроизводства. Таким образом, судопроизводство — это установленный законом определенный порядок осуществления судебной власти в России. Процесс же можно представить как форму существования судопроизводства, при этом судопроизводство может реализовываться только в форме процесса. Подводя итог, согласимся с мнением Д. М. Чечота и других ученых, определяющих процесс как синоним судопроизводства³.

П. Ф. Елисейкин также был сторонником широкого понимания и определял юридический процесс как «организационную форму правоприменения юрисдикционными органами санкций охранительных материально-правовых предписаний, взятую в единстве с осуществлением заинтересованными лицами своего права обращения за защитой нарушенных прав и интересов, законности и правопорядка»⁴.

Л. С. Явич, не определяя понятие «юридический процесс», доказывал необходимость существования единой отрасли процессуального права, больше уделяя внимание процессуальным нормам и отмечая, что «процессуальные нормы регулируют также процесс применения гипотез и диспозиций»⁵, а не только санкций материальных норм. По мнению П. Е. Недбайло, «процессуальная форма присуща любой деятельности по применению правовых норм»⁶.

¹ Протасов В. Н. Основы общеправовой процессуальной теории. М., 1991. С. 5.

² Панова И. В. Юридический процесс / науч. ред. Н. М. Конин. Саратов, 1998. С. 22.

³ См., например: Большой юридический словарь / под ред. А. Я. Сухарева и др. М., 2004. С. 566–567; Новый иллюстрированный энциклопедический словарь / ред. кол.: В. И. Бородин, А. П. Горкин, А. А. Гусев и др. М., 2001. С. 589.

⁴ Елисейкин П. Ф. Соотношение общего понятия юридического процесса и организационных форм реализации материального права // Проблемы соотношения материального и процессуального права. М., 1980. С. 33.

⁵ Явич Л. С. Советское право — регулятор общественных отношений в СССР. Сталинабад, 1957. С. 96–97.

⁶ Недбайло П. Е. О юридических гарантиях правового осуществления норм советского права // Советское государство и право. 1957. № 6. С. 22; *Его же*. Применение советских социалистических правовых норм : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1956. С. 26.

Ю. А. Тихомиров полагает, что «трактовка юридического процесса в общетеоретическом плане означает его рассмотрение как порядка деятельности компетентных органов, урегулированной процессуальными нормами и состоящей в принятии общих или индивидуальных юридических режимов. В этом смысле юридический процесс может быть и правотворческим и правоприменительным»¹.

Д. Н. Бахрах также придерживается широкого понимания юридического процесса, но в своем определении несколько сужает его цель: «юридический процесс — это властная деятельность уполномоченных субъектов права, осуществляемая в юридической процессуальной форме, с целью принятия (изменения, отмены) или исполнения правовых актов»².

А. В. Малько считает, что юридический процесс — это нормативно установленные формы упорядочения юридической деятельности, направленные на оптимальное удовлетворение и гарантирование интересов субъектов права. Данный процесс регулируется соответствующими правовыми нормами, а его результаты оформляются и закрепляются в правовых актах — официальных документах³.

А. А. Павлушина утверждает, что «снижение уровня понятия процессуального права до его юрисдикционной или любой иной разновидности, равно как и распространившееся в последнее время в науке препарирование права сразу по нескольким основаниям (на материальное право, материальную процедуру и процессуальную процедуру) препятствует выяснению единой сущности процессуального в праве как одной из двух сторон диалектического противоречия»⁴.

По мнению В. Н. Карташова, гораздо целесообразнее изучать юридический процесс через более широкие категории, такие как юридическая деятельность, где он выступал бы структурным элементом⁵.

А. В. Осипов дает краткое, но емкое определение: «"Юридический процесс" — собирательное научное понятие, означающее форму превращения юридических идеальных моделей, закрепленных во внутреннем законодательстве и в международных нормах, в реальную систему правоотношений»⁶.

Таким образом, несмотря на популярность указанного «широкого» подхода, некоторые ученые его не принимают, ссылаясь на то, что нет достаточных оснований любую процедуру принятия юридически значимого решения государственными органами рассматривать как процессуальную форму⁷. Помимо

¹ Тихомиров Ю. А. Управление на основе права. М., 2007. С. 319.

² Бахрах Д. Ю. Юридический процесс: понятие, особенности и виды // Государство и право. 2009. № 7. С. 83.

³ См.: Малько А. В. Теория государства и права в вопросах и ответах : учеб.-метод. пособие. М., 1997. С. 127.

⁴ Павлушина А. А. Теория юридического процесса: проблемы и перспективы развития : дис. ... д-ра юрид. наук. Самара, 2005. С. 10.

⁵ См.: Карташов В. Н. Юридическая деятельность в социалистическом обществе. Ярославль, 1987. С. 35.

⁶ Осипов А. В. Реализация права и толкование его норм. Курс лекций по теории государства и права : пособие : в 2 ч. Ч. 2. С. 89.

⁷ См.: Васильев А. М. Правовые категории и их место среди категорий обществоведения // Труды Всесоюзного заочного юридического ин-та. М., 1973. Т. 32. С. 184.

этого, А. М. Васильев утверждал, что широкое понимание юридического процесса вообще невозможно, т. к. каждый из традиционных процессов (гражданский, уголовный) имеет свою специфику и исключает какую-либо преемственность другими сферами государственной деятельности¹.

По мнению С. С. Алексеева, юридический процесс — это «урегулированный процессуальными нормами порядок деятельности компетентных государственных органов, состоящий в подготовке, принятии и документальном закреплении юридических решений общего или индивидуального характера»². Вместе с тем автор отмечает, что помимо понятия «процессуальная форма», которое должно характеризовать деятельность только в области правосудия, необходимо ввести и закрепить в науке более широкое понятие «юридическая процедура», распространяющееся на всякую длящуюся юридическую деятельность.

Против концепции широкого понимания юридического процесса выступал и М. С. Строгович, называя ее «искусственной конструкцией». Он считал, что ее «коренным недостатком является безмерное расширение понятия процессуального права, процессуальной формы, процессуальной деятельности. Если принять ее, то под понятие юридического процесса и процессуального права подойдут совершенно различные по своему существу явления»³.

Выражал сомнения по поводу существования единой процессуальной формы, охватывающей регулирование всех правовых процедурных вопросов и В. Д. Сорокин, но, несмотря на это, отмечал, что все же «в юридической науке успешно решено немало такого рода задач научного поиска унифицированных понятий и обобщенных категорий, например, теория юридической ответственности, теория правонарушения»⁴.

Сказанное лишь подтверждает, что необходимость развития общепроцессуальной теории как составной части общей теории права давно является установленным фактом⁵. Знание теории юридического процесса помогает сформулировать основные проблемы, существующие на данном этапе ее развития, а также осмыслить и проанализировать возможные пути их изучения и решения в отраслях юридического процесса.

Пристатейный библиографический список

1. Лебедев, В. М. Судебная власть в современной России. Проблемы становления и развития / В. М. Лебедев. — СПб.: Лань, 2001. — 384 с.
2. Лукьянова, Е. Г. Теория процессуального права / Е. Г. Лукьянова. — М.: НОРМА, 2003. — 240 с.

¹ См.: *Васильев А. М.* О правоприменении и процессуальном праве // Проблемы соотношения материального и процессуального права: труды ВЮЗИ. М., 1980. С. 4–13.

² *Алексеев С. С.* Теория государства и права. М., 2001. С. 158.

³ *Строгович М. С.* Судебное право: предмет, система, наука // Советское государство и право. 1979. № 12. С. 62–63.

⁴ *Сорокин В. Д.* Юридическая процессуальная форма. Теория и практика / под ред. П. Е. Недбайло и В. М. Горшенева. М., 1976. С. 174.

⁵ См.: *Рязановский В. А.* Единство процесса. М., 1996.

3. Рязановский, В. А. Единство процесса : учебное пособие / В. А. Рязановский. — М.: Городец, 2005. — 78 с.
4. Савицкий, В. М. Язык процессуального закона (вопросы терминологии) / В. М. Савицкий; ред. А. Я. Сухарев. — М.: Наука, 1987. — 288 с.
5. Шерстюк, В. М. Система советского гражданского процессуального права (вопросы теории) / В. М. Шерстюк. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1989. — 133 с.

References

1. Lebedev, V. M. Sudebnaja vlast' v sovremennoj Rossii. Problemy stanovlenija i razvitija [Judicial Power in Russia. Problems of formation and development] / V. M. Lebedev. — St-Petersburg.: Lan', 2001. — 384 p.
2. Luk'janova, E. G. Teorija processual'nogo prava [Theory of Adjective Law] / E. G. Luk'janova. — M.: NORMA, 2003. — 240 p.
3. Rjazanovskij, V. A. Edinstvo processa [Unity of the trial]: tutorial / V. A. Rjazanovskij — M.: Gorodec, 2005. — 78 p.
4. Savickij, V. M. Jazyk processual'nogo zakona (voprosy terminologii) [Language of procedural law (terminology aspect)] / V. M. Savickij; editor A. Ja. Suharev. M.: Nauka. 1987. — 288 p.
5. Sherstjuk, V. M. Sistema sovetskogo grazhdanskogo processual'nogo prava (voprosy teorii) [System of Soviet civil procedural law (theoretical questions)]. M.: Pulisher Moscow University, 1989. — 133 p.