

Виктор Николаевич Зырянов

Директор Ростовского (г. Ростов-на-Дону) юридического института (филиала) Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор
E-mail: info@rui-rpa.ru

**Некоторые проблемные вопросы назначения
условного осуждения несовершеннолетним**

Аннотация: рассмотрены вопросы назначения условного осуждения несовершеннолетним и предложена новая редакция ст. 891 УК РФ, регламентирующая назначение условного осуждения несовершеннолетним. В связи с предложением

ужесточить в специальной уголовно-правовой норме требования к основаниям назначения условного осуждения несовершеннолетним и назначать его только в случае совершения впервые преступления небольшой или средней тяжести, а при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления — лишь при наличии исключительных смягчающих обстоятельств и вообще не назначать его при совершении особо тяжкого преступления против личности, против общественной безопасности или против государственной власти предлагается внести соответствующие изменения и в ст. 73 УК РФ, распространив эти более строгие требования и на взрослых осужденных.

Ключевые слова: несовершеннолетний, назначение условного осуждения, уголовное право.

Viktor Nikolaevich Zyrjanov

Head of the Rostov (Rostov-on-Don) Juridical Institute
(branch) of the Russian Law Academy of Ministry of Justice of the
Russian Federation, Doctor of Juridical Science, Professor

Some Problematic Issues of Conditional Sentencing of the Minors

Annotation: the author of the article describes issues of conditional sentencing of the minors and suggests new reduction of the 89th paragraph of the Criminal Code of the Russian Federation, which regulates conditional sentencing of the minors. The author bases his opinion on the suggest to make requirements to conditional sentencing of the minors tougher and to impose it only in cases of the non-grave crimes committed for the first time or in cases of grave crimes with mitigating evidences, and in cases of high crime against person, against public security of state authority, not to impose conditional sentencing at all. As a conclusion the author suggests to make appropriate changes in the 73th paragraph of the Criminal Code of the Russian Federation and to apply these more hard requirements on the adult convicts too.

Keywords: minors, imposing of conditional sentencing, criminal law.

Уголовный Кодекс Российской Федерации подчеркивает, что основной целью условного осуждения является исправление и перевоспитание осужденного, хотя и другие цели наказания нельзя сбрасывать со счетов. Следует принимать во внимание, что нарушения общественного порядка и другие административные правонарушения, совершенные как взрослыми, так и несовершеннолетними, могут быть равными по степени общественной опасности.

Как мы отмечали в своих публикациях ранее, УК РФ предусматривает освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности и от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия¹. Условное осуждение является наиболее мягкой мерой уголовно-правового воздействия, основанием для применения которой является вывод суда о возможности исправления осужденного без отбывания наказания с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и смягчающих и отягчающих обстоятельств. Анализ практики условного осуждения несовершеннолетних в Ставропольском крае и Ростовской области показывает, что суды не выделяют каких-либо особых смягчающих обстоятельств.

¹ См.: Зырянов В. Н., Долгополов К. А. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних // Закон и право. 2013. № 7. С. 13–19.

По мнению М. А. Шнейдера, «..основанием применения условного осуждения должно быть наличие особо смягчающих обстоятельств»¹, т. е. только эти обстоятельства влияют на решение суда и его вывод о том, возможно ли исправление виновного без исполнения реального наказания, и о целесообразности применения условного осуждения.

Т. Г. Веретникова считает, что «..основанием к применению условного осуждения является наличие определенной совокупности данных о личности виновного и обстоятельствах дела, которые указывают на целесообразность применения к подсудимому условного осуждения и служат достаточным условием для вывода о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания»².

В. А. Ломако высказывал мнение о том, что «судом должны учитываться обстоятельства объективного характера и обстоятельства субъективного характера». К первым им отнесены сравнительно небольшая значимость объекта и предмета посягательства, специфические условия обстановки, способа, места и времени совершения преступления, отсутствие тяжких последствий и причинение деянием незначительного вреда, предварительная преступная деятельность, стечение тяжелых личных или семейных условий, материальная зависимость от потерпевшего, совершение преступления при защите от общественно опасных посягательств, второстепенная роль или незначительная степень участия виновного в совершении преступления и иные подобного рода обстоятельства. К обстоятельствам субъективного характера автором отнесены: форма и степень вины, мотивы и цели, лишенные низменных, корыстных и эгоистических свойств, добропорядочное поведение до и после совершения преступления, отсутствие преступных навыков, уважительное отношение к труду, правилам социалистического общежития, стремление добровольно устранить последствия преступного деяния, помощь следственным органам в раскрытии преступлений, явка с повинной, чистосердечное раскаяние и т. п.³

Мы согласны с мнением В. А. Ломако, т. к. для применения условного осуждения необходим учет обстоятельств и объективного, и субъективного характера.

В качестве дополнительных обязанностей условно осужденным несовершеннолетним назначаются, как правило, те требования, которые указаны в законе (ч. 5 ст. 73 УК РФ), а именно: 1) не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного; 2) не посещать определенные места; 3) пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания. Кроме того, суды применяют требования, указанные в некоторых комментариях к УК РФ: поступить учиться или трудоустроиться, закончить учебное заведение, получить неполное среднее (среднее)

¹ Шнейдер М. А. Назначение наказания по советскому уголовному праву : лекция для студентов ВЮЗИ. М., 1957. С. 96.

² Веретникова Т. Г. Правовые и социально-психологические вопросы применения условного осуждения к несовершеннолетним : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1986. С. 13.

³ См.: Там же.

образование, проходить регистрацию один (два) раз в месяц в специализированном государственном органе, осуществляющем исправление осужденного, не находиться вне дома после 22 часов.

Указанные индивидуальные требования к осужденному отличаются от общих по своему правовому значению. Возложение судом таких обязанностей сопряжено с определенными правоограничениями, усиливающими карательное содержание условного осуждения. Соблюдение или нарушение дополнительных требований характеризует процесс исправления условно осужденного, что имеет принципиальное значение для данной меры уголовно-правового воздействия. Исходя из сказанного, считаем необходимым уяснение содержания требований, указанных в ч. 5 ст. 73 УК РФ.

Например, обязанность не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, вызывается необходимостью осуществления периодического контроля за поведением условно осужденного. По смыслу закона, названное требование является индивидуальным и может быть назначено или не назначено судом в случае, если оно не указано в приговоре суда, контроль за исполнением условного осуждения со стороны уголовно-исполнительной инспекции в некоторых случаях будет невозможен или затруднен. Явка осужденного в контролирующей орган и контроль за выполнением других требований не могут быть обеспечены без осведомленности о месте жительства, работы или учебы как несовершеннолетнего, так и взрослого. Поэтому указанное требование должно быть необходимым элементом условного осуждения как формы реализации уголовной ответственности, соответственно, порядок его осуществления должен быть общим, а требования об осведомленности контролирующего органа относительно места жительства, работы, учебы должны быть обязательны для всех без исключения условно осужденных. Г. С. Гаверов писал: «Практика борьбы с преступностью показывает, что “ощущение опасности”, “психические страдания” и “страх” очень быстро проходят у условно осужденных (особенно несовершеннолетних), если им постоянно не напоминать об этом и не контролировать их поведение»¹.

УК РФ не определяет способы и средства контроля за поведением условно осужденных, т. к. порядок его осуществления возложен на уголовно-исполнительную инспекцию, деятельность которой регулирует УИК РФ. Согласно ч. 4 ст. 188 УИК РФ они обязаны отчитываться перед контролирующим органом и являться по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию. В случае неявки без уважительной причины осужденный может быть подвергнут приводу, а в соответствии с ч. 4 ст. 190 УИК РФ при несоблюдении этого правила условное осуждение может быть отменено судом. В то же время нормы УИК РФ не содержат требования, обязывающего условно осужденного не менять места жительства, работы, учебы без уведомления об этом органа, осуществляющего его исправление, тогда как сущность контроля определяется именно этим законом.

¹ Гаверов Г. С. Проблемы наказания несовершеннолетних преступников. Иркутск, 1986. С. 161.

Суды при назначении несовершеннолетнему условного осуждения в различные годы учитывали практически один и тот же перечень обстоятельств, а именно: форму вины, мотивы и цели преступления, возраст виновного, второстепенную роль участника группового преступления, положительную характеристику с места жительства, учебы или работы и другие подобные обстоятельства.

Наблюдая рост условного осуждения несовершеннолетних в последние десятилетия, важно понять соответствующие изменения в его основаниях. Для проверки этих данных нами изучено 100 уголовных дел, где к несовершеннолетним применялся институт условного осуждения.

Исследование материалов судебной практики г. Ставрополя и Ростова-на-Дону за 2012 г. показало, что в 90 % случаев условное осуждение было назначено несовершеннолетним, совершившим преступление впервые. Такая позиция судов является преобладающей на протяжении длительного периода, независимо от социально-экономических и политических перемен в стране. Она согласуется и с господствующей в современном мире доктриной о гуманном отношении к лицам, впервые совершившим преступления небольшой тяжести. Вместе с тем в ходе исследования установлены факты назначения условного осуждения несовершеннолетним, имеющим судимость за ранее совершенные преступления¹.

Наиболее часто встречающимися формулировками судов при назначении условного осуждения являются: «учитывая несовершеннолетний возраст», «признание вины», «раскаяние в содеянном», «совершение преступления впервые».

Анализ материалов уголовных дел выявил тенденцию снижения требований со стороны суда при решении вопроса о назначении условного осуждения. Если «портрет» условно осужденного несовершеннолетнего в советский период характеризовался тем, что это было лицо, впервые совершившее преступление, не представляющее большой общественной опасности, при смягчающих обстоятельствах, имеющее положительную характеристику с места учебы или работы либо бытовую характеристику, то в настоящее время этот «портрет» изменился в худшую сторону. Каждый третий несовершеннолетний не учится и не работает, каждый четвертый употребляет наркотики, т. е. среди условно осужденных появилась такая категория «запущенных» несовершеннолетних, которым двадцать лет назад вряд ли назначили бы условное осуждение.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что увеличение доли условного осуждения не было обусловлено увеличением оснований к более частому применению нормы, предусмотренной ст. 73 УК РФ, а произошло вследствие снижения «планки» требовательности, большей «терпимости» судей к несовершеннолетним преступникам, вызванной объективными и субъективными причинами, при отсутствии четкой правовой регламентации данной меры уголовно-правового характера в законодательстве. Учитывая, что

¹ См.: *Долгополов К. А.* Назначение наказания несовершеннолетним и освобождение от него: теоретические, законотворческие и правоприменительные аспекты (по материалам судебной практики Ставропольского края) : дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2008. С. 147.

к условному осуждению приговариваются 70 % несовершеннолетних, требуется научная оценка и выработка предложений по совершенствованию законодательства с учетом прежних научных исследований, позитивного мирового опыта и реалий современной России.

Столь частое применение меры условного осуждения в отношении несовершеннолетних объясняет особое значение выяснения правовой природы и положений, связанных с ее применением и социальной эффективностью.

Так, Промышленным районным судом г. Ставрополя в 2012 г. по ст. 158 УК РФ были осуждены несовершеннолетние М., К., и П. к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком полтора года при следующих обстоятельствах. Ночью, разбив витрину киоска, М., К. и П. похитили несколько блоков сигарет и коробку конфет. М., К. и П. по месту учебы и жительства характеризуются удовлетворительно.

Ленинским районным судом г. Ставрополя в 2012 г. по ч. 1 ст. 228 УК РФ осужден несовершеннолетний Л. к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком один год, при следующих обстоятельствах: Л. с целью сбыта хранил в своей квартире наркотические средства. По месту учебы и жительства Л. характеризуется удовлетворительно.

Причины такой универсальности в применении условного осуждения, как показали наши исследования, определяются рядом факторов и, прежде всего, ограниченностью выбора наказаний и отсутствием специальной статьи, регламентирующей правила назначения условного осуждения несовершеннолетним.

Основательное регулирование правоотношений, условного осуждения именно в законе, а не подзаконных актах представляется нам предпочтительным в силу многих обстоятельств. Оно говорит о значимости проблемы для государства и стремлении привлечь к решению проблемы законодателей, что позволяет более глубоко изучить проблему и реализовать рекомендации специалистов-правоведов по данной проблеме.

В настоящее время нельзя признать обоснованными рассуждения тех авторов, которые предлагали учитывать при назначении условного осуждения «добропорядочное поведение до и после совершения преступления», назначать его при отсутствии «эгоистических, карьеристских и других подобных устремлений»¹. Любой судья ответит в этом случае, что добропорядочные люди если и совершают преступления, то только по неосторожности, но в суды поступают уголовные дела, где виновные лица не могут претендовать на эти характеристики. Следовательно, необходимы научные исследования, позволяющие решать принципиальные вопросы на длительную перспективу, и в связи с этим важнейшим и принципиальным представляется вопрос о пределах судебного усмотрения, т. е. о том, оставить ли в Российской Федерации право судам в условиях самой общей регламентации самим решить в каждом конкретном случае вопрос о целесообразности назначения условного осуждения или сузить пределы судебного усмотрения до определенных границ.

Т. А. Лесниевски-Костарева высказывает отрицательное отношение к установлению в законе широких пределов наказаний и предлагает проводить

¹ Ломако В. А. Указ. соч. С. 32.

моделирование санкции в несколько этапов¹. По ее мнению, поэтапное движение к определению оптимального наказания позволит выйти на достаточно точные виды и размеры санкций, соответствующие реальной общественной опасности.

Теоретикам уголовного права, к сожалению, так и не удалось предложить достаточно надежных методик определения в законе уголовно-правовых санкций, ограничивающих пределы судебного усмотрения до научно обоснованной нормы, поэтому высшие судебные инстанции, отменяя приговоры нижестоящих судов, чаще всего ссылаются на принцип справедливости и пытаются давать свои разъяснения по применению уголовно-правовых норм, которые не могут заменить точных законодательных формулировок. Поэтому суды назначают несовершеннолетним условное осуждение за совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

Как показывают многочисленные исследования, а также анализ материалов следственной практики, такой вариант правового регулирования устраивает далеко не всех, но даже при некоторых «минусах» преимущества такого регулирования несомненны.

Таким образом, современное российское законодательство, регулирующее отношения по условному осуждению несовершеннолетних, нуждается в основательном изменении и дополнении. Как мы уже отмечали ранее, в вопросах уголовной ответственности несовершеннолетних нужно использовать опыт зарубежных государств².

В целях совершенствования правовой регламентации назначения несовершеннолетним условного осуждения считаем целесообразным дополнить УК РФ ст. 89¹ «Условное осуждение несовершеннолетних», которую предлагается изложить в следующей редакции:

«Статья 89¹. Условное осуждение несовершеннолетних

1. Если, назначая наказание в виде лишения свободы несовершеннолетнему, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести, суд придет к выводу о целесообразности освобождения его от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия и о возможности его исправления без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным.

2. При назначении несовершеннолетнему условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также обстоятельства, предусмотренные ст. 89 настоящего Кодекса.

3. При совершении несовершеннолетним тяжкого или особо тяжкого преступления условное осуждение может быть назначено лишь при наличии исключительных смягчающих обстоятельств, связанных с целями, мотивами

¹ См.: *Лесниевски-Костарева Т. А.* Квалифицирующие обстоятельства в уголовном праве. Ярославль, 1993. С. 234.

² См.: *Зырянов В. Н., Долгополов К. А.* Сравнительно-правовое исследование назначения наказания несовершеннолетним в зарубежном уголовном законодательстве // *Правовая культура.* 2013. № 2. С. 74–83.

преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния. При совершении особо тяжкого преступления против личности, общественной безопасности, государственной власти условное осуждение не назначается.

4. При назначении условного осуждения суд устанавливает испытательный срок, в течение которого несовершеннолетний должен своим поведением доказать свое исправление. Испытательный срок должен составлять не менее шести месяцев и не более трех лет.

5. При условном осуждении несовершеннолетнему может быть назначен штраф в качестве дополнительного наказания.

6. Суд, назначая несовершеннолетнему условное осуждение, может возложить на условно осужденного исполнение определенных обязанностей: не менять постоянного места жительства, учебы, работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного; не посещать определенные места; пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания; суд может возложить на условно осужденного исполнение и других реально исполнимых обязанностей, способствующих его исправлению.

7. Контроль за поведением условно осужденного несовершеннолетнего осуществляется специализированным государственным органом, осуществляющим исправление осужденного, совместно с подразделениями по делам несовершеннолетних Министерства внутренних дел Российской Федерации.

8. В течение испытательного срока по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, суд может отменить полностью или частично либо дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности.

9. Суд может отменить условное осуждение несовершеннолетнему или продлить ему испытательный срок по правилам, предусмотренным ст. 74 настоящего Кодекса».

В связи с предложением ужесточить в специальной уголовно-правовой норме требования к основаниям назначения условного осуждения несовершеннолетним и назначать его только в случае совершения впервые преступления небольшой или средней тяжести, а при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления — лишь при наличии исключительных смягчающих обстоятельств и вообще не назначать его при совершении особо тяжкого преступления против личности, против общественной безопасности или против государственной власти предлагается внести соответствующие изменения и в ст. 73 УК РФ, распространив эти более строгие требования и на взрослых осужденных.

Пристайный библиографический список

1. Зырянов, В. Н. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних / В. Н. Зырянов, К. А. Долгополов // Закон и право. — 2013. — № 7. С. 13–19.

2. Долгополов, К. А. Назначение наказания несовершеннолетним и освобождение от него: теоретические, законотворческие и правоприменительные аспекты (по материалам судебной практики Ставропольского края) : дис. ... канд. юрид. наук / К. А. Долгополов. — Ставрополь, 2008. — 198 с.

3. Ломако, В. А. Применение условного осуждения / В. А. Ломако. — Харьков : Вища школа, 1976. — 125 с.

4. Лесниевски-Костарева, Т. А. Квалифицирующие обстоятельства в уголовном праве / Т. А. Лесниевски-Костарева. — Ярославль : Изд-во Яросл. гос. ун-та, 1993. — 234 с.

5. Зырянов, В. Н. Сравнительно-правовое исследование назначения наказания несовершеннолетним в зарубежном уголовном законодательстве / В. Н. Зырянов, К. А. Долгополов // Правовая культура. — 2013. — № 2. — С. 74–83.

References

1. Zyrjanov, V. N. K voprosu ob ugovnoj otvetstvennosti nesovershennoletnih [Issues of The Criminal Responsibility of Juveniles] / V. N. Zyrjanov, K. A. Dolgoplov // Zakon i pravo. — 2013. — № 7. P. 13–19.

2. Dolgoplov, K. A. Naznachenie nakazaniya nesovershennoletnim i osvobozhdenie ot nego: teoreticheskie, zakonotvorcheskie i pravoprimeritel'nye aspekty (po materialam sudebnoj praktiki Stavropol'skogo kraja) : dis. ... kand. jurid. nauk [Imposing of Conditional Sentencing of The Minors and Remission: Theoretic, Law-Making, and Law-Enforcing Aspects (according to the procedural practice of the Stavropol region): thesis of the cand. in juridical science] / K. A. Dolgoplov. — Stavropol', 2008. — 198 p.

3. Lomako, V. A. Primenenie uslovnogo osuzhdenija [The Use of Conditional Sentencing] / V. A. Lomako. — Har'kov : Vishha shkola, 1976. — 125 p.

4. Lesnievski-Kostareva, T. A. Kvalificirujushhie obstojatel'stva v ugovnom prave [Qualifying Circumstances in Criminal Law] / T. A. Lesnievski-Kostareva. — Jaroslavl' : Jarosl. gos. un-t, 1993. — 234 p.

5. Zyrjanov, V. N. Sravnitel'no-pravovoe issledovanie naznachenija nakazaniya nesovershennoletnim v zarubezhnom ugovnom zakonodatel'stve [Comparative Legal Research of Imposing of Conditional Sentencing of The Minors In Foreign Legislation] / V. N. Zyrjanov, K. A. Dolgoplov // Pravovaja kul'tura. — 2013. — № 2. — P. 74–83.