

Дарья Александровна Поддубная

*Аспирант кафедры гражданского и семейного права
Саратовской государственной юридической академии*

E-mail: didapoddubnie@mail.ru

Особенности правового существа договора страхования профессиональной ответственности и договора страхования предпринимательского риска

Аннотация: с развитием профессиональных правоотношений страхование показало себя как неотъемлемый элемент этого процесса. Страховые общества предлагают большое количество видов страхования, однако действия данных механизмов и их предназначение различны. Понятия правовой природы каждого из этих договоров необходимо для определения уровня правовой защищенности потребителя и правовой культуры складывающихся отношений. Актуальность рассмотрения названной проблемы обусловлена целью настоящей статьи, состоящей в проведении анализа каждого из обозначенных видов договора и сравнении сущности правоотношений, защиту которых они гарантируют.

Ключевые слова: страхование профессиональной ответственности, страховой договор, гарантии компенсации ущерба бизнес-сообщества, страхуемые риски, имущественное страхование, профессиональная ответственность, предпринимательский риск, требования к осуществлению профессиональной деятельности.

Dar'ja Aleksandrovna Poddubnaja

*Postgraduate Student of the Civil and Family Law
Department of the Saratov State Juridical Academy*

Peculiarities of the Legal Essence of Contract of Professional Responsibility Insurance and Contract of Business Risk Insurance

Annotation: during the process of evolution of professional legal relations insurance becomes necessary element of this process. Insurance companies suggest a lot of kinds of insurance but forces of these mechanisms and their use differ. Definition of the legal nature of each kind of contracts is necessary to define consumer's legal safety and the legal culture of the relations. The article is aimed to analyze each kind of contracts and to compare the essence of legal relations they guarantee. This aim serves actuality of the present paper.

Keywords: contract of professional responsibility insurance, contract of insurance, guarantees of compensation for damage of business community, insurable risk, property insurance, professional responsibility, business risk, professional activity requirements.

В настоящий момент получил широкое распространение и активно развивается институт страхования профессиональной ответственности членов саморегулируемых организаций (далее — СРО). Сравнительно новые правоотношения заставляют страховщиков разрабатывать и предлагать новые страховые продукты, а представителей бизнес-сообщества — разбираться в новой для себя сфере правоотношений — страховании своей профессиональной ответственности. Потому необходимо обозначить основные отличия договора страхования профессиональной ответственности и договора страхования предпринимательского риска.

Договоры страхования ответственности относятся к имущественному страхованию и могут быть заключены только в пользу потерпевшего лица (п. 3 ст. 931 ГК РФ, п. 3 ст. 932 ГК РФ). Выгодоприобретателем признается лицо, которому непосредственно нанесен ущерб. Стороны договора не могут назначить иное лицо либо какое-то конкретное лицо вопреки требованиям закона. Лицо, могущее считать себя выгодоприобретателем, появляется в момент наступления событий, от которых страхователь застраховал свою ответственность. Таким образом, с требованием о выплате страхового возмещения может обратиться любое потерпевшее лицо (п. 1 ст. 430 ГК РФ¹), отвечающее условиям, приведенным выше. Сегодня для обеспечения страховой защиты различных сфер профессиональной деятельности законодатель прямо предусматривает обязательность наличия договора страхования профессиональной ответственности (например, ст. 24.6 ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»²).

В противовес описанному выше методу страховой защиты договор страхования предпринимательского риска может быть заключен только в пользу страхователя (ст. 933 ГК РФ). Так же как и договор страхования ответственности, он относится к имущественному страхованию. Однако в отличие от рассмотренного выше договора, страхователем по договору страхования предпринимательского риска может являться только сам предприниматель, и выгодоприобретателем в данном договоре также будет страхователь.

Стоит отметить, что договор страхования профессиональной ответственности — явление сравнительно новое. В отличие от договора предпринимательского риска, договор страхования ответственности охватывает более широкую сферу действия, правоотношений. Так, если в договоре предпринимательского риска страхование предоставляет защиту определенного вида работ (услуг), на определенном объекте (в рамках отдельно взятого договора оказания услуг), то договор страхования риска призван покрыть все случаи причинения ущерба, произошедшие за определенный в договоре период, неопределенному до момента причинения ущерба лицу.

Это же касается вопроса определения в договоре страховой суммы (лимита ответственности) и ее достаточности. Представляется, что при страховании предпринимательского риска такая сумма обусловлена стоимостью имущества либо определяется процентным отношением к ней, в то время как

¹ См.: Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32, ст. 3301.

² См.: Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 31, ст. 3813.

при страховании ответственности стороны устанавливают в договоре предельную сумму возмещения — лимит принимаемой на себя страховщиком ответственности страхователя, которая может возникнуть в результате причинения им вреда (ущерба) третьим лицам. Кроме того, соглашением между страховщиком и страхователем могут устанавливаться лимиты ответственности по категориям вреда (вред, причиненный имуществу, третьим лицам, природной среде и пр.), на отдельные страховые случаи, на определенные периоды срока действия договора и пр. Наличие или отсутствие страхового случая, а также размер страхового возмещения определяется страховщиком, но может быть и добровольно признан причинителем вреда.

Устанавливаемый в своих правилах страховщиками соответствующий запрет¹ опровергается судебной практикой. Например, постановлением от 9 ноября 2005 г. по делу № А50-22324/2005-Г-6² Арбитражным судом Пермской области установлена недопустимость отказа в выплате страховой компенсации по причине признания страхователем собственной вины, вопреки запрету, установленному договором страхования профессиональных рисков аудитора. В случае спора относительно наличия или отсутствия факта наступления страхового случая, причин его повлекших, а также размера ответственности, последней инстанцией, устанавливающей существенные условия страхового случая и компенсации вреда является судебный орган. При этом сами суды не всегда могут определиться с видом договора страхования. Так, постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2013 г. по делу №05АП-10406/2013³ были проиллюстрированы примеры применения норм о страховании, в зависимости от его вида. Суд первой инстанции в указанном деле исходил из того, что требования истца вытекают из договора имущественного страхования, предметом которого является риск наступления гражданской ответственности за ненадлежащее исполнение договора. Суд апелляционной инстанции полагал, что между ответчиком и третьим лицом заключен договор страхования ответственности юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор. Вместе с тем в соответствии с ч. 3 ст. 931 ГК РФ квалифицирующим признаком договора страхования риска ответственности за причинение вреда является то, что он считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей). Согласно ч. 3 ст. 932 ГК РФ квалифицирующим признаком страхования ответственности за нарушение договора выступает то, что такой риск считается застрахованным в пользу стороны, перед которой по условиям этого договора страхователь должен нести соответствующую ответственность — выгодоприобретателя. Таким образом, разница в указанных видах имущественного страхования состоит в личности выгодоприобретателя и обстоятельстве, с наступлением которого связывается возникновение страхового случая.

¹ См.: Правила страхования ответственности оценщиков : утв. президентом ОАО «Межотраслевой страховой центр» А. В. Бондаревской 16 августа 2011 г. URL: <http://www.mscins.ru/> (дата обращения: 27.05.2014).

² См.: СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.08.2015).

Приведенный анализ двух видов договоров страхования позволяет сделать вывод о существенном различии в составах их правовых конструкций. Так, более надежной правовой конструкцией представляется договор страхования профессиональной ответственности. Потому необходимо дальнейшее развитие института страхования профессиональной ответственности с совершенствованием механизма урегулирования правоотношений путем унификации его условий и дальнейшее распространение страхования на другие сферы профессиональной деятельности.

Пристатейный библиографический список

1. Об оценочной деятельности в Российской Федерации : федеральный закон РФ от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ (в ред. от 8 июня 2015 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 31, ст. 3813.

2. Постановление Арбитражного суда Пермской области № А50-22324/2005-Г-6 от 9 ноября 2005 г. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

3. Правила страхования ответственности оценщиков : утв. президентом ОАО «Межотраслевой страховой центр» А. В. Бондаревской 16 августа 2011 г. URL: <http://www.msins.ru/> (дата обращения: 27.05.2014).

4. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда № 05АП-10406/2013 от 15 октября 2013 г. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.08.2015).

References

1. Ob ocenочноj dejatel'nosti v Rossijskoj Federacii : federal'nyj zakon RF ot 29 ijulja 1998 g. № 135-FZ (v red. ot 8 ijunja 2015 g.) [On appraisal activities in the Russian Federation: the Federal Law of July 29, 1998 № 135-FZ (edited in June 8, 2015)] // Collection of Legislative Acts of the Russian Federation. – 1998. – № 31, st. 3813.

2. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Permskoj oblasti № А50-22324/2005-G-6 ot 9 nojabrja 2005 g. [The decision of the Arbitration Court of Perm region number А50-22324 / 2005-G-6 from November 9, 2005] // Spravochno-pravovaja sistema «Konsul'tantPljus».

3. Pravila strahovanija otvetstvennosti ocenshhikov [The Rules of Appraisers Insurance]: utv. prezidentom ОАО «Mezhotraslevoj strahovoj centr» А. V. Bondarevskoj 16 avgusta 2011 g. URL: <http://www.msins.ru/> (data obrashhenija: 27.05.2014).

4. Postanovlenie Pjatogo arbitrazhnogo apelljacionnogo suda № 05AP-10406/2013 ot 15 oktjabrja 2013 g. [The decision of the Fifth Appellate Court №05AP-10406/2013 of 15 October 2013]. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (data obrashhenija: 10.08.2015).