

ГОСУДАРСТВО И ОБЩЕСТВО: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

О государственной защите прав и интересов человека и гражданина

В условиях сложившегося мирового экономического кризиса на каждое государство возлагается особая роль по защите интересов своих граждан и субъектов предпринимательской деятельности. Именно государство, в лице органов государственной власти, в большей степени ответственно за нивелирование нестабильной ситуации. Такая позиция представляется обоснованной, поскольку государство обладает аппаратом управления, принуждения, правосудия, осуществляет сбор налогов, необходимых для проведения определенной политики и содержания государственного аппарата, обладает монополией на правотворчество, на легальное применение силы, физического принуждения и др.¹

Согласно ст. 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. Из содержания указанной нормы следует, что органы государственной власти существуют и реализуют возложенные на них обязанности, в том числе и ради отстаивания прав человека и гражданина.

Конкретизируя общие конституционные нормы о защите интересов граждан и организаций, законодатель в отраслевом нормативном акте, в частности в ст. 2 Гражданского процессуального кодекса РФ, указывает, что задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Верховный Суд Российской Федерации в своем акте официального толкования — Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции»² в п. 1 указывает на то, что суду первой инстанции необходимо обеспечить

¹ См.: Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права : учебник. М., 2004. С. 28.

² См.: О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. № 13 (в ред. от 9 февраля 2012 г.)

правильное рассмотрение и разрешение гражданских дел в установленные законом сроки. Начало течения срока рассмотрения и разрешения гражданских дел, за исключением дел, подсудных мировому судье, определяется днем поступления заявления в суд.

Из вышеуказанных правил однозначно следует необходимость не просто защиты государственным органом прав и интересов обратившегося лица, а защиты своевременной, т. е. защиты в установленные законом сроки. Течение срока защиты интересов в суде начинается именно с момента поступления заявления суд.

Временной фактор принятия мер по защите интересов имеет большое значение, поскольку несвоевременное реагирование государства может привести к невозможности восстановления нарушенных прав.

Однако не всегда и не все органы государственной власти следуют этому конституционному правилу. Случаются и вопиющие нарушения в области защиты прав граждан и организаций.

Так, например, гражданин П. обратился в Калининский районный суд Саратовской области с исковым заявлением к гражданке К. о взыскании задолженности по договору займа. Исковое заявление подписано представителем истца, подготовлено в соответствии с требованиями ст. 131, 132 Гражданского процессуального кодекса РФ, с приложением необходимых документов, в том числе доверенности представителя, заверенной организацией, в которой осуществляет деятельность доверитель.

Суд, изучив исковой материал, определил возратить его истцу на том основании, что исковое заявление подписано лицом, не уполномоченным на его подписание. Далее суд обосновывает свою позицию и поясняет, что приложение к исковому заявлению не содержит документов, подтверждающих полномочия руководителя организации на заверение доверенности от имени юридического лица, а также нет оснований полагать, что доверитель осуществляет трудовую деятельность в указанной организации.

Такие действия суда грубо нарушают права гражданина на правильное и своевременное рассмотрение его дела в суде и, в конечном итоге, защиту имущественных прав.

В рамках реформирования гражданского законодательства с целью исключения бюрократических проволочек в гражданских правоотношениях законодателем принято верное решение о закреплении на уровне закона принципа добросовестности участников гражданских правоотношений и разумности их действий (ч. 5 ст. 10 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 53 Гражданского процессуального кодекса РФ доверенность, выдаваемая гражданином, может быть удостоверена организацией, в которой работает доверитель. Особо следует обратить внимание на то обстоятельство, что действующим процессуальным законодательством представлено иных документов, подтверждающих надлежащее оформление доверенности удостоверенной организацией, в которой работает доверитель, не предусмотрено.

Гражданин П., действуя добросовестно, обратился к руководителю организации (работодателю) с просьбой удостоверить доверенность, выданную

представителю. По какой причине суд подверг сомнению содержание самой доверенности, а также подлинность подписи и печати организации, в которой работает доверитель, не ясно.

Необходимо также указать на правило, закрепленное подп. 1 ч. 3 ст. 40 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»¹, в соответствии с которым единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Данная норма, действующая более пятнадцати лет, свидетельствует о том, что руководителю организации нет надобности представлять какие-либо документы, подтверждающие его полномочия на совершение сделок (удостоверение доверенности) и на представление интересов организации.

Более того, если у суда и возникли какие-либо сомнения в подлинности представленных документов, то этот вопрос можно было разрешить на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, предложив лицу представить дополнительные документы.

Необоснованно возвращая исковое заявление, суд ограничил право на своевременную защиту нарушенного имущественного права и создал условия для совершения действий ответчиком, влекущих невозможность исполнения будущего решения суда.

Подобные действия со стороны представителей органов государственной власти недопустимы. Необоснованные действия чиновников, препятствующие защите прав граждан, умаляют авторитет государственной власти, вселяют веру в ее бессилие и нежелание стоять на защите интересов общества и отдельных граждан. Такие проблемы особенно остро воспринимаются в период, когда граждане и юридические лица, испытывая негативное воздействие экономического кризиса, ищут поддержку со стороны государства.

*Директор ООО «Юридическая практика «Экселент Проф»,
кандидат юридических наук А. Н. Григорьев*

¹ См.: Об обществах с ограниченной ответственностью : федеральный закон РФ от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ (в ред. от 29 декабря 2015 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 7, ст. 785.