

Вопросы малозначительности административных правонарушений в валютной сфере

Вопрос об освобождении от ответственности при малозначительности правонарушения в валютной сфере в известной мере утратил свою остроту в сравнении с ситуацией, имевшей место до 28 ноября 2011 г., т. е. до вступления в силу законодательных изменений норм ст. 15.25 КоАП РФ, положивших начало реальной дифференциации штрафов для случаев просрочки выполнения той или иной публично-правовой обязанности в зависимости от длительности просрочки и случаев полного неисполнения данной обязанности¹.

¹ См.: О внесении изменений в статью 15.25 КоАП РФ : федеральный закон РФ от 16 ноября 2011 г. № 311-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 47, ст. 6601; О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 КоАП РФ : федеральный закон РФ от 16 ноября 2011 г. № 312-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 47, ст. 6602.

Изучение практики применения ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) позволяет прийти к выводу о том, что административный орган не признает правонарушения в валютной сфере малозначительными. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям в сфере валютного законодательства России заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении виновного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного характера. Безразличное отношение лица к принятой на себя публично-правовой обязанности свидетельствует о существенной угрозе правоохраняемым интересам. Поэтому факт выполнения лицом обязанности после истечения установленного срока должен учитываться только как смягчающее обстоятельство¹.

В судебной-арбитражной практике отмечаются два противоположных подхода к применению нормы о малозначительности правонарушения: в одних случаях суды находят основания для признания правонарушения малозначительным и освобождения от административной ответственности, в других случаях, при наличии тех же признаков правонарушения — нет.

Например, Верховный Суд РФ своим Постановлением от 24 ноября 2015 г. № 310-АД15-12791 оставил без изменения решение Арбитражного суда Тамбовской области от 11 ноября 2014 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2014 г. по делу № А64-3852/2014, которыми постановление административного органа о привлечении общества к административной ответственности по ч. 6 ст. 15.25 КоАП признано незаконным и отменено, общество освобождено от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП в связи с признанием судами, что вмененное правонарушение является малозначительным. Так, судом первой инстанции установлено, что общество не представило в течение 15 рабочих дней в уполномоченный банк одновременно с заявлением о переоформлении паспорта сделки, документы и информацию, которые являются основанием внесения изменений в паспорт сделки, что свидетельствует о наличии применительно к рассматриваемым обстоятельствам состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 15.25 КоАП РФ. Однако, оценив представленные доказательства, характер и степень общественной опасности, суд сделал вывод о том, что в рассматриваемом случае при формальном наличии всех признаков состава вмененного правонарушения оно не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства, поэтому расценил правонарушение в качестве малозначительного².

Примеры обратного можно найти, в частности, в Постановлении Верховного Суда РФ от 22 января 2015 г. № 310-АД14-3771, которым ВС РФ оставил без изменения решение Арбитражного суда Липецкой области от 25 июня 2014 г. и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 августа 2014 г. по делу № А36-1303/2014, в соответствии с которыми

¹ См.: *Высоцкий П. А.* О вопросах, связанных с практикой применения валютного законодательства // СПС «Гарант».

² См.: Постановление Верховного Суда РФ от 24 ноября 2015 г. № 310-АД15-12791, решение Арбитражного суда Тамбовской области от 11 ноября 2014 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2014 г. по делу № А64-3852/2014.

общество привлечено к ответственности по ч. 6.3 ст. 15.25 КоАП РФ. Верховный Суд РФ указал, что оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ и освобождения общества от административной ответственности обоснованно не установлено. Суд мотивировал свой вывод тем, что несоблюдение требований валютного законодательства России, целью которого является обеспечение реализации единой государственной валютной политики, а также устойчивости валюты Российской Федерации и стабильности внутреннего валютного рынка Российской Федерации как факторов прогрессивного развития национальной экономики и международного экономического сотрудничества, существенно нарушает охраняемые законом общественные правоотношения и признаков малозначительности не содержит¹.

Действительно, по ст. 15.25 КоАП РФ законодатель установил значительные по размеру безальтернативные штрафы. Вместе с тем введение в ст. 4.1 КоАП РФ новых правил назначения административных штрафов ниже низшего предела², а также новых критериев, позволяющих учитывать тяжесть проступка, имущественное и финансовое положение лица, привлекаемого к административной ответственности, путем установления «гибкой» дифференциации размера штрафных санкций и более мягких альтернативных санкций за конкретные виды административных правонарушений (а именно предупреждение по ч. 6.1 данной статьи), позволяют назначать за административное правонарушение, указанное в ст. 15.25 КоАП, справедливое и соразмерное наказание.

Таким образом, применение ст. 2.9 КоАП при рассмотрении дел об административных правонарушениях в валютной сфере является нецелесообразным. Учитывая изложенное, следует признать, что охраняемые правоотношения в сфере валютного законодательства по своему характеру исключают малозначительность деяния виновного лица.

*Старший государственный инспектор
Территориального управления Федеральной службы
финансово-бюджетного надзора в г. Москве; аспирант заочной
формы обучения кафедры административного и финансового
права Всероссийского государственного университета
юстиции (РПА Минюста России) М. О. Дубровина*

¹ См.: Постановление Верховного Суда РФ от 22 января 2015 г. № 310-АД14-3771, решение Арбитражного суда Липецкой области от 25 июня 2014 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 августа 2014 г. по делу № А36-1303/2014.

² См.: О внесении изменений в статью 4.1 КоАП РФ : федеральный закон РФ от 31 декабря 2014 г. № 515-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 1, ч. 1, ст. 68.