

Лидия Ивановна Носенко

Заведующий кафедрой гражданского права и процесса Оренбургского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

E-mail: lidiano@list.ru

Ангелина Владимировна Носенко

Студентка Оренбургского государственного медицинского университета

E-mail: nosenko_angelina@list.ru

**Культура и право в Судебнике 1497 года,
их влияние на формирование
современных принципов правосудия**

***Аннотация:** в статье исследуется влияние культуры и права Судебника Ивана III на становление и развитие некоторых принципов правосудия, действующих в современном российском процессуальном праве. Прослеживается*

их значимость для восстановления и защиты нарушенных прав субъектов правоотношений. Рассматриваются предпосылки зарождения, выявляется сущность и содержание принципов независимости и беспристрастности судей, равенства и равноправия сторон. Определена важность фактической реализации основополагающих начал правосудия, как при историческом зарождении, так и в настоящее время.

Ключевые слова: принципы, правосудие, правовая культура, судебная власть, судебная система, история, Судебник 1497 г., охрана и защита прав и свобод.

Lidija Ivanovna Nosenko

Head of the department of civil law and process of the Orenburg State University, candidate of legal sciences, associate professor

Angelina Vladimirovna Nosenko

Student of the Orenburg State Medical University

Culture and Law in the Sudebnik 1497, and Their Influence on the Formation of Modern Principles of Justice

Annotation: *this feature examines the impact of culture and law of the Sudebnik by Ivan III on the formation and development of certain principles of justice existing in the contemporary Russian procedural law. The feature examines their significance for the restoration and protection of violated rights of the subjects of legal relations. One discusses the background of the inception, reveals the essence and content of the principles of independence and impartiality of judges, equity and equal treatment of the parties. One has identified the importance of actual implementation of the basic elements of justice both at the historical origin and at the present days. The interrelation between the legal culture and the development of the principles of justice has been detected.*

Keywords: *principles, justice, legal culture, judicial power, judicial system, history, Sudebnik of 1497, safeguarding and protection of rights and freedoms.*

В условиях реформирования судебной системы и повсеместного обсуждения потенциальных изменений процессуального законодательства было бы несправедливо оставить без внимания взаимосвязь правовой культуры и истории становления идей, лежащих в основе формирования российских правовых принципов. Каждый человек от рождения социален. В процессе своей деятельности он вступает в конфликты, требующие, в том числе и правового, разрешения. Для этого необходим высокий уровень юридических знаний, правовой культуры каждого члена общества.

Что касается русской культуры и государственности, то первые нормативные предпосылки к закреплению основополагающих правовых идей встречаются в краткой редакции «Русской правды», где, например, обозначается возможность прибегнуть к помощи третьих лиц тем, кто ищет правды. Встречается указание на «ябедника, видока, поручника»¹. Пространная редакция (Троицкий список) содержательнее трактует основные идеи рассмотрения правовых

¹ См.: Академический список. «Правда Роськая». Краткая редакция // Отечественное законодательство XI–XX веков. Ч. 1 : XI–XIX века / под ред. О. И. Чистякова. М., 2000. С. 20–23.

конфликтов. К примеру, имеется конкретное указание на суд Ярославль Володимерича¹. Изложение норм отражает развитие культуры и зарождение права в те времена.

Правосудие в широком смысле этого слова лишь зарождалось. На Руси формировались идеи правового регулирования отношений, которые со временем совершенствовались вместе с обществом и, развиваясь в зависимости от социализации государства, превращались в принципы.

Постепенное, эволюционное преобразование принципов — это объективная необходимость², поскольку оно напрямую зависит от культурного развития общества. По мнению В. М. Семенова, принципы сами по себе составляют широкую систему правовых явлений, охватывающих право в целом, все его отрасли и институты. Все это обуславливает разнообразие взглядов на сущность, понятие, состав и систему принципов права. Они создаются волей и сознанием народа соответственно экономическим, политическим и иным потребностям общественного развития³.

Первые упоминания об основных идеях судопроизводственных начал тесно связаны с зарождением и развитием правовых норм в области урегулирования правовых конфликтов. Территориальная раздробленность содержала в себе разноуровневое культурное наследие и не способствовала единообразному подходу к их упразднению. Весьма интересны реформаторские преобразования, произошедшие в период объединения русских земель при княжении Ивана Васильевича III. Формирование культурно-целостного Русского государства диктовало необходимость выработки единообразного подхода к регулированию правовых отношений.

В этот период существовали следующие правовые акты: «Русская Правда» и все ее переиздания (третья редакция появилась в XIV–XVII вв., уже в московский период русской истории); Новгородская и Псковская судебные грамоты и т. д.

В 1497 г. был создан первый свод законов и правил Русского государства — Судебник⁴, ставший первым единым правовым документом для российского населения, с разными традициями, культурой и обычаями. Его именovali первым законодательным кодексом единого Русского государства. Изучение современниками подлинного документа весьма затруднено по той причине, что до настоящего времени дошел лишь один его список, обретенный в 1817 г. В настоящее время он находится в хранилище древних актов в Москве. Судебник был разбит на четыре части, каждая из которых объединяла в себе похожие правовые нормы, призванные регулировать разнообразные правовые отношения. Первая часть включала нормы уголовного права, а также нормы, регулирующие деятельность суда. Второй раздел был

¹ См.: Пространная редакция. Троицкий список // Отечественное законодательство XI–XX веков. Ч. 1 : XI–XIX века // под ред. О. И. Чистякова. М., 2000. С. 25–35.

² См.: Шерстюк В. М. Развитие принципа состязательности в арбитражном судопроизводстве // Хозяйство и право. 2002. № 4. С. 57–72; Его же. Развитие принципа диспозитивности в арбитражном судопроизводстве // Арбитражная практика. 2002. № 4. С. 45–57.

³ См.: Семенов В. М. Конституционные принципы гражданского судопроизводства. М., 1982. С. 12.

⁴ См.: Большой энциклопедический словарь / под ред. А. М. Прохорова. 2-е изд. перераб. и доп. М. ; СПб., 2004. С. 1161.

посвящен деятельности местных органов. Отдельно были объединены нормы гражданского права. Четвертый раздел именовался «Дополнительные нормы и акты».

Первым разделом были запрещены убийства, кражи, разбои, грабежи, татьба. В Судебнике усиливалась роль центральных судебных органов, особое внимание было уделено преступлениям против суда. Были предусмотрены различные виды наказаний.

Попытки анализа Судебника регулярно предпринимались историками. Исходя из анализа повествований, дошедшего до наших дней, становится очевидным, что во времена правления Ивана Васильевича продолжает развиваться Русская демократия, поскольку Судебник был принят совместно с Думой.

При отправлении правосудия в тот период применялась обвинительно-состязательная форма, бравшая свое начало еще в Древнем Риме. Однако стало появляться указание на специальных должностных лиц: приставов, надельщиков, бояр, дьяков. В период судебного заседания надлежало вести «докладной список» (протокол судебного заседания)¹. В исследуемом документе впервые употребляется понятие исковой давности. Содержится указание на то, что судебные решения должны оформляться отдельными документами. Судебные повествования признавались в качестве доказательств, однако впервые предусматривались документальные доказательства.

В качестве положительного момента отметим, что в Судебнике Ивана III впервые предусматривается представительство интересов малоимущих, женщин, детей. Поверенных именовали наймитами². Они должны были участвовать в процессе вместе с «престарелым, малолетним, имеющим увечья, или попом, или монахом, или монашкой, или женщиной»³. Предоставление в необходимых случаях представителя для защиты прав тяжущихся позитивно сказывается на реализации принципа равенства сторон судебного заседания. Граждане, не обладающие правовыми знаниями, могут воспользоваться услугами представителя. В настоящее время аналогичное правило существует и в КАС РФ.

Особое внимание обращает на себя раздел, связанный с определением судей, их компетенцией и независимостью от других участников процесса. «Судите суд боярам и околничим. А на суде быти у бояр и околничих дьяком. А посулов бояром, и околничим, и дьяком от суда и от печалования не имати; також и всякому судие посула от суда не имати никому. А судом не мстити, не дружити никому»⁴. Анализируя нормативные указания, отмечаем наличие состава суда — бояре, околничичи и дьяки. По религиозным конфликтам могли судить «святитель или его судиа»⁵. Несмотря на то что обозначенные субъекты

¹ См.: Отечественное законодательство XI–XX веков. Ч. 1 / под ред. О. И. Чистяковой. М., 2000. С. 67.

² См.: Там же. С. 65.

³ Основные положения Судебника Ивана III. URL: http://mirznanii.com/info/sudebnik-1497_345279 (дата обращения: 18.08.2017).

⁴ Текст Лета 7006-го месяца септември уложил Князь Великий Иван Васильевич Всея Руси с детьми своими и с бояры о суде, как судити бояром и околничим // Отечественное законодательство XI–XX веков. Ч. 1 / под ред. О. И. Чистяковой. М., 2000. С. 58.

⁵ См.: Там же. С. 65.

не относились к судейскому корпусу, фактически они исполняли обязанности судей. Здесь же прослеживается разграничение компетенции субъектов, полномочных рассматривать и разрешать по существу дела, в зависимости от сторон конфликта, обратившихся за восстановлением нарушенного права.

В этой краткой фразе исторического документа содержится указание на обязательность отсутствия личной выгоды и запрет составу суда с кем-либо «дружить» или кому-либо «мстить». В данном положении обнаруживается зарождение принципа независимости и беспристрастности судей. Независимость судейского корпуса была значима для правильного и своевременного рассмотрения дел во все времена развития Российского государства. Реализация принципа независимости в конечном итоге положительно сказывается на установлении объективной истины и законности принимаемых решений, что, в свою очередь, способствует повышению авторитета государства.

В исследуемом тексте указано, что исполнителям государевой власти за рассмотрение спора ничего не следует брать, чтобы не иметь личной заинтересованности, вознаграждений за рассмотрение спора. Современное российское законодательство в основе принципа независимости суда содержит указание на отсутствие материальной заинтересованности в рассмотрении конкретных дел. Таким образом, зачатки принципа независимости и беспристрастности судей в Российском государстве сформировались в положениях Судебника Ивана III.

Нововведением Судебника Ивана III, по нашему мнению, следует признать впервые закрепленный запрет на отказ в доступе к правосудию. «А кто придет к боярину с жалобой, и ему жалующихся от себя не отсылать, а давать всем приходящим с жалобами управу во всем, кому надлежит. А кого из жалующихся боярину самому нельзя управить (удовлетворить его просьбу), и то (дело) сказать великому князю или к тому его (жалующегося) послать, которому людей приказано ведать»¹. В этом положении кроется глубокий смысл: оно подтверждает заинтересованность князя во всех своих подданных независимо от социального статуса. В современном законодательстве, а именно в Конституции РФ, сохраняется историческая преемственность названной гарантии.

Судебник 1497 г. можно рассматривать как один из первых источников права, в котором находит свое выражение принцип состязательности сторон судопроизводства. О наличии состязательности в те времена и распределении бремени доказывания можно судить, например, по п. 51 Судебника «А послух не говорит перед судиями в ысцевы речи, а истець тем и виноват»².

Интересным является то обстоятельство, что суд был вправе присудить тяжущимся, не желающим по-другому урегулировать правовой конфликт, участие в поединке. Это было крайней мерой, поскольку в поединке возможен только один победитель. Иными словами, разногласие, по мнению законодотворцев того времени, можно было разрешить и вне суда. За мирное разрешение вопроса во время поединка надлежало уплатить денежный штраф, поскольку

¹ Основные положения Судебника Ивана III. URL: http://mirznanii.com/info/sudebnik-1497_345279 (дата обращения: 18.08.2017).

² Текст Лета 7006-го месяца септември уложил Князь Великий Иван Васильевич Всея Руси с детьми своими и с бояры о суде, как судити бояром и околничим // Отечественное законодательство XI–XX веков. Ч. 1 / под ред. О. И. Чистяковой. М., 2000. С. 65.

неумение своевременно мирным путем разрешать вопросы было материально наказуемо. Следовало учитывать, что разрешать правовые конфликты нужно было путем заключения договора. В настоящее время данное положение сохраняет свою актуальность. В связи с этим считаем целесообразным усилить санкционирование ответственности за злоупотребление правами при заключении мировых соглашений.

Таким образом, проанализировав основные положения Судебника 1497 г., мы приходим к выводу о том, что в нем находят отражение некоторые основные идеи судопроизводственных начал, признаваемые в наши дни принципами правосудия, прослеживается взаимосвязь культуры и принципов российского судопроизводства.

Пристатейный библиографический список

1. Кодекс административного судопроизводства РФ (в ред. от 30.12.2015 № 425-ФЗ). – М. : Статут, 2016. – 54 с.
2. Основные положения Судебника Ивана III. – URL: http://mirznanii.com/info/sudebnik-1497_345279.
3. Семенов, В. М. Конституционные принципы гражданского судопроизводства / В. М. Семенов. – М. : Юридическая литература, 1982. – 152 с.
4. Шерстюк, В. М. Развитие принципа диспозитивности в арбитражном судопроизводстве // Арбитражная практика. – 2002. – № 4. – С. 45–57.
5. Шерстюк, В. М. Развитие принципа состязательности в арбитражном судопроизводстве // Хозяйство и право. – 2002. – № 4. – С. 57–72.

References

1. Kodex administrativnogo sudoproizvodstva RF (v red. ot 30.12.2015 № 425-FZ) [Code of administrative court procedure of the Russian Federation (as amended on 30.12.2015 No. 425-FZ)]. – M.: Statut, 2016. – 54 p.
2. Osnovnye polozhenija Sudebnika Ivana III [Main provisions of the Sudebnik by Ivan III]. – URL: http://mirznanii.com/info/sudebnik-1497_345279.
3. Semenov, V. M. Konstitucionnye principy grazhdanskogo sudoproizvodstva [Constitutional principles of civil court proceedings] / V. M. Semenov. – M. : Juridicheskaja literatura, 1982. – 152 p.
4. Sherstjuk, V. M. Razvitie principa dispozitivnosti v arbitrazhnom sudoproizvodstve [Development of the principle of optionality in arbitration court proceedings] // Arbitrazhnaja praktika. – 2002. – No. 4. – P. 45–57.
5. Sherstjuk, V. M. Razvitie principa sostjazatel'nosti v arbitrazhnom sudoproizvodstve [Development of the adversarial principle in arbitration court proceedings] // Hozjajstvo i pravo. – 2002. – No. 4. – P. 57–72.