

Лилия Геннадиевна Щербакова

*Доцент кафедры гражданского права и процесса Поволжского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) в г. Саратове, кандидат юридических наук
E-mail: lilia2107@mail.ru*

Способы защиты прав должника в исполнительном производстве

Аннотация: в статье рассматриваются способы защиты прав должника: обжалование постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) в административном и судебном порядке об освобождении имущества от ареста и исключения его из описи, поворот исполнения судебного акта. Исследование проблем разбирательства в судебном порядке дел, возникающих в рамках исполнительного производства, весьма актуально. В силу несовершенства законодательства об исполнительном производстве оказываются незащищенными права и интересы множества граждан и юридических лиц. На основании анализа действующего законодательства автор заключает, что на сегодняшний день механизм исполнительного производства не отвечает потребностям времени. Одним из основных векторов его совершенствования должна стать проработка необходимой нормативно-правовой базы.

Ключевые слова: способы защиты, должник, исполнительное производство, поворот исполнения, жалоба, иск об освобождении имущества от ареста, арбитражное судопроизводство.

Lilija Gennadijevna Shcherbakova

Associate Professor of the Department of Civil Law and Process of the Volga institute (branch) of the All-Russian State University of Justice in the city of Saratov, Candidate of Legal Sciences

Ways to Protect the Debtor's Rights in Enforcement Proceedings

Annotation: the feature deals with ways to protect the rights of a debtor: appealing the decisions of officials of the bailiff service, their actions (inaction) in administrative and judicial order for the release of property from arrest and exclusion from the inventory, the turnover of the execution of a judicial act. To date, any investigation of the problems in the judicial process of cases arising in the framework of enforcement proceedings is very important. Due to some imperfection of the legislation on enforcement proceedings, rights

and interests of many citizens and legal entities prove unprotected. Based on the analysis of the current legislation, the author has noted that to date the enforcement mechanism does not meet the needs of the time. One of the main vectors of its improvement should be the elaboration of the necessary regulatory and legal framework.

Keywords: *methods of protection, debtor, enforcement proceedings, execution's turnover, appeal, exemption of property from arrest claim, arbitration proceedings.*

Исполнительное право не предполагает равенства сторон в процессе исполнительного производства, и принцип защиты гражданских прав должника распространяется только на неимущественные отношения, связанные с уважением чести и достоинства. Что же касается имущественных прав, то их охрана ограничивается минимальными пределами, необходимыми для существования должника — гражданина и членов его семьи. Таким образом, если взыскатель наделен приоритетом защиты своих имущественных прав по отношению к должнику, то последний, в силу самого предназначения исполнительного производства, в них ограничен до минимума¹.

Как справедливо указывает Д. В. Чухвичев, основополагающим способом защиты прав и законных интересов субъектов в ходе исполнительного производства является правосстановление, которое осуществляется в основном в судебном порядке². В настоящее время в силу загруженности суда работой сам доступ к правосудию представляется затруднительным, следовательно, возложение на суд всех функций по восстановлению права является не только неэффективным, но и нецелесообразным³. Поэтому законодатель предусмотрел возможность обжалования постановлений и действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов в административном порядке. Однако в настоящее время добиться мер реагирования в административном порядке довольно сложно. На это влияют нежелание эффективно работать, отсутствие надлежащего контроля и многие другие факторы.

Особенностью обжалования в административном порядке является то факт, что такое обжалование действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов не предусматривает возможность таких действий, минуя непосредственно вышестоящее должностное лицо ФССП России. Возникает вопрос: как оспорить постановления и действия (бездействие) главного судебного пристава Российской Федерации, если лиц, уполномоченных на проверку законности его действий в порядке подчиненности, нет? Поэтому постановления и действия (бездействие) главного судебного пристава Российской Федерации оспариваются в судебном порядке⁴.

Судебный порядок обжалования постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) регламентируется

¹ См.: Глинка В. И. К вопросу о защите прав гражданина — должника в исполнительном производстве // Исполнительное право. 2014. № 1. С. 37–39.

² См.: Чухвичев Д. В. Исполнительное производство. М., 2013. С. 269.

³ См.: Попов И. О., Шаталова Е. С. Роль суда в исполнительном производстве // Инновационная наука. 2015. № 6. С. 55–56.

⁴ См.: Квитова К. С. Обжалование постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов // Сборник материалов V Междунар. науч.-практ. конференции «Энергия науки». Ханты-Мансийск, 2015. С. 586.

ст. 441 ГПК РФ, гл. 22 КАС РФ, гл. 392 АПК РФ и ст. 128 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве)¹. При этом правовая природа данной категории дел в КАС РФ и АПК РФ определена по-разному.

Обжалование действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в суде общей юрисдикции имеет некоторые особенности.

1. Прежде всего, правом подачи жалобы на действия (бездействие) судебного пристава исполнителя по исполнению судебного постановления, постановления государственного или иного органа либо на отказ в совершении таких действий обладают взыскатель или должник, а также их представители в случае надлежащего оформления полномочий. Право подачи жалобы является специальным полномочием представителя взыскателя или должника (п. 3 ч. 3 ст. 57 Закона об исполнительном производстве). Кроме того, лицо, не являющееся участником исполнительного производства, может оспаривать в суде действия судебного пристава-исполнителя, если полагает, что они нарушают права и законные интересы заявителя (информационное письмо Президиума ВАС РФ № 77)².

2. Жалоба подается в суд, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель.

3. Жалоба может быть подана в течение 10 дней со дня совершения действия (отказа в совершении действия) или со дня, когда взыскателю или должнику, не извещенным о времени и месте совершения действия судебного пристава-исполнителя, стало о нем известно.

4. Жалоба на действия судебного пристава-исполнителя рассматривается в судебном заседании.

5. Взыскатель, должник и судебный пристав-исполнитель должны быть извещены о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению жалобы.

6. По результатам рассмотрения жалобы принимается решение суда, кроме случаев обжалования постановлений старшего судебного пристава об отказе в отводе судебного пристава-исполнителя, когда по результатам рассмотрения заявления выносится определение, на которое может быть подана частная жалоба³.

Однако это только одна сторона вопроса о порядке обжалования действий должностных лиц службы судебных приставов. В соответствии со ст. 128 Закона об исполнительном производстве такие дела подведомственны также арбитражным судам. Следовательно, становится актуальным вопрос: в каком порядке следует рассматривать данные жалобы в арбитражном судопроизводстве?

Согласно статье 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными

¹ См.: Об исполнительном производстве : федеральный закон РФ от 02.10.2007 № 229-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 30, ст. 359.

² См.: Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов : информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21.06.2004 № 77 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2004. № 8.

³ См.: *Валеев Д. Х.* Система процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве. М., 2009. С. 253.

ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если считают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. В соответствии с приведенной нормой необходимым условием для обращения в арбитражный суд является нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел по этим заявлениям арбитражный суд в судебном заседании проверяет оспариваемый акт или его отдельные положения, оспариваемые решения и действия (бездействие) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу ст. 198, 200 и 201 АПК РФ, а также согласно нормам Закона об исполнительном производстве для удовлетворения требования заявителя о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя необходимо наличие одновременно двух обстоятельств:

- несоответствия обжалуемых действий судебного пристава-исполнителя нормам законодательства;
- нарушения ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из п. 5 ст. 200 АПК РФ, с учетом положений п. 1 ст. 65 АПК РФ, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному акту, законности принятия оспариваемого решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При рассмотрении такого рода дел суд исходит из содержания ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»¹, где установлено, что основанием для принятия судебного решения о признании ненормативного акта недействительным является

¹ См.: О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1996. № 9.

одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Согласно статье 2 Закона об исполнительном производстве задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение актов судов и других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях — иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. В данной ситуации заявитель должен четко указать и доказать, какие именно его права и законные интересы были нарушены оспариваемым постановлением или действием (бездействием) судебного пристава-исполнителя и подлежат восстановлению.

Согласно части 12 ст. 226 КАС РФ, ст. 200 АПК РФ в случае непредставления должностным лицом, принявшим оспариваемый акт (совершившим оспариваемое действие (бездействие)), доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия решения, суд может истребовать их по своей инициативе. При этом должностные лица, не исполняющие требования суда о предоставлении доказательств по причинам, признанным судом неуважительными, могут быть подвергнуты штрафу: общим судом — в размере до тридцати тысяч рублей (ст. 122 КАС РФ), арбитражным судом — в размере пяти тысяч рублей (ст. 66, 119 АПК РФ).

По общему правилу лица, участвующие в деле, вправе принимать или не принимать участие в судебном заседании (ст. 35 ГПК РФ, ст. 41 АПК РФ).

Между тем в соответствии с ч. 7 ст. 226 КАС РФ, ст. 200 АПК РФ суд может признать обязательной явку в судебное заседание должностного лица, принявшего оспариваемое решение (совершившего оспариваемое действие (бездействие)), и вызвать его в судебное заседание, соответственно, в случае неявки такое должностное лицо может быть подвергнуто штрафу.

Необходимо отметить, что рассмотрение дела и в административном судопроизводстве, и в арбитражном процессе заканчивается одинаково — путем вынесения решения (ст. 227 КАС РФ, ст. 201 АПК РФ).

По делам данной категории резолютивная часть, как верно отмечают некоторые ученые-практики, имеет свои особенности. В резолютивной части судебного решения суд не только должен четко указать, в какой части действия судебного пристава-исполнителя неправомерны, но и какому закону или конкретной норме права они противоречат. В мотивировочной части судебного решения также должно содержаться указание на закон или норму права, на соответствие которой проверены действия судебного пристава-исполнителя. Кроме того, в резолютивной части судебного решения суд обязывает судебного пристава-исполнителя устранить допущенное нарушение прав заявителя и определяет конкретный способ: например, применить по отношению к должнику предусмотренные Законом об исполнительном производстве меры.

Согласно пунктам 2, 8 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской

и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными. Со дня принятия решения арбитражного суда о признании недействительным ненормативного правового акта полностью или в части указанный акт или отдельные его положения не подлежат применению¹.

В случае если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, то, согласно п. 3 ст. 201 АПК РФ, он принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, при рассмотрении дел об обжаловании действий судебных приставов-исполнителей возникает немало вопросов процессуально-правового характера, и в целях обеспечения единства правового пространства и, соответственно, обеспечения единообразной судебной практики необходимо регулярное обобщение практики рассмотрения данной категории дел — как со стороны судов, так и со стороны Федеральной службы судебных приставов.

Другим важным средством защиты прав граждан и организаций в исполнительном производстве является возможность подачи исков об освобождении имущества от ареста и исключении его из описи.

Согласно части 1 ст. 119 Закона об исполнительном производстве правом на обращение с иском об освобождении имущества от наложения ареста (исключении его из описи) наделены заинтересованные граждане и организации. Однако не каждое заинтересованное лицо имеет право на данный иск.

Пленум ВАС РФ в п. 50 Постановления от 29.04.2010 № 10² указал, что в случае наложения ареста в порядке обеспечения иска или исполнения исполнительных документов на имущество, не являющееся собственностью должника и не принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, собственник имущества (законный владелец) вправе обратиться с иском об освобождении имущества от ареста.

Однако представляется, что законный (титульный) владелец вправе обращаться с данным иском не во всех случаях. Прежде всего отметим, что Закон об исполнительном производстве (ст. 69, 77) исходит из принципа полной имущественной ответственности должника, допуская обращение взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц. Значит, право титульных владельцев на иск об освобождении имущества от наложения ареста не может быть реализовано ими в случае, когда должником в исполнительном производстве выступает собственник имущества.

Исключение составляют лица, которым имущество передано на праве хозяйственного ведения или оперативного управления. В силу п. 1 ст. 48, п. 2 ст. 56 ГК РФ данным имуществом юридические лица отвечают по своим обязательствам и не отвечают по долгам собственника этого имущества.

¹ См.: Чукина А. Оспаривание решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей // Корпоративный юрист. 2010. № 2. С. 42–45.

² См.: О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав : постановление Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 22 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2010. № 6.

Еще одним способом восстановления прав должника является институт поворота исполнения. В настоящее время для этого необходимо использовать правила ст. 443—445 ГПК РФ, 361—362 КАС РФ и ст. 325, 326 АПК РФ.

Для применения поворота исполнения решения необходимы следующие условия: ранее вынесенный судебный акт должен быть отменен; в законную силу должен вступить новый судебный акт по тому же спору; спор должен иметь имущественный характер; взысканное с ответчика имущество должно находиться в распоряжении истца и существовать на момент вынесения определения о повороте исполнения. В случае отсутствия одного из указанных обстоятельств поворот судебного акта невозможен, имущество возврату не подлежит.

В части 3 ст. 445 ГПК РФ закреплены правила, согласно которым в случае отмены решения судом апелляционной или кассационной инстанции о взыскании алиментов поворот исполнения допускается, только если отмененное решение было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Согласно части 3 ст. 445 ГПК РФ в порядке надзора поворот исполнения по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, допускается только при условии, что отмененное решение было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Перечень дел, по которым введено ограничение поворота исполнения решения, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

В то же время арбитражное процессуальное законодательство не содержит ограничений для поворота исполнения судебного акта (ст. 325 АПК РФ). В арбитражном процессе поворот исполнения происходит как в тех случаях, когда судебный акт уже приведен в исполнение, так и в тех, когда он еще не приведен в исполнение. В последнем случае арбитражный суд принимает судебный акт о полном или частичном прекращении взыскания по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту¹.

Таким образом, анализ норм права и судебной практики позволяет сделать вывод о том, что приведенный в ст. 325 АПК РФ и ст. 443 ГПК РФ перечень обстоятельств, при наличии совокупности которых возможен поворот исполнения судебных актов, требует уточнения на законодательном уровне. Целесообразно, на наш взгляд, воспринять опыт судебной практики и детализировать его на нормативном уровне.

Пристатейный библиографический список

1. Валеев, Д. Х. Система процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве / Д. Х. Валеев. — М. : Статут, 2009. — 351 с.
2. Выскубин, А. А. Исполнительное производство по гражданским делам в военных организациях / А. А. Выскубин, В. М. Корякин. — М. : За права военнослужащих, 2010. — 240 с.

¹ См.: *Дернова Д.* Поворот исполнения судебного акта // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 8. С. 39.

3. Дернова, Д. Поворот исполнения судебного акта // Арбитражный и гражданский процесс. — 2007. — № 8. — С. 38–40.

4. Донцов, Е. М. Исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в отношении имущества физических лиц / Е. М. Донцов, Т. К. Донцова. — М. : Волтерс Клувер, 2010. — 656 с.

5. Чукина, А. Оспаривание решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей // Корпоративный юрист. — 2010. — № 2. — С. 42–45.

References

1. Chukina, A. Osparivanie reshenij i dejstvij (bezdejstvija) sudebnyh pristavov-ispolnitelej [Challenging decisions and actions (omissions) of court executors bailiffs] // Korporativnyj jurist. — 2010. — No. 2. — P. 42–45.

2. Dernova, D. Povорот ispolnenija sudebnogo akta [Turn of execution of a judicial act] // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. — 2007. — No. 8. — P. 38 – 40.

3. Doncov, E. M. Ispolnenie sudebnyh aktov, aktov drugih organov i dolzhnostnyh lic v otnoshenii imushhestva fizicheskikh lic [Execution of judicial acts, acts of other bodies and officials in respect of property of physical persons] / E. M. Doncov, T. K. Doncova. — M.: Volters Kluver, 2010. — 656 p.

4. Valeev, D. H. Sistema processual'nyh garantij prav grazhdanam i organizacij v ispolnitel'nom proizvodstve [System of procedural guarantees of the rights of citizens and organizations in the enforcement proceedings] / D. H. Valeev. — M.: Statut, 2009. — 351 p.

5. Vyskubin, A. A. Ispolnitel'noe proizvodstvo po grazhdanskim delam v voennyh organizacijah [Enforcement proceedings of civil cases in military organizations] / A. A. Vyskubin, V. M. Korjakin. — M.: Za prava voennosluzhashhih, 2010. — 240 p.