

Сергей Александрович Филиппов

*Доцент кафедры гражданского права Саратовской государственной
юридической академии, кандидат юридических наук*

E-mail: s.filippov85@icloud.com

Татьяна Митрофановна Цепкова

*Профессор кафедры гражданского процесса Саратовской государственной
юридической академии, кандидат юридических наук, доцент*

E-mail: k_gp@ssla.ru

Нужны ли России «семейные суды»? Культура и качество правосудия по семейным делам

Аннотация: актуальность статьи обуславливается, в частности, тем, что в настоящее время, в процессе углубления специализации правовых норм семейное право выделилось из гражданского права в самостоятельную отрасль. Цель статьи – проанализировать опыт в области создания и функционирования

семейных судов в ряде иностранных государств. Методологическую основу исследования составили как общенаучные методы познания (нормативный, системный, логический), так и частнонаучные методы (формально-логический, метод изучения судебной практики и толкования юридических норм). Семейные отношения требуют от правоприменителя повышенного внимания, наличия специальных знаний, особых навыков и опыта. Правильное определение объема прав и обязанностей основных участников правоотношений по семейным делам, а также этические и нравственные аспекты как специфика данного вида правосудия имеют большое теоретическое и практическое значение. В связи с этим авторы приходят к выводу о необходимости создания в России семейных судов для защиты особой группы общественных отношений.

Ключевые слова: семейное право; семья; защита семейных прав; семейные суды; субъекты семейных правоотношений; зарубежный опыт.

Segej Alexandrovich Filippov

Associate Professor of Civil Law Department, Saratov State Academy of Law, Candidate of Judicial Science

Tatiana Mitrofanovna Tsepikova

Professor of Civil Procedure Department, Saratov State Academy of Law, Candidate of Judicial Science, Associate Professor

Does the Russia need “family courts”? Justice for Family Cases: Cultural and Quantitative Aspects.

Annotation: *the article is relevant especially because nowadays family law isolated from civil law and transformed into a separate brunch. It was caused by the process of forcing the specialization of legal norms. The purpose of the present research is to analyze the experience in the area of creation and functioning of family courts in some foreign states. Methodological base of the research contains such scientific methods of cognition as normative, systematic, logical ones and such particular scientific methods as Aristotelian method, method of law practice learning and method of judicial interpretation. Family relations apply for such qualities of law enforcement official as special attention, special knowledge, and special skills and experience. Correct detection of rights and duties of the family relations' participants and ethical and moral aspects being specific features of this kind of justice have great theoretic and practical meaning. That id why the authors concludes that it is necessary to establish family courts in Russia aimed to protect special group of public relations*

Keywords: *family law, family, family rights protection, family courts, objects of family legal relations, foreign experience.*

Судебная власть в состоянии выполнять свою общественную миссию только при условии сохранения в обществе высокой степени доверия как к суду в целом, так и к отдельным судьям¹. Возможно ли это без должного уровня правовой культуры и правосознания общества? Отнюдь. П. П. Баранов определяет правовую культуру как разновидность общественной культуры, отражающей определенный уровень правосознания, законности, совершенства законодательства и юридической практики и охватывающей все ценности,

¹ См.: Зорькин В. Д. Выступление на VI Всероссийском съезде судей // Российская газета. 2004. 10 дек.

созданные людьми в сфере права¹. «С учетом роста активности гражданского общества в последнее время приходится констатировать тот факт, что по разным направлениям проводится скрупулезный анализ качества влияния институтов государства на состояние общественной морально-этической и правовой базы. Наиболее подробному изучению, безусловно, подвергается судебная система со всеми входящими в нее звеньями и институтами. Подобная ситуация вполне очевидна: именно суд в сознании граждан является царством справедливости и законности, выступая благодатной почвой для защиты и укоренения моральных и культурных ценностей. Другими словами, выйдя из зала суда, гражданин должен, по меньшей мере, быть удовлетворенным качеством рассмотрения его дела в суде. От верности и справедливости вынесенного судом по делу решения в определенной степени зависит развитие конкретного типа взаимоотношений в какой-либо сфере», — отмечает О. Ю. Сальникова².

Проблемам, связанным с рассмотрением и разрешением дел, возникающих из семейных отношений, всегда уделялось большое внимание в работах ведущих ученых-правоведов. Они интересовали и продолжают интересовать в настоящее время специалистов как в области материального, так и в области процессуального права, о чем свидетельствует большое количество теоретических работ³.

В последние годы вновь наблюдается существенное оживление отечественной юридической мысли, направленной на исследование проблем российского семейного права, способов его реализации, охраны и защиты⁴. Однако ряд вопросов остаются дискуссионными.

Многими учеными справедливо отмечалось, что правильное определение процессуального положения основных участников процесса по семейным делам имеет большое теоретическое и практическое значение, поскольку от него зависит объем процессуальных прав и обязанностей названных лиц⁵.

¹ См.: *Баранов П. П., Русских В. В.* Проблемы теории правосознания и правовой культуры : учеб. пособие. Ростов н/Д, 1999. С. 39.

² *Сальникова О. Ю.* Правовая культура судей и качество арбитражного правосудия // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2014. № 2. С. 173.

³ См., напр.: *Пергамент А. И.* Алиментные обязательства. М., 1951; *Викун М. А.* Проблема правового регулирования процессуального положения и деятельности сторон в советском гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1971; *Рясенцев В. А.* Семейное право. М., 1971; *Босанац М.* Внебрачная семья. М., 1981; *Нечаева А. М.* Семейное право. М., 1982; *Иванова С. А.* Особенности судебного рассмотрения дел о расторжении брака. М., 1984; *Матвеев Г. К.* Советское семейное право. М., 1985; *Викун М. А.* Право на судебную защиту и принципы гражданского процессуального права // Вопросы гражданского процесса в свете решений XXVII съезда КПСС. Свердловск, 1987; *Гусева М. А.* Особенности рассмотрения судами дел о лишении родительских прав. Свердловск, 1987; *Данилин В. И., Реутов С. И.* Юридические факты в советском семейном праве. Свердловск, 1989.

⁴ См., напр.: *Тарусина Н. Н.* О специализации правосудия по гражданским делам // Проблемы совершенствования правосудия по гражданским делам. Ярославль, 1991; *Мананкова Р. П.* Правовой статус членов семьи по советскому законодательству. Томск, 1991; *Леженин В. Н.* Правовые вопросы семейного воспитания детей. Воронеж, 1992; *Коржаков И. П.* Расторжение брака в судебном порядке: гражданско-процессуальные аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1996; *Антокольская М. В.* Семейное право. М., 1997; *Хазова О. Ю.* Установление отцовства // Закон. 1997. № 11.

⁵ См., напр.: *Иванова С. А.* Судебные споры о праве на воспитание детей. М., 1974. С. 59.

Отраслевая обособленность семейного права, вытекающая из сугубо личного характера брачно-семейных отношений, стала постепенно складываться еще в конце XIX в.

В советский период наибольшее внимание уделялось вопросу о месте семейного права в системе отраслей советского права в 60–70-х гг¹. В литературе указывалось, что дела, возникающие из семейных правоотношений, фактически составляют особый вид гражданских дел. Поскольку в те же годы гражданское процессуальное право претерпело значительные преобразования, это не могло не отразиться на дискуссии о лицах, участвующих в семейных делах для защиты своих прав и законных интересов. В целом признавалось, что «любое дело, вытекающее из брачно-семейных отношений и разбирающееся в суде, имеет свою специфику, поскольку, как правило, сторонами в нем являются супруги, родители и дети или другие близкие родственники, отношения между которыми носят особый характер»².

В настоящее время в процессе углубления специализации правовых норм семейное право выделилось из гражданского права в самостоятельную отрасль³.

Субъектами семейных правоотношений являются граждане, находящиеся в особом качестве (родители, супруги, дети, усыновители и т. д.), в связи с чем с течением времени их круг расширяется. Это особое качество дает возможность подчеркнуть, что лица, участвующие в семейных делах для защиты своих прав и законных интересов, — это, прежде всего, субъекты регулятивных семейных отношений.

Все дела, возникающие из семейных правоотношений, классифицируют по различным основаниям. Иногда в правовой литературе классификацию проводят по двум основаниям: характеру объекта спора и характеру санкции семейно-правовой нормы. Как правило, по характеру объекта спора выделяют имущественные споры, споры по поводу детей и др. Сложнее выглядит классификация, связанная с характером санкции семейно-правовой нормы, в соответствии с которой выделяют споры, относящиеся к реализации права (взыскание алиментов); споры, в которых присутствует применение мер семейно-правовой ответственности (признание брака недействительным); споры, где есть применение мер защиты (ограничение родительских прав)⁴.

Классификация дел, в основе которой лежит наличие государственного интереса, включает: дела, в которых государственный интерес является преобладающим (лишение родительских прав, ограничение родительских прав, отмена усыновления и т. д.); дела, в которых имеет место сочетание государственного

¹ См.: *Иоффе О. С.* Советское гражданское право. Л., 1965. Ч. 3; *Ворожейкин Е. М.* Семейное право как самостоятельная отрасль права // Советское государство и право. 1967. № 4; *Фархтдинов Я. Ф.* Судебное рассмотрение дел о расторжении брака. Казань, 1978; *Иванова С. А.* Процессуальные особенности рассмотрения дел о взыскании алиментов. М., 1975.

² *Королев Ю. А.* Семья, государство, общество. М., 1971. С. 47.

³ См.: *Общая теория государства и права* : учебник / под ред. *М. В. Марченко*. М., 1998. Т. 2. С. 241.

⁴ См.: *Тарусина Н. Н.* Очерки теории семейного права. Ярославль, 1999. С. 37.

и личного интереса (возврат родителям ребенка, удерживаемого не на основании закона, возложение обязанности на супругов по взаимному содержанию, споры на получение алиментов от бывшего супруга после расторжения брака, установление отцовства в судебном порядке, усыновление (удочерение) и т. д.); дела, затрагивающие личные интересы субъектов (расторжение брака, некоторые споры, вытекающие из брачного договора, заключенного между супругами, и др.). Несмотря на то что семейное право в целом относится к частному праву, нельзя утверждать, что в рассматриваемых судом семейных делах отсутствует государственный интерес, поскольку, во-первых, не существует четкой границы между «частным» и «публичным», и, во-вторых, как справедливо отмечал И. А. Покровский, для государства семья есть всегда важнейший его компонент, составляющая, без которой немислимо существование общества¹.

Нельзя не обратить внимания на изменения государственной политики в отношении судебной защиты прав и интересов ребенка. Так, ст. 7 Закона «Об основных гарантиях прав ребенка»² прямо подчеркивает, что органы государственной власти, должностные лица этих органов в соответствии со своей компетенцией обязаны содействовать ребенку в защите его прав и законных интересов. Закон называет три основные цели государственной политики в отношении несовершеннолетних: осуществление прав детей и недопущение их дискриминации, формирование правовых основ гарантий прав ребенка, содействие физическому, интеллектуальному, психическому, нравственному развитию детей. Их реализация осуществляется в том числе и судебными инстанциями.

Итак, материя семейных отношений настолько уникальна и специфична, что нуждается в более глубоких познаниях со стороны государственных органов власти, которым приходится с ними сталкиваться и разрешать возникающие вопросы.

На страницах юридической литературы неоднократно публиковались работы, посвященные вопросу создания специализированных семейных судов. Вероятно, законодателю целесообразно обратить внимание на соответствующий иностранный опыт. Так, в ряде европейских стран семейные суды успешно функционируют и проходят определенные стадии своего развития. Так, немецкий депутат, эксперт по делам семьи Маркус Вайнберг, обращаясь к законодателям, требует создания независимой комиссии для устранения значительных недостатков в сфере помощи детям и молодежи: «Каждый отдельный ошибочный приговор, каждый отдельный страдающий из-за неправильной оценки ситуации ребенок — это поручение нам о перепроверке системы»³.

О. В. Кистринова, изучив опыт зарубежных стран по обозначенной проблеме, обоснованно подметила, что судебные системы государств в современном

¹ См.: Покровский И. А. Основные проблемы гражданского права. М., 1998. С. 36–37.

² См.: Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации : федеральный закон РФ от 24.07.1998 № 124-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 31, ст. 3802; 2009. № 51, ст. 6163.

³ URL.: <http://rvs.su/statia/nemeckiy-deputat-kritikuet-semeynye-sudy-i-organyopeki#hcq=2mvW Xwq> (дата обращения: 18.09.2017).

мире характеризуются многообразием судебных органов, их образующих. Многие страны создают, помимо единой системы общих судов, специализированные судебные органы с узкой специализацией, различающиеся по своей структуре и компетенции. Цель таких специализированных судов заключается в рассмотрении определенных категорий дел, что предполагает соответствующую специализацию судей, повышение их квалификации, обещает привести к единообразному применению законодательства, сокращению количества судебных ошибок.

«В настоящее время специализированные суды, образуемые в судебных системах мира, можно условно разделить на две группы. Первую образуют распространенные специализированные судебные органы: суды по делам несовершеннолетних — рассматривают дела о преступлениях и правонарушениях, совершенных подростками (несовершеннолетними), а также преступлениях против детей и подростков. Они успешно функционируют во многих странах — Австралии, Бельгии, Италии, Сальвадоре, Венесуэле, Португалии и др. Суды по делам несовершеннолетних могут действовать как независимо, так и в рамках системы общих судов, как в Германии или Греции; семейные суды — разрешают споры между супругами или бывшими супругами, между родителями и детьми как имущественного, так и неимущественного характера, в отдельных случаях могут рассматривать дела о наследовании и опеке. Они действуют в Португалии, Сальвадоре, Австралии, Таиланде, Корее, на Кипре; суды по трудовым спорам; административные суды; военные суды и др. Вторую группу образуют малораспространенные специализированные судебные органы, встречающиеся в мировой судебной практике достаточно редко. К ним можно отнести суд по жилищным делам в Норвегии, суд рентного контроля в Республике Кипр, избирательный суд в Бразилии, суды по земельным спорам в Турции и Финляндии, налоговые суды в Таиланде, США и Венесуэле, суд по социальным вопросам в Германии, суд по маркетингу в Финляндии, транспортные суды в Турции, суды по рассмотрению происшествий на море в Австралии и т. д. Однако вопрос об отнесении определенного суда к категории специализированных остается дискуссионным в современной юридической науке. Создание же суда по интеллектуальным правам является первым шагом к формированию системы федеральных специализированных судов в России¹.

Интересным представляется опыт по созданию семейных судов в Японии. Суд по семейным делам в этой стране был учрежден 01.01.1949 для рассмотрения семейных споров и создания благоприятных условий для развития несовершеннолетних. Такие суды обладают исключительной юрисдикцией в отношении дел, связанных с внутрисемейными отношениями и преступностью среди несовершеннолетних. Закон о личном статусе судопроизводства, принятый 16.07.2003 (вступивший в силу 01.04.2004), расширил юрисдикцию суда по семейным делам на судебные разбирательства, касающиеся отношений между мужем и женой, родителями и детьми и т. д. Типичными примерами юрисдикции суда по семейным делам являются: опека и попечительство над взрослыми, судебное разрешение на усыновление ребенка, раздел

¹ См.: Кистринова О. В. Специализированные суды: опыт России и зарубежных стран // Российский судья. 2015. № 2. С. 9—11.

имущества и супружеские отношения при разводе (например, требования на выплату алиментов, назначение лица с полномочиями родителей и т. д.). Кроме того, в соответствии с Законом по реализации Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей, вступившим в силу 01.04.2014, дела о возвращении детей находятся под юрисдикцией Суда по семейным делам Токио и Суда по семейным делам Осаки. Суды по семейным делам обладают юрисдикцией в отношении несовершеннолетних в возрасте от 14 до 19 лет, которые совершили или могут совершить преступление, а в отношении лиц в возрасте до 14 лет — которые нарушили или могут нарушать положения уголовного кодекса. Меры, принимаемые в отношении таких несовершеннолетних, не являются карательными, а носят скорее защитный или образовательный характер. Дела, доведенные до суда по семейным делам, рассматриваются одним судьей или коллегией из трех судей, в полной мере используя отчеты, подготовленные сотрудниками службы пробации суда, а также данные обследований, проведенных медицинскими специалистами в области психиатрии¹.

Проведя емкое исследование развития семейных судов в Канаде, Д. В. Князев заключает: «В правовой доктрине используется категория единого семейного суда (*unified family court*), под которым понимается суд, во-первых, имеющий полномочия по разрешению всех семейных споров; во-вторых, судьи и персонал которого осуществляют правосудие лишь по семейным спорам; в-третьих, обеспечивающий целый спектр методов разрешения спора, которые в наибольшей степени отвечают нуждам семьи и детей; в-четвертых, являющийся не только судом, но и центром, объединяющим правовые и социальные сервисы для семьи и детей»².

В качестве одной из основных предпосылок для появления семейных судов в Канаде (по примеру Австралии, Англии, Новой Зеландии) автор указывает «фрагментированность», или «раздробленность» юрисдикции в отношении семейных споров, когда вопросы семейного права подлежат рассмотрению судами различных категорий. Рабочая группа по семейному правосудию в своем докладе обращала внимание на то, что «раздробленная» юрисдикция сбивает с толку супругов, партнеров и родителей, которым нередко приходится обращаться в несколько судов для решения семейного спора, а также не позволяет судебной системе комплексно и последовательно реагировать на семейные споры. Поэтому «фрагментированность» юрисдикции указывалась Комиссией по правовой реформе в Канаде в качестве серьезной проблемы, а для ее решения было рекомендовано создание единого семейного суда.

«Считается, что современное семейное право требует специальных знаний, навыков его толкования, разрешения таких споров. Работа с семьями и детьми требует особого опыта, отношения и чувства долга от судей и сотрудников аппарата. Кроме того, специализированный суд является прекрасной площадкой для отработки новых методов разрешения споров. При этом от судей при

¹ См.: URL.: <http://interlaws.ru/судебная-система-японии/> (дата обращения: 03.10.2017).

² Князев Д. В. Семейные суды в Канаде // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2015. Т. 1, № 2. С. 119.

разрешении семейных споров требуются хорошее знание материального и процессуального семейного права (для семейных споров зачастую установлены особые процессуальные нормы); желание и способность применить навыки разрешения семейных споров; наличие приобретенных профессиональных навыков, а также чувствительность к психологическим и социальным особенностям семейных дел (в частности, в сфере семейного насилия, влияния развода на детей); хорошая осведомленность о существующих сервисах, доступных сторонам семейных конфликтов»¹.

Следует также отметить специфику правосудия по семейным спорам в Канаде, где существуют, на наш взгляд, очень уместные особые правила судопроизводства по семейным делам, на которые отечественному законодателю необходимо обратить пристальное внимание.

Судопроизводство отличается гибкостью, неформальностью процедуры рассмотрения спора, где (что очень важно) возможен уход, отступление от классической состязательности в сторону следственного процесса путем усиления роли судьи (суд определяет вопросы, подлежащие разрешению, доказательства, которые необходимо исследовать, порядок их исследования, а также каких экспертов необходимо вызвать; предусматривается активное управление процессом).

«Правилами в Саскачеване предусмотрено, что судья проводит процесс максимально неформально, насколько позволяют обстоятельства. По усмотрению суда любой семейный спор может быть рассмотрен в закрытом судебном заседании. Используются институт “независимой оценки”, особые порядок представительства детей и подходы вовлечения ребенка в судебную процедуру (с целью выявления его интересов); привлекается семейный консультант, который впоследствии дает суду заключение относительно спора»².

Отдельные авторы говорят об особой важности создания специализированных судов по делам семьи и несовершеннолетних при формировании системы ювенальной юстиции в интересах охраны прав несовершеннолетних, обеспечения наиболее эффективного содействия их благополучию. «Подобные суды функционируют в большинстве зарубежных стран (во Франции, Польше и др.), позволяя комплексно решать проблемы, связанные с охраной прав и интересов детей и подростков, с предупреждением преступлений несовершеннолетних»³.

Думается, основополагающим принципом в деятельности этих судов должно стать положение ст. 3 Конвенции ООН о правах ребенка, в соответствии с которой во всех действиях в отношении детей, которые предпринимают государственные, частные учреждения, суд, административные или законодательные органы, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка. Эти суды могли бы взять на себя рассмотрение гражданских дел, связанных с воспитанием и содержанием детей

¹ Князев Д. В. Указ. соч. С. 119–120.

² Там же. С. 120–121.

³ Ювенальная юстиция в Российской Федерации. Криминологические проблемы развития. URL: http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=10751537 (дата обращения: 03.10.2017).

(о расторжении брака, лишении родительских прав, установлении отцовства и т. д.), дел о преступных деяниях и административных правонарушениях несовершеннолетних, а также дел о преступлениях взрослых лиц, в результате которых нарушается нормальное развитие и воспитание детей и подростков (вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность, доведение несовершеннолетних до состояния опьянения и др.). Создание семейных судов позволило бы передать им все судебные функции по защите детства, несовершеннолетних девиантов, что соответствует международным нормам в данной сфере.

Таким образом, опираясь на анализ российской правовой действительности, исследования в области создания и функционирования семейных судов ряда иностранных государств, мнения ученых и правоприменителей, следует ответить утвердительно на поставленный в названии статьи вопрос.

Безусловно, многие могут сказать, что сейчас не совсем подходящее время, поскольку на создание новой системы потребуются значительные финансовые затраты. И это так. Однако шаг в сторону системы судебных органов с узкой специализацией сделать все же нужно. И начать следует именно с семейных судов, целевое назначение которых — защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов особой группы общественных отношений — семейных отношений.

Кроме того, думается, что в связи с грядущей масштабной судебной реформой по созданию апелляционных и кассационных округов судов общей юрисдикции¹, наличие специализированных судов (не только семейных) просто необходимо.

Пристатейный библиографический список

1. Ворожейкин, Е. М. Семейное право как самостоятельная отрасль права // Советское государство и право. — 1967. — № 4. — С. 29–37.
2. Иванова, С. А. Судебные споры о праве на воспитание детей / С. А. Иванова. — М. : Юрид. лит., 1974. — 168 с.
3. Кистринова, О. В. Специализированные суды: опыт России и зарубежных стран // Российский судья. — 2015. — № 2. — С. 9–11.
4. Князев, Д. В. Семейные суды в Канаде // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. — 2015. — Т. 1, № 2. — С. 118–123.
5. Общая теория государства и права : учебник / под ред. М. В. Марченко. — М., 1998. — Т. 2. — 622 с.
6. Покровский, И. А. Основные проблемы гражданского права / И. А. Покровский. — М. : Статут, 1998. — 353 с.
7. Тарусина, Н. Н. Очерки теории семейного права. — Ярославль : Яросл. гос. ун-т., 1999. — 85 с.

¹ См.: О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции»: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.07.2017 № 28. URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/50355.html/> (дата обращения: 25.02.2018).

References

1. Ivanova, S. A. Sudebnye spory o prave na vospitanie detej [Court fights concerning kids parenting] / S. A. Ivanova. — M. : YUrid. lit., 1974. — 168 p.
2. Kistrinova, O. V. Specializirovannyye sudy: opyt Rossii i zarubezhnyh stran [Specified courts: Russian and foreign experince] // Rossijskij sud'ya. — 2015. — № 2. — P. 9–11.
3. Knyazev, D. V. Semejnye sudy v Kanade [Family courts in Canada] // Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Social'no-ehkonomicheskie i pravovye issledovaniya. — 2015. — T. 1, № 2. — P. 118–123.
4. Obshchaya teoriya gosudarstva i prava : uchebnyk [Common theory of state and law : manual] / pod red. M. V. Marchenko. — M., 1998. — T. 2. — 622 p.
5. Pokrovskij, I. A. Osnovnyye problemy grazhdanskogo prava [Civil law: main problems] / I. A. Pokrovskij. — M. : Statut, 1998. — 353 p.
6. Tarusina, N. N. Ocherki teorii semejnogo prava. [Family law theoretical essays] — YArosavl' : YArosl. gos. un-t., 1999. — 85 s.
7. Vorozhejkin, E. M. Semejnoe pravo kak samostoyatel'naya otrasl' prava [Family law as separate brunch of law] // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. — 1967. — № 4. — P. 29–37.