

ГОСУДАРСТВО И ОБЩЕСТВО: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Критерии правового спора, подлежащего рассмотрению в процедуре третейского разбирательства. Понятие арбитрабельности спора

Предметом ведения третейского суда может являться спор, подлежащий разрешению в процедуре третейского разбирательства, т. е. отвечающий признакам арбитрабельности.

М. А. Рожкова понятие «арбитрабельность» спора определила через «установление сферы действия третейского соглашения», при условии исследования третейским судом допустимости передачи спора на разрешение третейского суда путем сопоставления иска с условиями арбитражного соглашения в той его части, в которой содержится вид спора, подлежащего рассмотрению посредством третейского разбирательства¹.

В. Н. Ануров под арбитрабельностью понимает деятельность третейского суда по оценке допустимости спора к разрешению посредством третейского разбирательства на основании норм права, а не третейского соглашения².

В научной литературе предпринимались попытки регламентировать частные споры, которые могут быть допущены к рассмотрению в процедуре третейского разбирательства. Между тем следует осторожно подходить к законодательной регламентации частных отношений, поскольку существует опасность стеснения этих отношений теми или иными формальностями во вред регламентируемому институту³.

Например, из компетенции третейского суда были изъяты некоторые споры, которые по своей природе являются арбитрабельными. Конституционный Суд РФ отмечал, что наличие необходимости государственной регистрации сделки не ограничивает свободу договоров, юридическое равенство, автономии воли и имущественную самостоятельность сторон⁴. Спор об обращении взыскания на заложенное недвижимое имущество не является спором о правах на это имущество, поскольку его предмет — осуществление действий, результатом которых должна быть передача денежных средств⁵. Публично-правовой

¹ См.: Рожкова М. А. Разрешение и урегулирование коммерческих споров // Хозяйство и право (приложение). 2005. № 1. С. 23–24.

² См.: Ануров В. Н. Допустимость третейского соглашения // Третейский суд. 2005. № 3. С. 46.

³ Волков А. Ф. Торговые третейские суды. СПб., 1913. С. 282–283.

⁴ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 05.07.2001 № 154-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2002. № 1.

⁵ См.: Постановление Конституционного Суда РФ № 10-П от 26.05.2011 // Вестник Конституционного Суда РФ. 2011. № 4.

характер споров, предопределяющий невозможность их передачи на рассмотрение третейского суда, обуславливается не видом имущества (движимого или недвижимого), а спецификой правоотношений, из которых возникает спор относительно данного имущества, и составом участвующих в споре лиц.

А. Ф. Волков предлагает законодательным путем четко определить, какие споры, основанные на публично-правовых нормах, не подлежат третейскому разбирательству и при каких условиях публично-правового характера третейское решение получает законную исполнительную силу¹. Однако его предложения не учитывают подвижности границ допустимости третейской формы во времени, о наличии которых справедливо утверждает А. Л. Маковский, полагающий нецелесообразным формировать в тексте единого закона исчерпывающее определение конкретных категорий споров, которые не могут быть отнесены к компетенции третейских судов ввиду подвижности границ допустимости третейской формы разрешения споров во времени².

Законодатель, дополняя ГПК РФ и АПК РФ перечнем споров, разрешение которых в процедуре третейского разбирательства запрещено, ограничился перечислением категорий споров³. Представляется, что такое положение не отвечает принципу правовой определенности.

Предлагаем обозначить критерии, определяющие возможность передачи спора на разрешение в процедуре третейского разбирательства.

1. По процессуальной цели существует деление на иски о присуждении (исполнительные иски) либо иски, которые предписывают ответчику воздержаться от совершения сделки (иски о воспреещении), и иски о признании (иски о судебном подтверждении)⁴.

Учитывая, что предметом третейского разбирательства является спор частного характера, только между лицами — участниками соглашения и в отношении сферы действия, которая указана в соглашении, допустимыми исками по своей процессуальной классификации будут являться иски о присуждении.

Заметим, что иск о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, относится к категории исков о присуждении и отражает деликтные правоотношения (внедоговорные). А. В. Белова полагает, что деликтная ответственность не предполагает какую-либо обязанность конкретного субъекта, т. к. основана на факте совершенного неправомерного деяния. В силу этого обстоятельства деликтная ответственность может быть возложена на любое лицо, а договорная применяется только к стороне договора⁵.

¹ См.: Волков А. Ф. Указ. соч. С. 282–283.

² См.: Маковский А. Л. Заключение Исследовательского центра частного права при Президенте РФ на запрос Высшего Арбитражного Суда РФ в Конституционный Суд РФ // Третейский суд. 2011. № 2. С. 61–66.

³ См.: Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 29.12.2015 № 409-ФЗ) // СПС «Гарант».

⁴ См.: Гражданский процесс : учебник / В. В. Аргунов, Е. А. Борисова, Н. С. Бочарова и др.; под ред. М. К. Треушников. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2014.

⁵ См.: Белова А. В. Вопросы правового регулирования установления гражданско-правовой ответственности // Проблемы юридической науки в условиях современного социально-экономического развития России : материалы межрегиональной науч.-практ. конференции студентов, молодых ученых, аспирантов, преподавателей. Ростов н/Д, 2009. С. 18–20.

Иски о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья, и иски об отобрании детей и передаче их на воспитание от одного родителя к другому, являясь по своей процессуальной классификации исками о присуждении, в то же время отличаются друг от друга по составу участников спора, особенностям судебного доказывания и составу судебных доказательств, сущности решения и особенностям его исполнения.

Рассмотрим некоторые категории споров, изъятые из предмета ведения третейского суда.

Семейные споры (об отобрании ребенка, иски о лишении родительских прав, восстановлении в родительских правах, ограничении в родительских правах, иски в защиту прав ребенка) подлежат рассмотрению с учетом требований Семейного кодекса РФ (далее — СК РФ), который предусматривает обязательное участие прокурора, органа опеки и попечительства. Органу опеки и попечительства вменена обязанность по обследованию условий жизни ребенка и даче заключения по существу спора (п. 2 ст. 78 СК РФ); орган опеки и попечительства и прокурор вправе по некоторым категориям споров, основанных на применении СК РФ, выступать в роли истца (ст. 77, ст. 102 СК РФ).

Трудовые споры подлежат рассмотрению с учетом требований Трудового кодекса РФ (далее — ТК РФ). Защита трудовых прав осуществляется посредством профсоюзов, государственного контроля (надзора) за соблюдением трудового законодательства, судом; комиссий по трудовым спорам. Прокурор наделен правом оспорить решение комиссии по трудовым спорам, инициировать вопрос о признании забастовки незаконной, он принимает обязательное участие по делам о восстановлении на работе, дает по ним заключение.

Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью, осуществляется по правилам гл. 59 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ). Заметим, что вред, причиненный источником повышенной опасности (транспортным средством), подлежит возмещению лицом, его причинившим, и страховой компанией¹. Рассмотрение спора о возмещении вреда жизни и здоровью происходит с обязательным участием прокурора, которому в силу ст. 45 ГПК РФ надлежит дать заключение по делу (ст. 45 ГПК РФ).

Выселение граждан из жилых помещений осуществляется на основании положений Жилищного кодекса РФ (далее — ЖК РФ). Указанная категория дел также подлежит рассмотрению с обязательным участием прокурора, который в соответствии со ст. 45 ГПК РФ дает заключение по делу.

Особый порядок предусмотрен для споров, вытекающих из наследственных правоотношений. Согласно Основам законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус совершает действия по выдаче свидетельства о праве на наследство; принимает меры по охране наследственного имущества.

Споры, связанные с банкротством лиц, рассматриваются с участием специального субъекта, не оговоренного соглашением сторон, например временного управляющего либо конкурсного управляющего, в зависимости от назначенной арбитражным судом процедуры.

¹ См.: Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств : федеральный закон РФ от 25.04.2002 № 40-ФЗ // Российская газета. 2002. № 80.

Из описания вышеперечисленных споров можно заключить, что для них характерны особые процедуры, обусловленные обязательным участием специальных субъектов (прокурора, органа опеки и попечительства, конкурсного управляющего). Таким образом, в ведении третейского суда могут находиться иски, которые относятся к искам о присуждении, за исключением исков, для которых законом предусмотрены особые процедуры рассмотрения и разрешения споров с участием специального субъекта (например, прокурора, органа опеки и попечительства).

2. По характеру защищаемых интересов иски классифицируются на личные иски; иски в защиту публичных и государственных интересов; иски в защиту прав других лиц¹.

Личные иски направлены на защиту истцом собственных интересов, когда истец является участником спорного материального правоотношения и непосредственным выгодоприобретателем; иски в защиту публичных и государственных интересов направлены на защиту в основном имущественных прав государства либо интересов общества, когда невозможно выделить конкретного выгодоприобретателя (например, иски прокурора либо органов исполнительной власти о признании сделки приватизации недействительной в интересах государства). В данном случае выгодоприобретателем выступает государство либо общество в целом; иски в защиту прав других лиц направлены на защиту не самого истца, а других лиц (например, заявления, подаваемые органами опеки и попечительства на основании ст. 46 ГПК РФ или прокурором на основании ст. 45 ГПК РФ в защиту прав несовершеннолетних детей); групповые иски, в том числе иски в защиту неопределенного круга лиц, направлены на защиту интересов большой группы лиц, персональный состав которой неизвестен в момент возбуждения дела (например, иски от имени обществ потребителей, антимонопольных органов в защиту неопределенного круга потребителей)².

Исходя из характеристик приведенных групп исков, допустимыми к разрешению в процедуре третейского разбирательства являются личные иски, т. е. те, которые направлены на защиту истцом собственных интересов.

Спор, переданный на рассмотрение и разрешение третейского суда, будет являться арбитрабельным, если исковое заявление по своей процессуальной цели является иском о присуждении, за исключением исков, для которых законом предусмотрены особые процедуры рассмотрения и разрешения споров с участием специального субъекта (например, прокурора или органа опеки и попечительства), а по характеру защищаемых интересов — личным иском, в отношении которого действует третейская оговорка.

*Заместитель председателя Кировского районного
суда г. Саратова В. Е. Бондаренко*

¹ См.: Ярков В. В. Новые формы исковой защиты в гражданском процессе (групповые и косвенные иски) // Государство и право. 1999. № 9. С. 32–40.

² См.: Гражданский процесс : учебник / Д. Б. Абушенко, К. Л. Брановицкий, В. П. Воложанин и др. ; отв. ред. В. В. Ярков. 10-е изд., перераб. и доп. М., 2017.