
ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА И ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Константин Анатольевич Ишеков

*Доцент кафедры правовых основ управления
факультета государственного управления
Московского государственного университета
им. М. В. Ломоносова,
профессор кафедры юридических дисциплин
филиала Российского государственного
гуманитарного университета в г. Домодедово,
доктор юридических наук, доцент
E-mail: ishekov77@mail.ru*

Гаянэ Борисовна Нерсесян

*Аспирант департамента правовых дисциплин
Московского финансово-промышленного
университета «Синергия»
E-mail: nersesyan_gayane@mail.ru*

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВЫ НАЦИОНАЛИЗАЦИИ ИМУЩЕСТВА КАК ВЕКТОР РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

***Аннотация.** В статье сквозь призму положений Конституции РФ определяются приоритетные направления развития гражданско-правового законодательства, связанные с установлением понятия, оснований и порядка проведения национализации. Предметом исследования выступает межотраслевой институт национализации имущества, рассмотренный во взаимосвязи со смежными правовыми институтами и юридическими категориями. Цель исследования заключается в выявлении перспективных направлений развития конституционного и гражданского законодательства, регламентирующего институт национализации имущества. Используются логический, системно-структурный и формально-юридический методы исследования. В результате авторы пришли к выводу о недопустимости осуществления персонифицированной национализации на основании подзаконного правового регулирования. Выдвигаются новые аргументы о необходимости принятия федерального закона о национализации в Российской Федерации, определяются концептуальные основы данного законопроекта.*

***Ключевые слова:** национализация, право собственности, прекращение собственности, иностранные инвестиции, Республика Крым, Севастополь.*

Konstantin Anatol'evich Ishekov
*Associate Professor of the department of
Legal Frameworks of Management,
Public Administration faculty,
Lomonosov Moscow State University;
Professor of Legal disciplines department in
the brunch of Russian State
University for the Humanities
in Domodedovo,
Doctor of Legal science, Docent*

Gayane Borisovna Nersesyan
*Postgraduate Student of Legal
disciplines department,
Moscow Financial-Industrial Univesity «Synergy»*

Constitutional Frameworks of Nationalization of Property as Direction of Developing Civil Legislation

Annotation. *The authors of the present paper by means of prism of provisions of RF Constitution determine priority directions of developing civil-legal legislation deal with defining concept, frameworks and patterns of nationalization. The subject of the research is cross-sectoral institution of property nationalization, which the authors view in correlation with related legal institutions and juridical categories. The purpose of the study is to indicate perspective directions in developing constitutional and civil legislation, ruling the institution of property nationalization. The authors apply logical, systemic-structural and formal-juridical investigative methods. The article contains some new arguments concerning the need to pass federal law about nationalization in the Russian Federation; the authors determine conceptual frameworks for this draft bill.*

Keywords: *nationalization, property right, termination of ownership, foreign investments, Republic of Crimea, Sevastopol.*

Право частной собственности, закрепленное в действующей Конституции РФ (ст. 35), так же, как и другие субъективные права, имеет определенные пределы своего действия. Одним из конституционно установленных ограничений этого права выступает принудительное отчуждение имущества для государственных нужд. По сути, в данной конституционной норме речь идет о национализации имущества граждан, однако при этом в Конституции России указанный термин непосредственно не используется, его содержание не раскрывается. В ст. 235 Гражданского кодекса РФ, которая конкретизирует и развивает конституционные положения о принудительном отчуждении имущества, приводится следующее определение: национализация — это обращение в государственную собственность имущества, находящегося в

собственности граждан и юридических лиц, которое производится на основании закона с возмещением стоимости этого имущества и других убытков. При этом в соответствии со ст. 306 ГК РФ в случае принятия Российской Федерацией закона, прекращающего право собственности, убытки, причиненные собственнику в результате принятия этого акта, в том числе стоимость имущества, возмещаются государством. Споры о возмещении убытков разрешаются судом [1].

В части 3 ст. 35 Конституции РФ перед положением о принудительном отчуждении имущества закреплено, что никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. При сопоставлении указанных формулировок конституционного и гражданского законодательства возникает вопрос о том, что является юридическим основанием национализации: закон или решение суда? Можно ли в связи с этим предположить, что государство не вправе издавать законы, направленные на национализацию имущества, т. к. это исключительная прерогатива суда? Думается, что ответы на данные вопросы можно дать, исходя из анализа совокупности норм Конституции РФ.

Как неоднократно указывал в своих решениях Конституционный Суд РФ, право частной собственности не является абсолютным. В силу ст. 55 (ч. 3) Конституции РФ во взаимосвязи с другими ее нормами, в частности ст. 17 (ч. 3) и 19 (ч. 1 и 2) ограничения права собственности могут вводиться федеральным законом, если они необходимы для защиты других конституционно значимых ценностей, в том числе прав и законных интересов других лиц, отвечают требованиям справедливости, разумности и соразмерности. При этом конституционные гарантии охраны частной собственности законом, выражающие принцип неприкосновенности собственности, а также конституционные гарантии судебной защиты распространяются как на сферу гражданско-правовых отношений, так и на отношения государства и личности в публично-правовой сфере (постановления от 16.07.2008 № 9-П [2], от 31.01.2011 № 1-П [3], от 31.10.2019 № 32-П [4]). В отношении реализации судебной защиты права собственности, отчуждаемой в пользу государства, показательна практика Конституционного Суда России, который по итогам рассмотрения жалоб крымских компаний, оспаривавших включение ряда объектов в перечень собственности Крыма, признал право заинтересованных лиц на судебную защиту своих имущественных прав [5].

На необходимость обращения к ст. 55 Конституции РФ при рассмотрении положений о принудительном отчуждении имущества в пользу государства указывается и в литературных источниках [6, с. 79].

Таким образом, если исходить из тезиса о том, что национализация — это один из видов конституционных ограничений права частной собственности, то можно сделать вывод об отсутствии противоречий между ст. 235, 306 ГК РФ и ст. 35 Конституции РФ. Принудительное отчуждение имущества допустимо на основании федерального Закона с учетом положений ст. 55 Основного Закона о возможности ограничений конституционных прав только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Еще один принципиальный вопрос, который не только обсуждался в научной литературе, но и неоднократно выступал предметом федеральной законодательной инициативы, а также региональной законодательной практики, касается возможности принятия нормативных актов о национализации на уровне субъектов Федерации.

Так, в проекте Федерального закона № 194102-3 «Об обращении имущества в государственную собственность (национализации)», внесенном депутатом Государственной Думы Е. П. Ищенко, была предложена дефиниция, согласно которой национализация возможна не только на основании федерального закона, но и на основании постановления Правительства РФ, а также нормативного правового акта субъекта Российской Федерации [7]. Однако в заключении Правительства РФ по данному законопроекту отмечено, что он противоречит ч. 3 ст. 55 Конституции РФ где установлен перечень целей, для достижения которых допустимы ограничения прав и свобод федеральным законом. При этом в соответствии со ст. 71 Конституции РФ реализация указанных целей относится к ведению Российской Федерации [8]. С учетом сказанного трудно согласиться с мнением В. Д. Мазаева, полагающего, что согласно конституционной логике федерализма субъекты вправе осуществлять национализацию на своем уровне. При этом автор проводит аналогию с федеральным законодательством о приватизации, когда субъекты могут принимать региональные законы о порядке национализации имущества на основании федерального закона общего характера [9, с. 103]. Думается, что данная аналогия вряд ли применима к национализации. В случае приватизации отчуждению подлежит имущество, находящееся в государственной собственности субъектов, которой они могут распоряжаться в силу действующего конституционного и гражданского законодательства, тогда как при национализации отдельных имущественных объектов речь идет о принудительном отчуждении имущества, находящегося в собственности физических и юридических лиц, т. е. ограничении их прав и интересов, что согласно ст. 55 Конституции РФ возможно исключительно на основании федерального закона.

Вопрос о национализации имущества на уровне регионов встал особенно остро после принятия решения о вступлении Республики Крым и г. Севастополь в состав Российской Федерации. Сразу после проведения общекрымского референдума 16.03.2014, на котором был поддержан вопрос о воссоединении Крыма с Россией, был принят пакет региональных нормативных правовых документов, касающихся национализации имущества, находящегося на территории Республики Крым и г. Севастополя [10–13]. Учитывая то, что новые субъекты были образованы с момента подписания Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию, с 18.03.2014 в их отношении начало действовать законодательство России, в том числе касающееся института национализации имущества [14]. При этом первоначальная редакция Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» не предусматривала каких-либо исключений или ограничений права собственности, связанных с возможностью национализации имущества

на основании региональных нормативных правовых актов. Положение о том, что на территориях новых субъектов Российской Федерации имущественные и некоторые другие отношения могут быть урегулированы нормативными правовыми актами Республики Крым и города федерального значения Севастополя по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, было введено в Федеральный конституционный закон в июле 2014 г. [15] Также был установлен срок их действия — до 01.01.2017, который позже был продлен до 01.01.2023 [16]. С учетом того, что многие нормативные акты новых субъектов Российской Федерации затрагивали вопросы перехода права государственной собственности Украины или ее публичных образований в собственность новых регионов России, требует уточнения вопрос о квалификации данных юридических фактов в качестве национализации имущества.

Как следует из содержания постановления Конституционного Суда РФ от 07.11.2017 № 26-П, органы государственной власти Республики Крым включали в Перечень имущества, учитываемого как собственность Республики Крым, то имущество, которое фактически находилось в государственной собственности Украины или ее публичных образований. Включение имущества, принадлежащего на праве частной собственности физическим и юридическим лицам, в указанный Перечень приводило бы к нарушению конституционных гарантий права собственности, что не согласуется с требованиями ст. 35 (ч. 3) и 55 (ч. 3) Конституции РФ. Таким образом, высший орган конституционного контроля России не допускает произвольного прекращения права частной собственности на указанное имущество. Вместе с тем переход государственной собственности Украины в собственность новых субъектов Российской Федерации на основании региональных нормативных актов Конституционный Суд России не рассматривает как нарушение Конституции РФ.

В целом, как представляется, данную ситуацию вряд ли можно квалифицировать в качестве национализации, в случае которой принудительному отчуждению в пользу государства подлежит имущество, находящееся в частной собственности физических и юридических лиц, но не в собственности другого государства, частью которого были Республика Крым и г. Севастополь.

В продолжение изложенного, с учетом верховенства федерального законодательства по вопросам ведения Российской Федерации, к которым в том числе относится гражданско-правовое регулирование, заслуживает обсуждения Постановление Правительства Севастополя от 28.02.2015 № 118-ПП «О некоторых вопросах национализации имущества» [17]. Указанным нормативным актом признаны государственной собственностью «движимое и недвижимое имущество, имущественные права и нематериальные активы» целого ряда предприятий, ранее принадлежащих Украине. В качестве основания для принятия такого решения было указано, что организации, собственность которых подлежала национализации, в установленные сроки не привели в соответствие с положениями российского законодательства свои учредительные документы и, соответственно, не обратились с заявлением о внесении сведений о них в единый государственный реестр юридических лиц. Правомерность данного регионального акта, на наш взгляд, вызывает сомнение. Как указывалось

выше, национализация может быть признана законной только на основании принятия парламентом страны специального законодательного акта по данному вопросу. Как следует из смысла и духа конституционных норм, иные органы публичной власти посредством своего подзаконного регулирования не уполномочены принимать подобные решения. Нет сомнений в том, что Правительство Севастополя, принимая указанное решение о национализации, вышло за пределы предоставленных ему полномочий. Такой правовой позиции придерживался и Арбитражный суд г. Севастополя, который в своем решении от 30.07.2015 по делу № А84-594/2015 установил, что факт вынесения оспариваемого постановления от 28.02.2015 № 118-ПП не прекращает права собственности юридического лица, обратное противоречило бы положениям Конституции РФ об обязательном предварительном возмещении [18].

На сегодняшний день согласно п. 1.1 ст. 12.1 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» до 01.01.2023 действует следующее законодательное установление: на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя по согласованию с федеральным органом исполнительной власти допускается регулирование имущественных отношений нормативными правовыми актами соответствующих субъектов Российской Федерации. Эту законодательную норму можно оценить следующим образом. В данном случае Федеральный конституционный закон, имеющий меньшую юридическую силу по сравнению с Конституцией РФ, переносит вопросы регулирования гражданско-правовых отношений с федерального уровня на уровень субъектов вразрез с положениями п. «о» ст. 71 Конституции РФ, относящего гражданское законодательство к исключительному ведению Российской Федерации. Кроме того, нормативное правовое регулирование в рассматриваемом случае осуществляется адресно, имеет действие, ограниченное по территории и по времени. С учетом сказанного, заслуживает внимания предложение И. Н. Плотниковой [19], считающей целесообразным дополнить ст. 72 Конституции РФ положением об отнесении отдельных полномочий, находящихся в ведении Российской Федерации, к совместному ведению Федерации и ее субъектов в переходный период, определяемый федеральным конституционным законом о принятии в Российскую Федерацию и образовании в ее составе нового субъекта. В первую очередь, в данном случае подразумевается передача соответствующих полномочий в сфере гражданско-правового регулирования. При этом следует уточнить, что подобного рода исключение может затрагивать только субъекты, принимаемые в состав Российской Федерации. На субъекты, изменяющие правовой статус в рамках существующих территориальных границ России, данная норма распространяться не должна. Указанное конституционное установление могло бы получить развитие в законе о национализации, необходимость принятия которого представляется очевидной.

Национализация – правовой институт, предполагающий значительные ограничения права собственности. На практике он может использоваться не только в правовых, но и в политических целях, не всегда сопоставимых с предписаниями

Конституции РФ. Рамочный закон, регулирующий процесс национализации имущества, позволил бы восполнить существующие пробелы правового регулирования, избежать возможных злоупотреблений со стороны органов исполнительной власти, включая органы уровня субъектов Российской Федерации. Отметим, что законопроекты о национализации уже неоднократно вносились в Государственную Думу РФ, однако в связи с противоречием их ключевых положений Конституции РФ были отклонены нижней палатой Федерального Собрания [20–22].

На наш взгляд, национализацию необходимо рассматривать в качестве исключительной меры. Важно законодательно установить критерии и основания ее проведения, конкретизировать порядок и условия, при которых допустима национализация имущества. Эти и другие ключевые положения, определяющие порядок проведения национализации, требуется определить в указанном Федеральном законе. Кроме того, представляются необходимыми законодательное закрепление и практическая реализация последующего государственного и общественного контроля за законностью порядка национализации и соблюдением конституционных прав лиц, чье имущество было национализировано в силу закона.

Пристатейный библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 09.003.2021) // Собр. законодательства РФ. 1994. № 32, ст. 3301.

2. По делу о проверке конституционности положений статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В. В. Костылева : постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2008 № 9-П // Собр. законодательства РФ. 2008. № 30, ч. 2, ст. 3695.

3. По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Недвижимость-М», общества с ограниченной ответственностью «Соломатинское хлебоприемное предприятие» и гражданки Л. И. Костаревой : постановление Конституционного Суда РФ от 31.01.2011 № 1-П // Собр. законодательства РФ. 2011. № 6, ст. 897.

4. По делу о проверке конституционности положений пункта 5 статьи 18, статей 20 и 21 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование», части 22 статьи 26 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и пункта 6.1 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации» в связи с запросом

Верховного Суда Российской Федерации : постановление Конституционного Суда РФ от 31.10.2019 № 32-П // Собр. законодательства РФ. 2019. № 45, ст. 6406.

5. По делу о проверке конституционности положений абзаца первой части 2 статьи 2, абзаца третьей части 1 и части 3 статьи 2-1 Закона Республики Крым «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым» в связи с жалобами обществ с ограниченной ответственностью «Дайвинг-Центр», «Соляриус», «Промхолдинг» и «Формат-ИТ» : постановление Конституционного Суда РФ от 07.11.2017 № 26-П // Собр. законодательства РФ. 2017. № 47, ст. 7049.

6. Алтенгова О. Л. Квалифицирующие признаки национализации // Общество и право. 2011. № 5.

7. Об обращении имущества в государственную собственность (национализации) : паспорт проекта Федерального закона № 194102-3 (внесен депутатом Государственной Думы ФС РФ Е. П. Ищенко). Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

8. Заключение Правительства РФ по проекту федерального закона № 194102-3 «Об обращении имущества в государственную собственность (национализации)», внесенному депутатом Государственной Думы Е. П. Ищенко. Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/194102-3> (дата обращения: 16.04.2021).

9. Мазаев В. Д. Национализация как конституционный фантом // Сравнительное конституционное обозрение. 2013. № 5.

10. О национализации предприятий и имущества морского транспорта сферы управления Министерства инфраструктуры Украины и Министерства аграрной политики и продовольствия Украины, расположенных на территории Республики Крым и г. Севастополя : постановление Государственного Совета Республики Крым от 17.03.2014. № 1757-6/14 // Сборник нормативно-правовых актов Республики Крым. 2014. № 3, ч. 1.

11. О национализации территориальных органов, предприятий и имущества сферы управления Государственного агентства земельных ресурсов Украины и иных государственных органов, предприятий, расположенных на территории Республики Крым : постановление Государственного Совета Республики Крым от 26.03.2014 № 1872-6/14 // Сборник нормативно-правовых актов Республики Крым. 2014. № 3, ч. 2.

12. О национализации территориальных органов, предприятий и имущества сферы управления Министерства экологии и природных ресурсов и иных государственных органов, предприятий, расположенных на территории Республики Крым : постановление Государственного Совета Республики Крым от 26.03.2014 № 1837-6/14 // Сборник нормативно-правовых актов Республики Крым. 2014. № 3, ч. 2.

13. Об особенностях выкупа имущества в Республике Крым : закон Республики Крым от 08.08.2014 № 47-ЗРК // Крымские известия. 2014. 12 авг.

14. Договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе

Российской Федерации новых субъектов (подписан в г. Москве 18.03.2014) // Собр. законодательства РФ. 2014. № 14, ст. 1570.

15. О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» : федеральный конституционный закон от 21.07.2014 № 12-ФКЗ // Собр. законодательства РФ. 2014. № 30, ч. 1, ст. 4203.

16. О внесении изменений в статью 12.1 Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» : федеральный конституционный закон от 25.12.2018 № 3-ФКЗ // Собр. законодательства РФ. 2018. № 53, ч. 1, ст. 8400.

17. О некоторых вопросах национализации имущества : постановление Правительства Севастополя от 28.02.2015 № 118-ПП. URL: <http://sevastopol.gov.ru/docs/253/3903/> (дата обращения: 11.03.2021).

18. Решение Арбитражного суда г. Севастополя от 30.07.2015 по делу № А84-594/2015. URL: <http://ras.arbitr.ru> (дата обращения: 24.04.2021).

19. Плотникова И. Н. Особенности правового регулирования и защиты конституционного права частной собственности в Республике Крым и городе Севастополе // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. № 5.

20. Об основах национализации в Российской Федерации : проект федерального закона № 692092-7. URL : <http://sozd.parlament.gov.ru> (дата обращения: 25.04.2021).

21. Об обращении имущества в государственную собственность (национализации) : проект федерального закона № 194102-3 (внесен депутатом Государственной Думы ФС РФ Е. П. Ищенко). Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

22. О возмездном изъятии (национализации) имущества социально неэффективных собственников : проект федерального закона № 500676-5. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

References

1. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ (v red. ot 09.003.2021) // Sobr. zakonodatel'stva RF. 1994. № 32, st. 3301. [The Civil Code of the Russian Federation (part one) from 30.11.1994 No. 51-FZ (as revised from 09.003.2021) // Collected legislation of the Russian Federation. 1994. № 32, art. 3301.]

2. Po delu o proverke konstitucionnosti polozhenij stat'i 82 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii v svyazi s zhaloboj grazhdanina V. V. Kostyleva : postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 16.07.2008 № 9-P // Sobr. zakonodatel'stva RF. 2008. № 30, ch. 2, st. 3695. [In the case of checking the constitutionality of the provisions of Article 82 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in connection with the complaint of the citizen V. V. Kostylev : the decision of the Constitutional Court of the Russian Federation

of 16.07.2008 № 9-P // Collected legislation of the Russian Federation. 2008. № 30, part 2, art. 3695.]

3. Po delu o proverke konstitucionnosti polozhenij chastej pervoj, tret'ej i devyatoj stat'i 115, punkta 2 chasti pervoj stat'i 208 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii i abzaca devyatogo punkta 1 stat'i 126 Federal'nogo zakona «O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)» v svyazi s zhalobami zakrytogo akcionernogo obshchestva «Nedvizhimost'-M», obshchestva s ogranichennoj otvetstvennost'yu «Solomatinskoe hlebopriemnoe predpriyatie» i grazhdanki L. I. Kostarevoj : postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 31.01.2011 № 1-P // Sobr. zakonodatel'stva RF. 2011. № 6, st. 897. [In the case of checking the constitutionality of the provisions of parts one, three and nine of Article 115, paragraph 2 of part one of Article 208 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation and paragraph nine of paragraph 1 of Article 126 of the Federal Law «On Insolvency (Bankruptcy)» in connection with closed complaints joint-stock company «Nedvizhimost–M», limited liability company «Solomatinskoe grain-receiving enterprise» and citizen L. I. Kostareva : resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 31.01.2011 № 1-P // Collected legislation of the Russian Federation. 2011. № 6, Art. 897.]

4. Po delu o proverke konstitucionnosti polozhenij punkta 5 stat'i 18, statej 20 i 21 Federal'nogo zakona «O vnesenii izmenenij v otдел'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii i priznanii utrativshimi silu otдел'nyh zakonodatel'nyh aktov (polozhenij zakonodatel'nyh aktov) Rossijskoj Federacii v svyazi s prinyatiem Federal'nogo zakona «O vnesenii izmenenij v chasti pervuyu i vtoruyu Nalogovogo kodeksa Rossijskoj Federacii v svyazi s peredachej nalogovym organam polnomochij po administrirovaniyu strahovyh vnosov na obyazatel'noe pensionnoe, social'noe i medicinskoe strahovanie», chasti 22 stat'i 26 Federal'nogo zakona «O strahovyh vnosah v Pensionnyj fond Rossijskoj Federacii, Fond social'nogo strahovaniya Rossijskoj Federacii, Federal'nyj fond obyazatel'nogo medicinskogo strahovaniya» i punkta 6.1 stat'i 78 Nalogovogo kodeksa Rossijskoj Federacii» v svyazi s zaprosom Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii : postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 31.10.2019 № 32-P // Sobr. zakonodatel'stva RF. 2019. № 45 st. 6406. [In the case of checking the constitutionality of the provisions of paragraph 5 of Article 18, Articles 20 and 21 of the Federal Law «On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation and the Recognition of Invalidation of Certain Legislative Acts (Provisions of Legislative Acts) of the Russian Federation in Connection with the Adoption of the Federal Law «On amendments to parts one and two of the Tax Code of the Russian Federation in connection with the transfer to tax authorities of powers to administer insurance contributions for compulsory pension, social and medical insurance», part 22 of article 26 of the Federal Law «On insurance contributions to the Pension Fund of the Russian Federation, Fund social insurance of the Russian Federation, the Federal Fund of Compulsory Medical Insurance» and clause 6.1 of Article 78 of the Tax Code of the Russian Federation» in connection with the request of the Supreme Court of the Russian Federation : resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 31.10. 2019 № 32-P // Collected legislation of the Russian Federation. 2019. № 45, Art. 6406.]

5. Po delu o proverke konstitucionnosti polozhenij abzaca pervogo chasti 2 stat'i 2, abzaca tret'ego chasti 1 i chasti 3 stat'i 2-1 Zakona Respubliki Krym «Ob osobennostyah regulirovaniya imushchestvennyh i zemel'nyh otnoshenij na territorii Respubliki Krym» v svyazi s zhalobami obshchestv s ogranichennoj otvetstvennost'yu «Dajving-Centr», «Solyarius», «Promholding» i «Format-IT» : postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 07.11.2017 № 26-P // Sobr. zakonodatel'stva RF. 2017. № 47, st. 7049. [In the case of checking the constitutionality of the provisions of paragraph 1 of part 2 of Article 2, paragraph 3 of part 1 and part 3 of Article 2-1 of the Law of the Republic of Crimea «On the specifics of regulating property and land relations in the territory of the Republic of Crimea» in connection with complaints from limited liability companies «Diving Center», «Solarius», «Promholding» and «Format-IT» : resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 07.11.2017 № 26-P // Collected legislation of the Russian Federation. 2017. № 47, art. 7049.]

6. Altengova O. L. Kvalificiruyushchie priznaki nacionalizacii // Obshchestvo i pravo. [Qualifying signs of nationalization // Society and law.] 2011. № 5.

7. Ob obrashchenii imushchestva v gosudarstvennyuyu sobstvennost' (nacionalizacii) : pasport proekta Federal'nogo zakona № 194102-3 (vnesen deputatom Gosudarstvennoj Dumy FS RF E. P. Ishchenko). Dokument opublikovan ne byl. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus». [On the conversion of property into state ownership (nationalization): passport of the draft Federal Law № 194102-3 (introduced by the deputy of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation, E. P. Ishchenko). The document has not been published. Access from SPS «ConsultantPlus».]

8. Zaklyuchenie Pravitel'stva RF po proektu federal'nogo zakona № 194102-3 «Ob obrashchenii imushchestva v gosudarstvennyuyu sobstvennost' (nacionalizacii)», vnesennomu deputatom Gosudarstvennoj Dumy E. P. Ishchenko. Sistema obespecheniya zakonodatel'noj deyatel'nosti Gosudarstvennoj avtomatizirovannoj sistemy «Zakonotvorchestvo». [The conclusion of the Government of the Russian Federation on the draft federal law № 194102-3 «On the conversion of property into state ownership (nationalization)», submitted by the deputy of the State Duma EP Ishchenko. The system of ensuring the legislative activity of the State Automated System «Lawmaking».] URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/194102-3> (date of access: 16.04.2021).

9. Mazaev V. D. Nacionalizaciya kak konstitucionnyj fantom // Sravnitel'noe konstitucionnoe obozrenie. [Nationalization as a constitutional phantom // Comparative constitutional review.] 2013. № 5.

10. O nacionalizacii predpriyatij i imushchestva morskogo transporta sfery upravleniya Ministerstva infrastruktury Ukrainy i Ministerstva agrarnoj politiki i prodovol'stviya Ukrainy, raspolozhennyh na territorii Respubliki Krym i g. Sevastopolya : postanovlenie Gosudarstvennogo Soveta Respubliki Krym ot 17.03.2014 № 1757-6/14 // Sbornik normativno-pravovyh aktov Respubliki Krym. 2014. № 3, ch. 1. [On the nationalization of enterprises and property of maritime transport in the sphere of management of the Ministry of Infrastructure of Ukraine and the Ministry of Agrarian Policy and Food of Ukraine located on the territory

of the Republic of Crimea and the city of Sevastopol : resolution of the State Council of the Republic of Crimea dated 17.03.2014 № 1757-6 / 14 // Collection of normative legal acts of the Republic of Crimea. 2014. № 3, part 1.]

11. O nacionalizacii territorial'nyh organov, predpriyatij i imushchestva sfery upravleniya Gosudarstvennogo agentstva zemel'nyh resursov Ukrainy i inyh gosudarstvennyh organov, predpriyatij, raspolozhennyh na territorii Respubliki Krym : postanovlenie Gosudarstvennogo Soveta Respubliki Krym ot 26.03.2014 №1872-6/14 // Sbornik normativno-pravovyh aktov Respubliki Krym. 2014. № 3, ch. 2. [On the nationalization of territorial bodies, enterprises and property of the management sphere of the State Agency of Land Resources of Ukraine and other state bodies, enterprises located on the territory of the Republic of Crimea : resolution of the State Council of the Republic of Crimea dated 26.03.2014 № 1872-6 / 14 // Collection of regulatory legal acts of the Republic of Crimea. 2014. № 3, part 2.]

12. O nacionalizacii territorial'nyh organov, predpriyatij i imushchestva sfery upravleniya Ministerstva ekologii i prirodnyh resursov i inyh gosudarstvennyh organov, predpriyatij, raspolozhennyh na territorii Respubliki Krym : postanovlenie Gosudarstvennogo Soveta Respubliki Krym ot 26.03.2014 № 1837-6/14 // Sbornik normativno-pravovyh aktov Respubliki Krym. 2014. № 3, ch. 2. [On the nationalization of territorial bodies, enterprises and property of the management sphere of the Ministry of Ecology and Natural Resources and other state bodies, enterprises located on the territory of the Republic of Crimea : resolution of the State Council of the Republic of Crimea № 1837-6 / 14 dated 26.03.2014 // Collection of normative legal acts of the Republic of Crimea. 2014. № 3, part 2.]

13. Ob osobennostyah vykupa imushchestva v Respublike Krym : zakon Respubliki Krym ot 08.08.2014 № 47-ZRK // Krymskie izvestiya. 2014. 12 avg. [On the specifics of property redemption in the Republic of Crimea : law of the Republic of Crimea dated 08.08.2014 № 47-ZRK // Crimean news. 2014. 12th of August]

14. Dogovor mezhdou Rossijskoj Federaciej i Respublikoj Krym o prinyatii v Rossijskuyu Federaciju Respubliki Krym i obrazovanii v sostave Rossijskoj Federacii novyh sub'ektov (podpisan v g. Moskve 18.03.2014) // Sobr. zakonodatel'stva RF. 2014. № 14, st. 1570. [Agreement between the Russian Federation and the Republic of Crimea on the acceptance of the Republic of Crimea into the Russian Federation and the formation of new subjects within the Russian Federation (signed in Moscow on March 18, 2014) // Collected legislation of the Russian Federation. 2014. № 14, art. 1570.]

15. O vnesenii izmenenij v Federal'nyj konstitucionnyj zakon «O prinyatii v Rossijskuyu Federaciju Respubliki Krym i obrazovanii v sostave Rossijskoj Federacii novyh sub»ektov – Respubliki Krym i goroda federal'nogo znacheniya Sevastopolya» : federal'nyj konstitucionnyj zakon ot 21.07.2014 № 12-FKZ // Sobr. zakonodatel'stva RF. 2014. № 30, ch. 1, st. 4203. [On amendments to the Federal Constitutional Law «On the Adoption of the Republic of Crimea to the Russian Federation and the Formation of New Subjects within the Russian Federation – the Republic of Crimea and the Federal City of Sevastopol» : federal Constitutional Law of 21.07.2014 № 12-FKZ // Collected legislation of the Russian Federation. 2014. № 30, part 1, art. 4203.]

16. O vnesenii izmenenij v stat'yu 12.1 Federal'nogo konstitucionnogo zakona «O prinyatii v Rossijskuyu Federaciyu Respubliki Krym i obrazovanii v sostave Rossijskoj Federacii novyh sub»ektov – Respubliki Krym i goroda federal'nogo znacheniya Sevastopolya» : federal'nyj konstitucionnyj zakon ot 25.12.2018 № 3-FKZ // Sobr. zakonodatel'stva RF. 2018. № 53, ch. 1, st. 8400. [On amendments to article 12.1 of the Federal Constitutional Law «On the Adoption of the Republic of Crimea to the Russian Federation and the Formation of New Subjects within the Russian Federation – the Republic of Crimea and the Federal City of Sevastopol» : federal constitutional law № 3-FKZ dated 25.12.2018 // Collected legislation of the Russian Federation. 2018. № 53, part 1, art. 8400]

17. O nekotoryh voprosah nacionalizacii imushchestva : postanovlenie Pravitel'stva Sevastopolya ot 28.02.2015 № 118-PP. [On some issues of nationalization of property : resolution of the Government of Sevastopol dated 28.02.2015 № 118-PP.] URL: <http://sevastopol.gov.ru/docs/253/3903/> (date of access: 11.03.2021).

18. Reshenie Arbitrazhnogo suda g. Sevastopolya ot 30.07.2015 po delu № A84-594/2015. [The decision of the Arbitration Court of Sevastopol dated 30.07.2015 in case № A84-594 / 2015.] URL: <http://ras.arbitr.ru> (data obrashcheniya: 24.04.2021).

19. Plotnikova I. N. Osobennosti pravovogo regulirovaniya i zashchity konstitucionnogo prava chastnoj sobstvennosti v Respublike Krym i gorode Sevastopole // Vestnik Saratovskoj gosudarstvennoj yuridicheskoy akademii. [Features of legal regulation and protection of the constitutional right of private property in the Republic of Crimea and the city of Sevastopol // Herald of the Saratov State Law Academy.] 2015. № 5.

20. Ob osnovah nacionalizacii v Rossijskoj Federacii : proekt federal'nogo zakona № 692092-7. [On the frameworks of nationalization in the Russian Federation: Draft Federal Law No. 692092-7.] URL: <http://sozd.parlament.gov.ru>. (date of access: 25.04.2021).

21. Ob obrashchenii imushchestva v gosudarstvennuyu sobstvennost' (nacionalizacii) : proekt federal'nogo zakona № 194102-3 (vnesen deputatom Gosudarstvennoj Dumy FS RF E. P. Ishchenko). Dokument opublikovan ne byl. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus». [On the conversion of property into state ownership (nationalization) : draft Federal Law № 194102-3 (introduced by the deputy of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation, E. P. Ishchenko). The document has not been published. Access from SPS «ConsultantPlus».]

22. O vozmezdnom iz'yatii (nacionalizacii) imushchestva social'no neeffektivnyh sobstvennikov : proekt federal'nogo zakona № 500676-5. Dokument opublikovan ne byl. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus». [On paid seizure (nationalization) of property of socially ineffective owners : draft Federal Law № 500676-5. The document has not been published. Access from SPS «ConsultantPlus».]