
Виктор Александрович Терехин
*Заведующий кафедрой правосудия Пензенского
государственного университета,
кандидат юридических наук,
заслуженный юрист Российской Федерации
E-mail: pravosudiepenza@mail.ru*

Вадим Борисович Вершинин
*Доцент кафедры правосудия Пензенского
государственного университета,
кандидат юридических наук
E-mail: vad1204@yandex.ru*

СУДЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЕЕ ФУНКЦИИ

Аннотация. *Статья посвящена отечественному суду и его трансформации в условиях современной реформы. За годы преобразований по этой тематике опубликовано немало научных трудов, однако акцент делается в основном на организационном, статичном компоненте его проявления. Между тем в аспекте деятельностного подхода суду в его динамичном состоянии не уделено должного внимания. Поэтому в теории судебной деятельности и ее реализации еще имеется много проблем, что определяет актуальность работы. Предметом исследования выступают положения теории и правовые акты о деятельности суда. Цель исследования – теоретико-правовой анализ судебной деятельности как самостоятельного правового института. Методология включает в себя всеобщие, общенаучные и частнонаучные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, исторический, метод деятельностного анализа и др. Приводится авторское определение и сущностные признаки изучаемого феномена. Раскрываются понятие и классификация функций судебной деятельности. Авторы приходят к выводу, что за период реформ суд приобрел достаточный объем компетенции, кардинально изменились параметры его функционирования. Констатируется потребность формирования концепции судебной деятельности и путей повышения ее эффективности.*

Ключевые слова: *суд, судебная реформа, судебная деятельность, функции судебной деятельности, классификация функций, повышение эффективности.*

Viktor Aleksandrovich Terekhin
*Chair of the department of Justice,
Penza State University,
Candidate of Legal Science,
Honoured lawyer of the Russian Federation*

Vadim Borisovich Vershinin
*Associate Professor of the department of Justice,
Penza State University,
Candidate of Legal Sciences*

Judicial Activity and Its Functions

***Annotation.** The present paper is devoted to domestic court and its transform in conditions of current reform. In the years since transformation many works on this topic have been published but the interest was mostly focused on organizational and static component of judicial activity. Despite in the aspect of activity approach the court system in its dynamic state is characterized by lack of study. The relevance of the research is determined by the fact that theoretic aspect of court activities and its realization consist of many issues which have to be investigated. The subject of the research is represented by components of the theory and legal acts regulating trials. The purpose of the work is to analyze court activities in theoretical and legal context as the particular legal institution. Methodology includes the following general, common scientific and private scientific methods: formal-judicial, comparative-legal, historical ones and method of activity analysis, etc. The authors give their own definition and essential features of the studied phenomenon. They also describe the notion and classify the functions of judicial activity. In the end the authors conclude that in the period of reforms the judicial system were enlarged by sufficient competence and changed in parameters of its functioning. But still there is the need to form the concept of judicial activity and the options to increase its effectiveness.*

***Keywords:** court, judicial reform, judicial activity, functions of judicial activity, classification of functions, increase of the effectiveness.*

В октябре текущего года исполняется тридцать лет со дня начала судебной реформы в современной России. За годы преобразований произошли кардинальные изменения, касающиеся места суда в механизме государства и его роли в обществе. Суд стал самостоятельной властью, значительно увеличился объем его компетенции, расширилась сфера, параметры функционирования. Если в начале 90-х гг. прошлого столетия суды ежегодно рассматривали примерно 1 млн гражданско-правовых споров [1], то в 2020 г. в рамках гражданского судопроизводства было рассмотрено 20 773 072 споров, арбитражного судопроизводства – 1 509 290, административного (спору граждан с органами публичной власти) судопроизводства – 6 845 289 [2]. Кроме того, Конституционным Судом РФ в 2020 г. принято 1 заключение, 50 постановлений и 3154 определения [3].

Следует отметить, что за последние три десятилетия проблема реформирования суда и повышения его эффективности стала одной из ведущих тем научных изысканий. Опубликовано достаточно много работ, предметом исследований которых стали судебная власть, судебная система, статус судей, органов судейского сообщества и др. [4–13] Анализ указанных научных трудов показывает, что авторы при изучении этих правовых категорий в большей мере делают акцент на организационном (структурном), другими словами, статичном компоненте данных явлений. Между тем их сущность, достижение целевых установок и эффективность наилучшим образом проявляются в динамичном состоянии. Однако в аспекте деятельностного подхода суду, судебной власти и другим однопорядковым юридическим категориям в отечественной

науке не уделено должного внимания. Поэтому в теории судебной деятельности как самостоятельного правового института еще имеется много пробелов.

Анализ литературных источников показывает, что до настоящего времени не было выработано легальной дефиниции судебной деятельности, и она нарабатывается юридической наукой. Сегодня можно найти не так много определений этого феномена, носящих дискуссионный характер.

Так, Н. Н. Ковтун, исследуя данное явление в аспекте правоохранительной деятельности, пишет, что судебная деятельность – «это строго урегулированная законодателем и обеспеченная государственным принуждением отрасль правоохранительной деятельности, носящая (преимущественно) процессуальный характер, осуществляемая только судом в пределах его компетенции, направленная на эффективную реализацию полномочий судебной власти, посредством отправления правосудия, судебного контроля, либо создания для этого необходимых предпосылок (условий), имеющая своей целью защиту личности, ее интересов, прав и свобод, а также защиту интересов государства и общества» [14, с. 42].

Н. А. Власенко и А. Н. Власенко определяют судебную деятельность «как разновидность юридической деятельности, включающую порядок работы судебной власти Российской Федерации, ее компетенцию, взаимоотношение с другими ветвями власти» [15, с. 42]. В другой работе А. Н. Власенко справедливо отмечает, что «судебная деятельность представляет собой сложную систему действий и операций судебных органов, конечной целью которой является защита прав и свобод граждан и организаций» [16, с. 17].

Д. Н. Шадрин, рассматривая это явление с точки зрения структуры, полагает, что «судебная деятельность есть совокупность процессуальной и обеспечительно-распорядительной, а также иной опосредованно-подчиненной правосудию деятельности» [17, с. 301].

В аспекте процессуальной составляющей, в процессуальных отраслях права судебная деятельность трактуется как «публичная (властная) правоприменительная деятельность, осуществляемая судом в процессуальной форме» [18, с. 12].

Е. В. Рябцева определяет судебную деятельность в уголовном процессе как «упорядоченную совокупность действий, осуществляемых судом в форме правоотношений, направленных на защиту прав и законных интересов лиц и организаций путем установления и исследования полученных по уголовному делу доказательств и создания условий для реализации прав и обязанностей участников уголовного процесса посредством осуществления властных полномочий, предусмотренных законом» [19, с. 69].

В учебнике под редакцией профессора В. В. Ершова данный феномен раскрывается через правовое применение судов. «Судебная деятельность – это правоприменительная деятельность судов по рассмотрению и разрешению отнесенных к их компетенции вопросов посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства (правосудие) и вся совокупность мероприятий организационного характера, обеспечивающих его осуществление» [20, с. 12].

С. В. Ярославцева рассматривает судебную деятельность «как профессиональную юридическую деятельность государства, осуществляемую судьями на

основе принципов независимости и гласности, а также работниками аппаратов судов, четко регламентированными нормами права, имеющими своей целью защиту прав и интересов граждан, общественного и государственного строя» [21, с. 24].

И. Ю. Носков, защитивший по судебной деятельности диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук, считает, что она — «вид государственной деятельности по реализации полномочий судебной власти, определенных Конституцией Российской Федерации, которая осуществляется судами и включает два вида их деятельности: а) правоприменительную деятельность по осуществлению правосудия и б) организационно-вспомогательную деятельность, служащую повышению качества правосудия» [22, с. 6]. В структуре судебной деятельности автор выделяет шесть элементов: объект, субъект, средства, цель, процесс и результат [22, с. 17].

Как видим, при определении рассматриваемого феномена авторы выделяют разные его признаки и проявления в той либо иной сфере судебной деятельности. При этом акцент в определениях делается на разных сторонах этого явления, что объективно отражает его многогранность.

Нам представляется, что при формулировании понятия судебной деятельности следует раскрыть основные, сущностные ее свойства.

Сразу заметим, что не совсем логичными выглядят те определения, в которых судебная деятельность трактуется опять же через категорию какой-то деятельности: юридической, государственной, правоприменительной, правоохранительной и т. д. На наш взгляд, требуется раскрытие содержания самого термина «деятельность», поскольку он имеет ключевое познавательное значение.

В современном толковом словаре С. И. Ожегова категория «деятельность» трактуется в двух смыслах: во-первых, как занятие, труд; во-вторых, как работа каких-либо органов, сил природы [23, с. 143]. Из теории юридической деятельности следует верный вывод о том, что ее непосредственным содержанием выступают правовые действия. В процессуальных отраслях права, например, в уголовно-процессуальном праве устоявшимися, традиционными являются такие понятия, как «процессуальные действия», «следственные действия», «судебные действия», «результаты проведения этих действий».

Как отмечалось, одна из особенностей судебной деятельности — ее детальная и жесткая регламентация как нормами материального, так и нормами процессуального права. Одно из требований процессуальной формы заключается в документальном закреплении всех процессуальных действий и принимаемых решений в процессуальных актах, которые применительно к судебной деятельности чаще всего именуется судебными актами [24, с. 73–80]. С их помощью реализуется закрепленная в Конституции РФ и других нормативных актах компетенция — юрисдикционные полномочия судебной власти по осуществлению правосудия. Совокупность принимаемых решений (актов) по реализации компетенции судебной власти — важная часть судебной деятельности и, по нашему мнению, существенный признак данного феномена. Именно они, закрепляя результаты деятельности, порождают юридические последствия: создают, изменяют, прекращают правоотношения.

Судебная деятельность не процессуального характера, когда проходит процесс реализации организационного свойства полномочий судебной власти, также осуществляется при строгом соблюдении установленных юридических процедур.

Говоря о субъектах судебной деятельности, нужно отметить, что эти функции выполняют не только суды и судьи, но и все уполномоченные органы, структурно входящие в судебную систему государства, и их должностные лица, включая сотрудников аппарата судов.

Цель судебной деятельности – осуществление правовой защиты человека, его прав, свобод и законных интересов, интересов общества и государства. С учетом того, что современный суд выполняет не только правозащитную, но и нормотворческую функцию, можно говорить о том, что конечной целью судебной деятельности является защита и охрана, то есть обеспечение прав, свобод и законных интересов личности, общества и государства.

Таким образом, судебная деятельность – это нормативно регламентированный комплекс действий, осуществляемых в процессуальной форме и с помощью правовых средств уполномоченными органами, структурно входящими в судебную систему, и их должностными лицами, а также совокупность принимаемых ими актов по реализации компетенции судебной власти в целях обеспечения прав, свобод и законных интересов личности, общества и государства.

Одним из важных аспектов исследования феномена «судебная деятельность» является ее функциональная характеристика. При решении этой задачи следует иметь в виду, что в юридической науке получила определенную разработку проблема функций судебной власти и их классификации [25–28]. Например, функции судебной власти рассматриваются как основные направления ее деятельности, в которых выражается сущность и социальное назначение по правовому воздействию на общественные отношения [25, с. 12].

Юридические категории «судебная власть» и «судебная деятельность», безусловно, являются самостоятельными, но однопорядковыми и близкими по содержанию. Исходя из этого, функции судебной деятельности можно определить как основные направления ее воздействия на общественные отношения, в которых раскрывается сущность и социальное назначение по реализации юридического статуса субъектов права, восстановлению их нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

Поскольку судебная деятельность как многогранное и многоаспектное государственно-правовое явление выполняет многие функции, их целесообразно дифференцировать.

Как полагает М. И. Клеандров, если существуют основные функции, то можно выделить и дополнительные. К последним он предлагает отнести такие, как функция превенции (предупреждения) и профилактики; функции, реализуемые посредством института особого мнения судьи; функция нормотворчества [29, с. 5–13]. К наиболее значимым, основным функциям судебной деятельности стоит отнести: правосудие, юрисдикционный контроль (включая конституционный и административный), функцию толкования права, обобщения судебной практики, правоохранительную, правозащитную, воспитательную и др.

Кроме разделения функций судебной деятельности на основные и дополнительные, можно по аналогии с функциями судебной власти выделить внутренние и внешние функции. К внутренним функциям судебной деятельности следует отнести: надзор вышестоящих судов за нижестоящими, обобщение судебной практики, организационное обеспечение судебной деятельности, функции подбора, воспитания и повышения квалификации кадров, судебного управления и внутреннего контроля. Внешними функциями судебной деятельности можно считать: правосудие, судебный контроль, правоприменительную, правозащитную, регулятивную, восстановительную, компенсационную, воспитательную, превентивную, правотворческую (нормообразующую), информационную, толкования права, законодательной инициативы, реализации механизма юридической ответственности.

А. А. Герасимова, разрабатывая функции судебной власти, предложила их дифференциацию на общеправовые и специально-юридические [26]. Разделяя названный подход, можно по этому же основанию классифицировать и функции судебной деятельности. К общеправовым следует отнести правозащитную, правоохранительную, интерпретационную, правотворческую, воспитательно-исправительную, информационную функции, функцию реализации юридической ответственности. К специально-юридической группе — функции правосудия, юрисдикционного контроля, внутрисистемного надзора и управления.

На наш взгляд, функции судебной деятельности также можно дифференцировать по способу защиты прав, форме их реализации, организационной структуре судебной системы, сущности судебных актов, субъектам реализации функций и другим основаниям.

Наряду с названными функциями и их типологией необходимо выделить главную — правозащитную функцию судебной деятельности. Она проявляется в основной миссии, социальном предназначении суда — восстановлении нарушенных или оспоренных прав, свобод и законных интересов субъектов правоотношений.

Определение сущности функций судебной деятельности и анализ их классификации позволяет наиболее полно и всесторонне раскрыть понятие самой судебной деятельности. Постоянно изменяющиеся правоотношения заставляют по-новому раскрывать данный вопрос, что характеризует функции судебной деятельности как динамичное, эволюционирующее явление.

В заключение отметим, что за 30-летний период современных преобразований отечественный суд приобрел достаточный объем компетенции и юридически стал самостоятельной властью. Кардинально изменились параметры его функционирования и уровень воздействия на общественные отношения и процессы. В юридической науке судебная деятельность стала рассматриваться как самостоятельная правовая категория. Имеется необходимость в продолжении исследований в этой сфере, что позволит сформировать концепцию судебной деятельности и меры по повышению ее эффективности с целью обеспечения прав, свобод и законных интересов личности, общества и государства.

Пристатейный библиографический список

1. Романов Д. Правила жизни Вячеслава Лебедева. URL: <http://pravo.ru/story/view/61093/> (дата обращения: 02.01.2015).

-
2. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : официальный сайт. URL: <http://www.cdpr.ru> (дата обращения: 05.07.2021).
 3. Конституционный Суд РФ : официальный сайт. URL : <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 16.07.2021).
 4. Лебедев В. М. Судебная власть в современной России: проблемы становления и развития. СПб. : Лань, 2001.
 5. Судебная власть / под ред. И. Л. Петрухина. М. : ООО «ТК Велби», 2003.
 6. Колоколов Н. А. Судебная власть: О сущем феномена в логосе. М. : Юрист, 2005.
 7. Самостоятельность и независимость судебной власти Российской Федерации / под ред. В. В. Ершова. М. : Юристь, 2006.
 8. Абросимова Е. Б. Судебная власть в Российской Федерации: система и принципы. М. : Институт права и публичной политики, 2002.
 9. Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации / отв. ред. В. П. Кашепов. М. : ИД «Юриспруденция», 2011.
 10. Изварина А. Ф. Судебная система России: конституционные основы организации, развития и совершенствования. М. : Проспект, 2014.
 11. Клеандров М. И. Статус судьи: правовой и смежные компоненты. М. : Норма, 2008.
 12. Ермошин Г. Т. Статус судьи в Российской Федерации: научная категория и конкретизация в законодательстве. М. : РГУП, 2015.
 13. Бурдина Е. В. Органы судейского сообщества в судебной системе России. М. : Юрлитинформ, 2016.
 14. Ковтун Н. Н. Виды и содержание судебной деятельности // Судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов. М. : Изд-во РФПР, 2000.
 15. Власенко Н. А., Власенко А. Н. Судебная власть и судебная деятельность в Российской Федерации : краткий курс лекций. М. : Изд-во РАП, 2008.
 16. Власенко А. Н. Соотношение понятий: судебная власть, судебная деятельность, правосудие, судопроизводство // Конституционные основы судебной власти : материалы Всерос. науч. конференции (Москва, 23.10.2003). М. : Изд-во РАП, 2004.
 17. Шадрин Д. Н. Судебная деятельность: сущность, принципы // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 5. С. 298–302.
 18. Слепченко Е. В. Гражданское судопроизводство: проблемы единства и дифференциации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2012.
 19. Рябцева Е. В. Судебная деятельность в уголовном процессе России. Ростов н/Д : Феникс, 2006.
 20. Организация судебной деятельности : учебник / под ред. В. В. Ершова. М. : Изд-во РГУП, 2016.
 21. Ярославцева С. В. К вопросу о понятии судебной деятельности // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2009. № 3. С. 19–25.
 22. Носков И. Ю. Судебная деятельность : понятие, виды, основные характеристики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016.

23. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / под ред. Л. И. Скворцова. М. : АСТ : Мир и Образование, 2019.

24. Терехин В. А., Семикин Д. С. Судебные акты и их роль в осуществлении правовой политики // Законы России : опыт, анализ, практика. 2012. № 10. С. 73–80.

25. Терехин В. А. Судебная власть в государственно-правовом механизме обеспечения прав и свобод граждан (вопросы теории и практики) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001.

26. Герасимова А. А. Функции судебной власти в механизме современного российского государства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2012.

27. Терехин В. А., Герасимова А. А. Современная реформа в России и развитие функций судебной власти // Российская юстиция. 2011. № 10. С. 42–46.

28. Терехин В. А., Герасимова А. А. Функции судебной власти в механизме Российского государства. М. : Юрлитинформ, 2015.

29. Клеандров М. И. Дополнительные функции правосудия // Российское правосудие. 2020. № 1. С. 5–13.

References

1. Romanov D. Pravila zhizni Vyacheslava Lebedeva [The rules of life by Vyacheslav Lebedev]. URL: <http://pravo.ru/story/view/61093/> (date of access: 02.01.2015).

2. Sudebnyj departament pri Verhovnom Sude Rossijskoj Federacii. Oficial'nyj sajt. [Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation. Official website.] URL: <http://www.cdep.ru> (date of access: 05.07.2021).

3. Konstitucionnyj Sud RF. Oficial'nyj sajt [The Constitutional Court of the Russian Federation. Official website]: <http://www.ksrf.ru/> (date of access : 16.07.2021).

4. Lebedev V. M. Sudebnaya vlast' v sovremennoj Rossii: problemy stanovleniya i razvitiya. [Judicial power in modern Russia: problems of formation and development.] SPb. : Lan', 2001.

5. Sudebnaya vlast' [Judicial power] / under edition of I. L. Petruhin. M. : ООО «ТК Вебли», 2003.

6. Kolokolov N. A. Sudebnaya vlast': O sushchem fenomena v logose : monografiya. [Judicial Power: On the Nature of Phenomenon in Logos: Monograph.] M. : YUrist, 2005.

7. Samostoyatel'nost' i nezavisimost' sudebnoj vlasti Rossijskoj Federacii [Autonomy and independence of the judiciary of the Russian Federation] / under edition of V. V. Ershov. M. : YUrist, 2006.

8. Abrosimova E. B. Sudebnaya vlast' v Rossijskoj Federacii: sistema i principy. [Judicial power in the Russian Federation: system and principles.] M. : Institut prava i publichnoj politiki, 2002.

9. Konstitucionnye principy sudebnoj vlasti Rossijskoj Federacii [Constitutional principles of the judiciary of the Russian Federation] / editor in charge V. P. Kashepov. M. : ID «YUrisprudenciya», 2011.

10. Izvarina A. F. Sudebnaya sistema Rossii: konstitucionnye osnovy organizacii, razvitiya i sovershenstvovaniya. [The judicial system of Russia: constitutional foundations of organization, development and improvement.] M. : Prospekt, 2014.

11. Kleandrov M. I. Status sud'i: pravovoj i smezhnye komponenty. [Judge's status: legal and related components.] M. : Norma, 2008.

12. Ermoshin G. T. Status sud'i v Rossijskoj Federacii: nauchnaya kategoriya i konkretizaciya v zakonodatel'stve. [Status of a judge in the Russian Federation: scientific category and specification in legislation.] M. : RGUP, 2015.

13. Burdina E. V. Organy sudejskogo soobshchestva v sudebnoj sisteme Rossii. [Bodies of the judicial community in the judicial system of Russia.] M. : YUritinform, 2016.

14. Kovtun N. N. Vidy i sodержanie sudebnoj deyatel'nosti // Sudebnye pristavy po obespecheniyu ustanovlennogo poryadka deyatel'nosti sudov. [Types and content of judicial activity // Bailiffs to ensure the established procedure for the activities of courts.] M. : Izd-vo RFPR, 2000.

15. Vlasenko N. A., Vlasenko A. N. Sudebnaya vlast' i sudebnaya deyatel'nost' v Rossijskoj Federacii: kratkij kurs lekcij. [Judicial power and judicial activity in the Russian Federation: a short course of lectures.] M. : Izd-vo RAP, 2008.

16. Vlasenko A. N. Sootnoshenie ponyatij : sudebnaya vlast', sudebnaya deyatel'nost', pravosudie, sudoproizvodstvo // Konstitucionnye osnovy sudebnoj vlasti : materialy Vseros. nauch. konferencii [Correlation of concepts: judicial power, judicial activity, justice, legal proceedings // Constitutional foundations of judicial power : materials of the All-Russian scientific conference] (Moskva, 23.10.2003). M. : Izd-vo RAP, 2004.

17. SHadrin D. N. Sudebnaya deyatel'nost': sushchnost', principy // Probely v rossijskom zakonodatel'stve. [Judicial activity: essence, principles // Gaps in Russian legislation.] 2011. № 5. S. 298–302.

18. Slepchenko E. V. Grazhdanskoe sudoproizvodstvo: problemy edinstva i differenciacii : avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. [Civil proceedings: issues of unity and differentiation : author's thesis from dissertation for the degree of Doctor of legal science] SPb., 2012.

19. Ryabceva E. V. Sudebnaya deyatel'nost' v ugolovnom processe Rossii. [Judicial activity in the criminal process in Russia] Rostov n/D : Feniks, 2006.

20. Organizaciya sudebnoj deyatel'nosti : uchebnik [Organization of judicial activity / under edition of V. V. Ershov. M. : Izd-vo RGUP, 2016.

21. YAroslavceva S. V. K voprosu o ponyatii sudebnoj deyatel'nosti // YUridicheskaya nauka i pravoohranitel'naya praktika. [On the issue of the concept of judicial activity // Legal science and law enforcement practice.] 2009. № 3. P. 19–25.

22. Noskov I. YU. Sudebnaya deyatel'nost' : ponyatie, vidy, osnovnye harakteristiki : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. [Judicial activity: concept, types, main characteristics : author's thesis from dissertation for the degree of Candidate of legal science] M., 2016.

23. Ozhegov S. I. Tolkovyj slovar' russkogo yazyka [Explanatory dictionary of the Russian language] / under edition of L. I. Skvorcov. M. : AST : Mir i Obrazovanie, 2019.

24. Terekhin V. A., Semikin D. S. Sudebnye akty i ih rol' v osushchestvlenii pravovoj politiki // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. [Judicial acts and their role in the implementation of legal policy // Laws of Russia: experience, analysis, practice.] 2012. № 10. P. 73–80.

25. Terekhin V. A. Sudebnaya vlast' v gosudarstvenno-pravovom mekhanizme obespecheniya prav i svobod grazhdan (voprosy teorii i praktiki) : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. [Judicial power in the state-legal mechanism of ensuring the rights and freedoms of citizens (theoretical and practical issues) : author's thesis from dissertation for the degree of Candidate of legal science] Saratov, 2001.

26. Gerasimova A. A. Funkcii sudebnoj vlasti v mekhanizme sovremennogo Rossijskogo gosudarstva : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. [Functions of the judiciary in the mechanism of the modern Russian state : author's thesis from dissertation for the degree of Candidate of legal science] Saratov, 2012.

27. Terekhin V. A., Gerasimova A. A. Sovremennaya reforma v Rossii i razvitie funkcij sudebnoj vlasti // Rossijskaya yusticiya. [Modern reform in Russia and the development of the functions of the judiciary // Russian justice.] 2011. № 10. P. 42–46.

28. Terekhin V. A., Gerasimova A. A. Funkcii sudebnoj vlasti v mekhanizme rossijskogo gosudarstva. [Functions of the judiciary in the mechanism of the Russian state.] M. : YUrlitinform, 2015.

29. Kleandrov M. I. Dopolnitel'nye funkcii pravosudiya // Rossijskoe pravosudie. [Additional functions of justice // Russian justice.] 2020. № 1. P. 5–13.