
ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Тамара Александровна Григорьева

*Профессор кафедры арбитражного процесса
Саратовской государственной юридической
академии, доктор юридических наук, профессор
E-mail: tgrigorieva17@mail.ru*

Лилия Геннадиевна Щербакова

*Доцент кафедры арбитражного процесса
Саратовской государственной юридической
академии, доцент кафедры гражданского
права и процесса Поволжского
института (филиала)
ВГУЮ (РПА Минюста России),
кандидат юридических наук, доцент
E-mail: lilia2107@mail.ru*

Регина Владимировна Фомичева

*Доцент кафедры арбитражного процесса
Саратовской государственной юридической
академии, кандидат юридических наук, доцент
E-mail: rv302009@mail.ru*

ПУБЛИЧНО-ПРАВОВАЯ ПРИРОДА АДВОКАТУРЫ КАК ИНСТИТУТА ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

***Аннотация.** Актуальность статьи обусловлена необходимостью уточнения места института адвокатуры в системе государственных и общественных институтов, что связано с многогранностью правового статуса адвокатуры, неоднозначностью ряда правовых положений и формулировок, отражающих этот статус. Предметом исследования выступают нормы законодательства, отдельные взгляды ученых, касающиеся вопроса публично-правовой природы адвокатуры как института гражданского общества. Цель работы – правовой анализ адвокатуры как публично-правового института. Для ее достижения использованы формально-юридический и историко-правовой методы. Новизна исследования состоит в том, что авторами предпринята попытка осмысления возможности причисления адвокатуры к числу институтов гражданского общества в свете реализации публичных интересов. Рассматриваются отдельные аспекты государственно-публичных функций адвокатуры в современной России.*

***Ключевые слова:** адвокатура, правовой статус, адвокат, гражданское общество, публично-правовые функции.*

Tamara Alexandrovna Grigor'eva
*Professor of the Arbitration Procedure department,
Saratov State Law Academy,
Doctor of Legal Sciences, Professor*

Liliya Gennadievna Shcherbakova
*Associate Professor of the Arbitration
Procedure department,
Saratov State Law Academy;
Associate Professor of the Civil Law
and Procedure department,
Volga Institute (the brunch) of All-Russian
State University of Justice (RLA (Russian Law
Academy) of the Ministry of Justice
of Russia),
Candidate of Legal Sciences, Docent*

Regina Vladimirovna Fomicheva
*Associate Professor of the Arbitration
Procedure department,
Saratov State Law Academy,
Candidate of Legal Sciences, Docent*

Public and Legal Nature of the Bar's Institution As the One Belongs to Civil Society in Modern Russia

***Annotation.** The relevance of the present paper is served by the need to specify the position of the Bar institution in the system of civil and public institutions which deals with the complexity of the Bar legal status, some ambiguity in a number of legal provisions and wordings reflecting this status. The subject of the research is represented by the legislative rules and some scientific views related with public and legal nature of the Bar as the institution of civil society. The aim of the article is to provide legal analysis of the Bar as the public-legal institution. To achieve the aim the authors apply laws, formal-legal and historical-legal methods. The novelty of the research is due to the fact that the authors try to reflect on the possibility to rank the Bar as the civil society's institution in the light of realization of public interests. The authors describe several aspects of civil and public function of the Bar in modern Russia.*

***Keywords:** the Bar, legal status, advocate, civil society, public and legal functions.*

Адвокатура как институт профессиональных представителей и лиц, оказывающих юридическую помощь, сочетает в себе частноправовые и публично-правовые начала [1]. Основная задача российской адвокатуры состоит в оказании юридической помощи гражданам и организациям с целью обеспечения законности, правопорядка и совершенствования правоприменительных институтов в Российской Федерации.

Предоставление человеку и гражданину основных гарантий прав и свобод, защита его законных интересов всеми легальными способами, а также обеспечение доступного и эффективного правосудия — конституционные задачи государства. Они прописаны в ст. 45 и 46 Конституция РФ и подлежат прямой и непосредственной реализации. Механизм их воплощения в реальность предполагает не только создание доступного и эффективного правосудия, и совершенствование материального и процессуального права, но и оптимизацию процессов оказания юридической помощи.

Цивилизованное разрешение споров — основополагающая характеристика гражданского общества. Поэтому наличие адвокатуры как самостоятельного, независимого и квалифицированного профессионального сообщества указывает на действительное формирование институтов гражданского общества. Сводить функции адвокатуры к простому юридическому консультированию и формальному обеспечению представительства в судах конституционной, административной, гражданской и уголовной юрисдикции недопустимо. На протяжении исторического развития российская адвокатура была и институтом своеобразных консультантов, и профессиональным сообществом судебных представителей без особых общественных функций. В настоящее время ее роль существенно изменилась.

По социальной природе адвокатура — профессиональное сообщество, группа высококвалифицированных специалистов, объединяющаяся не только в силу закона, но и для обмена профессионально значимой информацией, повышения квалификации, улучшения качества предоставляемых услуг. Юридическая природа не может быть обусловлена ничем иным, кроме цели создания адвокатуры в правовом государстве и ее задач. Целью адвокатуры является защита прав обвиняемого и подозреваемого в уголовном судопроизводстве, обеспечение состязательности и равноправия в уголовном процессе, оказание юридической помощи в гражданском и арбитражном, административном и конституционном процессе.

Задачи адвокатуры достаточно четко определены в законе. Однако взаимодействие общества и адвокатуры нельзя сводить к формулировке «закон устанавливает функцию — адвокат ее выполняет». Наличие институтов юридической помощи выполняет и более широкие социальные функции, и задачи: повышает уровень доверия к власти; влияет на правосознание и правовую культуру общества; способствует реализации образовательной и воспитательной функции права; обеспечивает доступность правосудия, эффективную реализацию и защиту прав, и свобод; улучшает инвестиционный климат и экономические факторы развития общественных институтов.

Стратегия исторического развития адвокатуры подразумевает, что адвокаты всегда являлись структурным элементом гражданского общества. Саму идею общественного организма, обладающего высоким уровнем правосознания, правовой культуры и ориентированного на комфортную эмоциональную, экономическую, правовую и моральную среду для каждого члена общества, невозможно реализовать без института независимой от органов государства юридической помощи [2, с. 25].

Граждане, безусловно, должны повышать уровень правовой культуры, но они не обязаны становиться профессионалами юриспруденции, способными самостоятельно осуществить множество процессуальных функций и

лично представить свои интересы в суде. Концепция гражданского общества была впервые определена еще Аристотелем, при этом акцент был сделан на свободу выбора людей в рамках общества и единство этого организма. С развитием права свобода выбора стала невозможной без качественных, грамотных и профессиональных консультаций специалистов, которые право знают и умеют его применять. Однако суть фактического равноправия в современном мире не может сводиться к пользованию консультативной помощью и применению каких-то знаний на уровне информации.

Профессиональное сообщество должно обладать эффективными инструментами воздействия на общественные механизмы и институты власти, правами в рамках юридического процесса, равными по объему и содержанию правам государственных органов. Только тогда эффективность адвокатуры в рамках гражданского общества будет высокой. Возвращаясь к самому гражданскому обществу как единой системе, можно заметить, что со времен Т. Гоббса человечество лишь стремится к нему. Мы не можем указать на определенное общественное устройство как на единственный приемлемый механизм реализации прав и свобод граждан. Общественное неравенство существует даже в рамках демократических государств с развитыми институтами гражданского общества и высокой правовой культурой как граждан, так и профессиональных сообществ. Поэтому адвокатура в рамках гражданского общества призвана еще и нивелировать это неравенство.

Что касается экономического аспекта, необходимо отметить, что наличие институтов бесплатной адвокатской помощи в уголовном процессе и бесплатной юридической помощи в целом может рассматриваться как один из способов обеспечения равенства в социальной системе, где экономические и информационные факторы играют существенную роль. Идеальное государство теоретиков общественного договора прекращает «войну всех против всех» и защищает частные интересы, но государство реальное часто представляет собой достаточно эффективный механизм по злоупотреблению правами, нарушению прав и причинению гражданам проблем различного уровня. Бюрократия и неправильное применение закона, вызванное обычной правовой безграмотностью некоторых сотрудников, ошибки, связанные с перегруженностью юрисдикционных органов делами, высокие коррупционные риски, финансовые проблемы, несовершенство бюджетной системы — эти проблемы требуют реализации независимой системы сдержек и противовесов.

В идеальном, теоретически выстроенном демократическом государстве такой системой служит само общество. Оно регулирует попытки узурпации прав граждан государством самостоятельно, за счет того, что граждане знают свои права и стремятся к их соблюдению и защите. В действительности же современное общество, даже вооруженное развитой правовой культурой и высокого уровня правосознанием, не способно в полной мере реализовать права граждан и защитить их от вероятного злоупотребления без применения профессиональных знаний и эффективной работы профессиональных сообществ. Адвокатура в этом смысле — более жизнеспособное сообщество, чем какие-то иные социальные институты, направленные на сдерживание

негативных факторов злоупотребления правом. Какие иные общественные институты, кроме сообщества профессионалов, знающих право и оказывающих юридическую помощь на высоком и квалифицированном уровне, может предложить гражданину современное общественное устройство? Фактически, все сводится к различным информационным объединениям, виртуальным группам, ресурсам, распространяющим юридически значимую информацию, а также к юридическим клиникам при образовательных учреждениях.

Самообразование позволяет гражданам оценивать ситуацию в сфере защиты своих прав и законных интересов и делать выборы, основываясь на знании своих прав, а не на предположениях об их составе и сущности. Однако все это никак не влияет на фактическую защиту прав. Даже если гражданин хорошо себе представляет, что у него есть право не свидетельствовать против себя и своих родственников, вряд ли он сможет обеспечить самостоятельно должное участие в состязательном процессе, если сторону обвинения будет представлять квалифицированный специалист, а дело будет достаточно сложным. Именно поэтому развитие институтов адвокатуры имеет большое значение для поддержания не только механизма гражданского общества, но и самой идеи его функционирования.

Нельзя недооценивать и исторический фактор в процессе оценки развития отечественных институтов гражданского общества. Революции и репрессии, социалистический коллективизм и приоритет государственных механизмов перед общественными, скрываемый за счет отождествления первых и вторых, наличие достаточно слабых начал самоуправления ввиду отсутствия сильных традиций такового — все это привело к тому, что институты гражданского общества в нашей стране менее развиты, нежели в США и странах Европы. В США действует огромное количество движений в защиту прав кого угодно, в поддержку социально значимых явлений, различные группы обеспокоенных граждан, родителей и их работа воспринимается как нормальный и значимый элемент общественного устройства.

В нашей стране существовали традиции земского самоуправления, общинные. Тогда представительство интересов народа осуществлялось за счет передачи полномочий отдельному «самому уважаемому» человеку. Но взаимодействие таких уполномоченных с властью не строилось на паритетных началах, и не может служить примером эффективной работы указанных выше механизмов.

Заметим, однако, что особенностью этих институтов является то, что они структурно обособлены от государства, не требуют его разрешения при создании, не регистрируются, а просто формируются в рамках общественного организма для решения текущих задач. Профессиональные сообщества юристов, в частности, адвокатура, не могут в чистом виде соответствовать этим критериям, т. к. их деятельность больше урегулирована правом, и явочный порядок их создания не допускается. В отечественной юридической литературе существует даже некое смешение понятий «правосудие» и «судебная власть», что характеризует уровень научного правосознания с негативных сторон. Заметим, что правосудие — это деятельность судебной власти, ее социальная и государственная функция. Работа адвоката по гражданским, конституционным и уголовным делам осуществляется не только в рамках

правосудия, но и за его пределами, вне процесса, на стадии предварительного следствия, до подачи заявления в суд по гражданским делам и т. д.

Адвокатура — институт гражданского общества и профессиональное сообщество, которое по отношению к гражданскому обществу реализует как функции поддержания должного уровня правосознания, так и инструментальные. Можно сказать, что оказание адвокатом квалифицированной юридической помощи представляет собой способ воздействия общества на государство с целью формирования системы сдержек и противовесов, не допускающих централизацию и узурпацию власти. Независимость адвокатуры от институтов власти в процессуальном смысле, процессуальное равноправие сторон в юридическом процессе представляют собой гарантии реализации целей и задач адвокатуры как института гражданского общества.

В качестве вывода можно отметить, что основная цель адвокатуры как института гражданского общества — создание безопасной правовой среды, гарантий реализации прав и свобод гражданина, защиты его от правонарушений, неправильного применения права и пренебрежения его правами как со стороны субъектов частного, так и со стороны субъектов публичного права. Однако считать адвокатуру исключительно институтом гражданского общества не представляется возможным. Прежде всего, ее деятельность обусловлена функционированием в правовом поле, урегулирована и несет в себе публично-правовые элементы. Оказание юридической помощи гражданам как основное направление работы адвоката — одна из публично-правовых функций, однако ее реализация адвокатом происходит в частных интересах гражданина или юридического лица, но не по правилам работы общественных институтов. Поэтому стоит говорить о смешанном характере функций адвокатуры.

Адвокатура является одним из важнейших институтов гражданского общества, понимаемого как свободное демократическое правовое общество, ориентированное на конкретного человека, создающее уважение к закону и общегуманистическим идеалам, обеспечивающее возможность реализации прав человека и гражданина, вырабатывающее механизмы ограничения и контроля за деятельностью государства [3].

Каждый член гражданского общества наделен собственным суверенитетом, неприкосновенной для государственной власти и других членов общества сферой частных интересов, прав и свобод. Одна из важнейших гарантий последних закреплена в ч. 1 ст. 48 Конституции РФ, в соответствии с которой «... каждому гарантируется право на получение квалифицированной помощи».

Анализ российского законодательства позволяет сконструировать систему органов и организаций, призванных оказывать такую юридическую помощь. Это суды, обязанные разъяснять участникам процесса их права и обязанности, а в некоторых случаях и содействовать им в реализации этих прав; органы прокуратуры, помимо прочих функций осуществляющие и функцию надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина; Уполномоченный по правам человека; нотариат; Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека; многие частные и правительственные правозащитные организации и т. д.

Вместе с тем нетрудно заметить, что для всех упомянутых институтов юридическая помощь является лишь дополнительной задачей, выполняемой попутно, и только для адвокатуры оказание юридической помощи считается основной и главной (если не сказать – единственной) задачей (п. 1 ст. 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»)[4]. Именно это дает основание утверждать, что в ст. 48 Конституции РФ, гарантирующей каждому квалифицированную юридическую помощь, речь идет, прежде всего, о функционировании института адвокатуры [3].

Еще одной особенностью этого института является то, что адвокатура не входит в систему органов государственной власти и местного самоуправления. История российской адвокатуры убедительно показала правильность такого подхода, поскольку лишь в качестве негосударственной организации адвокатура способна обеспечивать эффективное выполнение возложенных на нее задач. И напротив, включение адвокатуры в систему государственных органов делает ее зависимой, не способной эффективно отстаивать интересы отдельного индивида и гражданского общества в целом, приводит к девальвации принципов состязательности и равноправия сторон в судопроизводстве.

В то же время адвокатская деятельность носит публично-правовой характер. Несмотря на свой негосударственный характер, адвокатура реализует возложенную на нее публичную обязанность по защите прав и свобод человека и гражданина (в том числе в установленных случаях на льготных условиях, а иногда и бесплатно). Это обстоятельство неоднократно подчеркивалось Конституционным Судом РФ [5]. Государство фактически делегирует объединению адвокатов часть своих правозащитных функций, возложенных на него действующим законодательством, прежде всего, ст. 2 Конституции РФ. В связи с этим государство, с одной стороны, не может оставить деятельность адвокатского сообщества вовсе бесконтрольной, а с другой стороны, обязано всемерно содействовать становлению и развитию данного института. Основные направления деятельности органов государственной власти в этой сфере определены в п. 3 ст. 3 Закона об адвокатуре. В соответствии с этой нормой органы государственной власти обеспечивают гарантии независимости адвокатуры, осуществляют финансирование деятельности адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, а также при необходимости выделяют адвокатским образованиям служебные помещения и средства связи. Как указано в Законе, такое содействие осуществляется в целях обеспечения доступности для населения юридической помощи.

Пристатейный библиографический список

1. Адвокатская деятельность в странах англосаксонской правовой системы // Тульская адвокатская палата : сайт. URL: <http://lawyer71.ru/index.php/vestnik-menu/archive1-5/vestnik3kat/160-advokat-za-rubezh.html> (дата обращения: 11.03.2021).
2. Занкина Ю. А. Понятие и сущность прав человека. Адвокатская практика. 2005. № 1. С. 23–28.

3. Ануфриев Д. В. Адвокатура как институт гражданского общества в многонациональной России. URL: <https://pravorub.ru/articles/12426.html> (дата обращения: 11.03.2021).

4. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации : федеральный закон РФ от 31.05.2002 № 63-ФЗ (с изм. и доп.) // Собр. законодательства РФ. 2002. № 23, ст. 2102.

5. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.1999 № 18-П. URL: https://main-law.ru/ksrf/18-p_ot_23-12-1999 (дата обращения: 11.03.2021).

References

1. Advokatskaya deyatel'nost' v stranah anglosaksonskoj pravovoj sistemy // Tul'skaya advokatskaya palata : sayt [Advocacy in the countries of the Anglo-Saxon legal system // website of Tula Bar Chamber]. URL: <http://lawyer71.ru/index.php/vestnik-menu/archive1-5/vestnik3kat/160-advokat-za-rubezh.html> (date of access: 11.03.2021).

2. Zankina YU. A. Ponyatie i sushchnost' prav cheloveka. Advokatskaya praktika. [Concept and Essence of Human Rights. Law Practice.] 2005. № 1. P. 23–28.

3. Anufriev D. V. Advokatura kak institut grazhdanskogo obshchestva v mnogonacional'noj Rossii. [The Bar as an Institution of Civil Society In Multinational Russia.] URL: <https://pravorub.ru/articles/12426.html> (date of access: 11.03.2021).

4. Ob advokatskoj deyatel'nosti i advokature v Rossijskoj Federacii : federal'nyj zakon RF ot 31.05.2002 № 63-FZ (s izm. i dop.) // Sobr. zakonodatel'stva RF. 2002. № 23, st. 2102. [On advocacy and the legal profession in the Russian Federation : federal Law of the Russian Federation of 31.05.2002 №. 63-FZ (amended and supplemented) // Collected legislation of the Russian Federation. 2002. №. 23, art. 2102.]

5. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 23.12.1999 № 18-P [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 23.12.1999 №. 18-P] URL: https://main-law.ru/ksrf/18-p_ot_23-12-1999 (date of access: 11.03.2021).