

2. Bol'shie dannye [Big Data] [Elektronnyj resurs]. URL: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/big-data> (access date: 01.08.2022).
3. Sannikova L. V., Haritonova YU. S. Cifrovye aktivy: pravovoj analiz. [Digital assets: legal analysis] M. : 4 Print Publishing house, 2020.
4. Savel'ev A. I. Napravleniya regulirovaniya Bol'shih dannyh i zashchita neprikosновенности chastnoj zhizni v novyh ekonomicheskikh realiyah // Zakon. [Directions of Big Data regulation and protection of privacy in new economic realities // Law] 2018. No. 5. Pp. 122–144.
5. LegalTech, FinTech, Regtech ect : pravovye aspekty ispol'zovaniya cifrovyyh tekhnologij v kommercheskoj deyatel'nosti [LegalTech, FinTech, Regtech : legal aspects of the use of digital technologies in commercial activities: collective monograph] / [M. A. Rozhkova, A. A. Aleksejchuk, O. V. Belaya and others]. M. : Statut : IP Club [Publishing house], 2021. Pp. 135–136.
6. Uorren S., Brandejs L. Pravo na neprikosновенnost' chastnoj zhizni [The right to privacy] // Harvard Law Review. 1980. No. 4. P. 206.
7. Reshenie Arbitrazhnogo suda g. Moskvy po delu № A40-18827/17-110-180. [Decision of the Moscow Arbitration Court in case No. A40-18827/17-110-180] / [Elektronnyj resurs]: A40-18827-2017__20171012.pdf (arbitr.ru) (access date: 28.08.2022).
8. Rozhkova M. A., Glonina V. N. Personal'nye i nepersonal'nye dannye v sostave bol'shih dannyh // Pravo cifrovoj ekonomiki – 2020. Ezhegodnik-antologiya [Personal and non-personal data as part of big data // Law of the Digital Economy - 2020. Anthology Yearbook] / advisor and academic editor is M. A. Rozhkova. M. : Statut [Publishing house]. 2020.

Александра Георгиевна Марценюк
Аспирант Иркутского
института (филиала)
ВГУЮ (РПА Минюста России)
E-mail: ezhik94@mail.ru

Исполнительский иммунитет единственного жилья: в поисках баланса интересов кредиторов и должника

Аннотация. Актуальность статьи состоит в анализе появившейся в последнее время обширной судебной практики, складывающейся относительно применения пределов исполнительского иммунитета в отношении единственного жилья в делах о банкротстве. Предметом исследования являются положения российского законодательства о несостоятельности (банкротстве), а также правоприменительная практика в сфере защиты жилищных прав граждан при разрешении вопросов относительно применения пределов исполнительского иммунитета. Цель работы заключается в необходимости обозначить ключевые моменты, требующие законодательного урегулирования вопросов, касающихся применения пределов исполнительского иммунитета с учетом соблюдения баланса интересов между кредиторами и должником. Основные методы проведенного исследования: логический и метод анализа. Новизна работы сводится к попытке сформулировать блок вопросов, требующих разрешения на законодательном уровне, в частности,

о распространении исполнительского иммунитета на еще не приобретенное жилое помещение, и предусмотреть порядок, позволяющий выявить природу денежных средств, находящихся на счетах должника-банкрота. Автор приходит к выводу, что гарантированное Конституцией РФ право на жилище имеет более широкий характер, т. к. распространяется не только на существующее жилое помещение, но и на потенциальное к приобретению в будущем. Таким образом, в целях соблюдения баланса интересов кредиторов и должника действующее законодательство нуждается в совершенствовании, в связи с этим в настоящей статье рассматривается возможность и пути его изменения.

Ключевые слова: банкротство; должник, исполнительский иммунитет; жилищные права, жилое помещение.

Aleksandra Georgievna Martsenyuk
 Postgraduate student, Irkutsk Institute
 (the branch) of the All-Russian State
 University of Justice (RLA (Russian
 Law Academy) of the Ministry of Justice
 of Russia)

Enforcement Immunity of Primary Housing: Searching Balance Between Creditors' and Debtor's Interests

Annotation. *The relevance of the present paper is served by analysis of the recent judicial practice in the field of enforcement of borders for executive immunity regarding primary housing in bankruptcy cases. The research is subjected at the provisions of bankruptcy law and executive practice in the sphere of defending housing rights in cases related to borders of enforcement immunity. The aim of the work is to indicate key points in the borders of executive immunity with respect to the balance between creditors' and debtors' interests. The main methods of the study are the logical and analytic ones. The newness of the research is realized through the author's treat to formulate a set of issues needed to be described at legislative level; in particular the author means extension of enforcement immunity to not yet purchased property; also the author tries to provide for the order allowing to indicate the origin of money at the bank accounts of a bankrupt debtor. The author comes to conclusion that housing right guaranteed by Constitution of the RF have wider character because it expands not only at the existing housing property but at a potentially bought one. Thus, to ensure balance between creditors' and debtors' interests, current legislation needs to be improved, that's why the author depicts some possibilities and ways to change it.*

Keywords: *bankruptcy, debtor, enforcement immunity, housing rights, apartments.*

Согласно данным Единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности за период существования института банкротства физических лиц, с октября 2015 г. по декабрь 2022 г., несостоятельными стали 753 250 граждан, а в 2022 г. произошел существенный рост, количество граждан-банкротов выросло на 44,2 % (до 27 8137 человек) [1].

Согласно нормам действующего законодательства исполнительский иммунитет в отношении единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения, не обремененного ипотекой, применяется в случае банкротства гражданина-должника, что влечет невозможность его включения в конкурсную массу в делах о банкротстве (п. 3 ст. 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», абз. 2 ч. 1 ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее — ГПК РФ).

Однако в делах о банкротстве наметилась тенденция, согласно которой исполнительский иммунитет не является абсолютным.

Так, одной из последних, детально разъясняющих ситуацию относительно применения исполнительского иммунитета в делах о банкротстве является позиция Конституционного Суда РФ, сформированная в 2021 г. В судебном акте Суд указал, что цель исполнительского иммунитета состоит в сохранении минимально необходимого имущества, удовлетворяющего нормальное существование должника и членов его семьи, но никак ни гарантированное, несмотря ни на какие обстоятельства, сохранение такого имущества за должником [2]. Цитируя дословно, положения абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ не могут служить нормативно-правовым основанием безусловного отказа в обращении взыскания на жилые помещения, если суд сочтет необоснованным применение исполнительского иммунитета.

Верховный Суд РФ, следуя доводам Конституционного Суда РФ, также неоднократно отмечал, что из общего правила о применении исполнительского иммунитета есть исключения. По итогам рассмотренных Верховным Судом РФ делам приводятся основания, по которым суды могут отказаться от применения положений абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ, в частности, когда доказано, что должник, злоупотребляя своим правом, проживает в жилом помещении существенно (кратно) превосходящем площадь, равную норме предоставления жилых помещений на условиях социального найма в регионе проживания должника [3].

В другом деле Верховный Суд РФ обращает внимание сторон спора на то, что в процедуре банкротства не исключается и возможность приобретения финансовым управляющим замещающего жилья [4].

Вместе с тем в целях обеспечения права должника и членов его семьи на жилище условия сделок купли-продажи должны быть сформулированы таким образом, чтобы право собственности должника на имеющееся у него жилое помещение прекращалось не ранее возникновения права собственности на замещающее жилье, а также допускалась возможность прекращения торгов по продаже излишнего жилья при падении цены ниже той, при которой не произойдет эффективное пополнение конкурсной массы (с учетом затрат на покупку замещающего жилья).

Достаточно новым и по своей сущности уникальным для правоприменительной практики является дело, в котором гражданин-банкрот требовал исключить из конкурсной массы жилой дом, расположенный за пределами Российской Федерации [5]. Судом установлено, что должник является гражданином РФ и в настоящее время проживает в одном из регионов страны. Поскольку спорный объект недвижимости расположен в другой стране, для возможности постоянного проживания в нем должника

и членов его семьи необходимы документы, подтверждающие право лица на постоянное проживание на территории иностранного государства. Однако доказательств получения должником таких документов, в частности вида на жительство, разрешения на временное проживание и на работу, в материалы дела не представлено. С выводами суда невозможно не согласиться, т. к. последним были выяснены все фактические обстоятельства, способствовавшие установлению связи гражданина — банкрота с его постоянным местом жительства.

При разрешении в делах о банкротстве вопроса о возможном снятии с единственного жилого помещения действия исполнительского иммунитета суды оценивают череду обстоятельств: наличие добросовестности в действиях гражданина-должника, площадь существующего жилого помещения, территориальное расположение жилого помещения, рыночную стоимость, количество членов семьи, проживающих с должником, экономический смысл замены кредиторами большей по площади единственного жилого помещения на меньшую и ряд других.

С изложенным сложно не согласиться ввиду того, что граждане-банкроты нередко искусственно создают видимость невозможности погашения требований перед кредиторами в полном объеме в связи с тем, что заведомо знают о работающей статье, регламентирующей иммунитет на единственное жилье [6].

Рассмотрим диаметрально противоположные ситуации, а именно, когда не применяется положение об исполнительском иммунитете. По общему правилу, в конкурсную массу подлежат включению права требования по договору участия в долевом строительстве (абз. 4 п. 10 ст. 213.25 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Нередко возникают ситуации, при которых у должника отсутствует единственное жилое помещение, но имеется право на его получение в будущем, например, по договорам долевого участия (далее — ДДУ).

Должник не обладает правом собственности на объект недвижимости — единственное жилое помещение, но имеет право требования на него. До момента приобретения единственного жилья в натуре исполнительский иммунитет не предоставляется на будущий объект недвижимости (потенциальное единственное жилое помещение) даже несмотря на то, что по ДДУ в строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок построить (создать) объект недвижимости и после получения разрешения на ввод его в эксплуатацию осуществить передачу последнего участнику ДДУ, а участник, в свою очередь, обязан уплатить обусловленную ДДУ цену и принять объект недвижимости — квартиру [7].

Таким образом, в настоящее время исполнительский иммунитет распространяется лишь на существующий объект недвижимости, не обремененный залогом. Однако действие конституционных норм и корреспондирующих им положений гражданско-процессуального и банкротного законодательства, гарантирующих соблюдение права граждан на жилище, имеют более широкий характер и по своей сути распространяются не только на уже существующее жилое помещение, пригодное для постоянного проживания, но и на те права, которые могут возникнуть в будущем (например, право требования по ДДУ).

Расширительное толкование исполнительского иммунитета единственного жилья было применено в одном из дел 2023 г. Из конкурсной массы

гражданина-должника была исключена доля в праве на объект незавершенного строительства в отсутствие у гражданина должника какого-либо иного жилого помещения, пригодного для проживания [8]. Суд, несмотря на отсутствие у объекта незавершенного строительства признаков, присущих жилому помещению, применил норму абз. 2 п. 1 ст. 446 ГПК.

Следует обратить внимание и на норму, согласно которой исполнительский иммунитет на единственное жилое помещение не распространяется, если оно является предметом ипотеки (абз. 2 п. 1 ст. 446 ГПК РФ). Существующие законодательное регулирование в отмеченной части предлагается скорректировать, с чем нельзя не согласиться.

09.03.2023 на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания РФ внесен законопроект № 309801-8 «О внесении изменений в Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"», идея которого состоит в обеспечении правовыми гарантиями сохранения единственного для гражданина-должника и членов его семьи жилья, обремененного залогом (ипотекой), при его личном банкротстве, путем утверждения с залоговым кредитором мирового соглашения или плана реструктуризации ипотечного долга [9]. Как уже было отмечено, действующее законодательство допускает взыскание единственного жилья в случае, если последнее приобретено в ипотеку, и ипотечные обязательства выполняются ненадлежащим образом, в частности, гражданин-должник имеет просроченную кредитную задолженность по кредитному договору, обеспеченного ипотекой жилья гражданина-должника (ст. 50 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» [10].

Следует учитывать, что применительно к случаям, когда у гражданина-должника отсутствует просроченная задолженность по договору ипотечного кредитования (залога жилья), но имеются неоплаченные долги перед иными незалоговыми кредиторами по иным обязательствам, незалоговые кредиторы при наличии задолженности в 500 000 руб. вправе обратиться в суд с заявлением о признании гражданина-должника банкротом. После чего, согласно ст. 138 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в связи с тем, что по завершению процедуры банкротства гражданин-должник освобождается от исполнения требований перед кредиторами, в том числе, залоговыми (ст. 213.28 ФЗ № 127-ФЗ), залоговый кредитор в процедуре банкротства включается в реестр кредиторов, что в дальнейшем приводит к реализации обремененного ипотекой жилья, которое реализуется с публичных торгов, а вырученная стоимость направляется на погашение долга перед ними.

В приведенных выше ситуациях присутствует риск, заключающийся в том, что банкротство в отношении гражданина вводится не на основании задолженности, образовавшейся из-за неисполнения обязательств перед залоговым кредитором из договора ипотечного кредитования, а в результате иных неисполненных обязательств, вовсе не обремененных залогом. Таким образом, независимо от того из каких обязательств у гражданина возник долг, залоговый кредитор в процедуре банкротства гражданина включается в реестр требований кредиторов и, в последующем, единственное жилье, обремененное залогом, реализуется в процедуре банкротства с публичных торгов, по результатам которых стоимость реализованного залогового жилья

направляется на погашение долга перед залоговым кредитором (ст. 138 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Выдвинутая законодательная инициатива заслуживает внимания и заслуживает поддержки ввиду того, что при добросовестном исполнении обязательств по договору ипотечного кредитования, но имеющейся просроченной задолженности по иным обязательствам, гражданин в ходе процедуры банкротства лишается единственного жилья, обремененного ипотекой (залогом), что является несправедливым и приводит к нарушению гарантированного Конституцией РФ праву на жилище, реализуемого посредством возможности иметь жилище, пользоваться им, а также распоряжаться им в установленных законом случаях и порядке [11].

Вовсе не урегулирован и не исследован вопрос, касающийся наличия у гражданина-должника денежных средств на счете, целевым характером которых является «покупка единственного пригодного для проживания жилого помещения».

Примечательно, что в одном из дел суд исследовал природу денежных средств гражданина-должника, сопоставив жизненные обстоятельства последнего. Было установлено, что в собственности у должника имущества нет, он был вынужден арендовать жилое помещение, обеспечивающее ему необходимые условия для нормальной жизнедеятельности. Таким образом, судом в приведенном деле сделан следующий вывод: аренда жилого помещения способствует соблюдению прав на достойную жизнь и достоинство личности, с учетом того, что иного пригодного для проживания жилого помещения в собственности не имеется [12]. В другом деле судом была дана оценка денежным средствам должника с указанием на их целевой характер [13]. Если бы судебная практика сформировалась по пути исследования назначения денежных средств, то вопрос с лицами, заключившими ДДУ, договор об ипотеке (залога) недвижимого имущества имел бы логическое решение.

В продолжение темы целевого характера денежных средств также важно отметить, что в рассматриваемых в настоящее время делах о банкротстве в период между продажей существующего жилья и приобретением альтернативного жилого помещения, меньшего по площади (более дешевого), исполнительский иммунитет распространяется не на существующие субъективные жилищные права в отношении конкретного жилого помещения, а на субъективные жилищные права, которые возникнут в будущем, при покупке нового жилого помещения. В таких случаях важно не только то, что денежным средствам присущ целевой характер, но и то, что конструкция исполнительского иммунитета в то же время приобретает более широкий характер, а именно, обеспечивает конституционную потребность граждан в жилье.

Подводя итог вышеизложенному, следует констатировать назревшую необходимость в части законодательного урегулирования вопросов применения пределов исполнительского иммунитета с учетом соблюдения баланса интересов между кредиторами и должником, а также позиции Конституционного Суда РФ от 2021 г. Кроме того, ориентируясь на подходы формирующейся в настоящее время судебной практики, предлагается, в частности, распространить исполнительский иммунитет на еще не приобретенное, но потенциальное к приобретению в будущем в собственность жилое помещение (применительно к ДДУ и договору об ипотеке (залога) недвижимого имущества), а также

предусмотреть порядок, позволяющий выявить природу денежных средств, находящихся на счетах должника-банкрота при отсутствии единственного пригодного для проживания жилого помещения.

Пристатейный библиографический список

1. Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности. URL: <https://fedresurs.ru>.

2. По делу о проверке конституционности положений абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 № 15-П // СПС «КонсультантПлюс».

3. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 07.10.2021 № 304-ЭС21-9542 (1, 2) // СПС «КонсультантПлюс».

4. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26.07.2021 № 303-ЭС20-18761 // СПС «КонсультантПлюс».

5. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.01.2023 по делу № А28-6222/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

6. Марценюк А. Г. Защита единственного жилья при банкротстве гражданина: проблемы правоприменения // Пролог: журнал о праве. 2022. № 2. С. 57–64.

7. Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации : федеральный закон РФ от 30.12.2004 № 214-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

8. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.01.2023 № Ф04-7211/2022 по делу № А45-14185/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

9. Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/309801-8>.

10. Об ипотеке (залоге недвижимости) : федеральный закон РФ от 16.07.1998 № 102-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

11. Можно ли исключить жилое здание из конкурсной массы и передать его в муниципальную собственность? // Адвокатская газета. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/mozhno-li-isklyuchit-zhiloe-zdanie-iz-konkursnoy-massy-i-peredat-ego-v-munitsipalnuyu-sobstvennost/>.

12. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2020 № Ф05-19206/2020 по делу № А40-315749/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

13. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.06.2022 № Ф09-3310/22 по делу № А34-14965/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

References

1. Edinyj federal'nyj reestr yuridicheski znachimyh svedenij o faktah deyatel'nosti yuridicheskikh lic, individual'nyh predprinimatelej i inyh sub"ektov ekonomicheskoy deyatel'nosti. [The unified federal register of legally significant information on the facts of the activities of legal entities, individual entrepreneurs and other economic entities] URL: <https://fedresurs.ru>.

2. Po delu o proverke konstitucionnosti polozhenii ~ abzaca vtorogo chasti pervoj stat'i 446 Grazhdanskogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii i punkta 3 stat'i 213.25 Federal'nogo zakona «O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)»: postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 26.04.2021 № 15-P. // SPS «Konsul'tantPlyus». [In the case of checking the constitutionality of the provisions of the second paragraph of the first part of Article 446 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation and paragraph 3 of Article 213.25 of the Federal Law “On Insolvency (Bankruptcy)”: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated April 26, 2021 No. 15-P. // SPS “ConsultantPlus”].

3. Opredelenie Sudebnoj kollegii po ekonomicheskim sporam Verhovnogo Suda RF ot 07.10.2021 № 304-ES21-9542 (1, 2) // SPS «Konsul'tantPlyus». [Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation dated 07.10.2021 No. 304-ES21-9542 (1, 2) // SPS “ConsultantPlus”].

4. Opredelenie Sudebnoj kollegii po ekonomicheskim sporam Verhovnogo Suda RF ot 26.07.2021 № 303-ES20-18761 // SPS «Konsul'tantPlyus». [Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation dated July 26, 2021 No. 303-ES20-18761 // SPS «ConsultantPlus»].

5. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Volgo-Vyatskogo okruga ot 30.01.2023 po delu № A28-6222/2016 // SPS «Konsul'tantPlyus». [Resolution of the Arbitration Court of the Volga-Vyatka District dated January 30, 2023 in case No. A28-6222/2016 // SPS «ConsultantPlus»].

6. Marcenyuk A. G. Zashchita edinstvennogo zhil'ya pri bankrotstve grazhdanina: problemy pravoprimereniya // Prolog: zhurnal o prave. [Protection of the only housing in case of bankruptcy of a citizen: problems of law enforcement // Prologue: Journal of Law.] 2022. No. 2. Pp. 57–64.

7. Ob uchastii v dolevom stroitel'stve mnogokvartirnyh domov i inyh ob"ektov nedvizhimosti i o vnesenii izmenenij v nekotorye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii : federal'nyj zakon RF ot 30.12.2004 № 214-FZ // SPS «Konsul'tantPlyus». [On participation in the shared construction of apartment buildings and other real estate objects and on amendments to some legislative acts of the Russian Federation: federal law of the Russian Federation of December 30, 2004 No. 214-FZ // SPS “ConsultantPlus”].

8. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Zapadno-Sibirskogo okruga ot 13.01.2023 № F04-7211/2022 po delu № A45-14185/2021 // SPS «Konsul'tantPlyus». [Decree of the Arbitration Court of the West Siberian District dated January 13, 2023 No. F04-7211/2022 in case No. A45-14185/2021 // SPS «Consultant Plus»].

9. Oficial'nyj sajt Gosudarstvennoj Dumy Federal'nogo Sobraniya Rossijskoj Federacii. [Official website of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation] URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/309801-8>.

10. Ob ipoteke (zaloge nedvizhimosti) : federal'nyj zakon RF ot 16.07.1998 № 102-FZ // SPS «Konsul'tantPlyus». [On mortgage (mortgage of real estate): federal law of the Russian Federation of July 16, 1998 No. 102-FL // Consultant Plus]

11. Mozhno li isklyuchit' zhiloe zdanie iz konkursnoj massy i peredat' ego v municipal'nuyu sobstvennost'? // Advokatskaya gazeta. [Is it possible to exclude a residential building from the bankruptcy estate and transfer it to

municipal ownership? // Lawyer's newspaper]. URL: [gahttps://www.advgazeta.ru/novosti/mozhno-li-isklyuchit-zhiloe-zdanie-iz-konkursnoy-massy-i-peredat-ego-v-munitsipalnuyu-sobstvennost/](https://www.advgazeta.ru/novosti/mozhno-li-isklyuchit-zhiloe-zdanie-iz-konkursnoy-massy-i-peredat-ego-v-munitsipalnuyu-sobstvennost/).

12. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 24.12.2020 № F05-19206/2020 po delu № A40-315749/2018 // SPS «Konsul'tantPlyus». [Decree of the Arbitration Court of the Moscow District dated December 24, 2020 No. F05-19206/2020 in case No. A40-315749/2018 // SPS «ConsultantPlus»].

13. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Ural'skogo okruga ot 15.06.2022 № F09-3310/22 po delu № A34-14965/2021 // SPS «Konsul'tantPlyus». [Resolution of the Arbitration Court of the Urals District dated 06/15/2022 No. F09-3310/22 in case No. A34-14965/2021 // SPS «ConsultantPlus»].