

Екатерина Алексеевна Терехина

Аспирант Пензенского государственного университета

E-mail: tea.96.96@mail.ru

Объект и предмет судебного толкования

Аннотация. Актуальность работы обусловлена возрастанием роли судебного толкования в современной правовой системе. Объект — элемент технологии судебного толкования, до настоящего времени не нашедший достаточного теоретико-практического обоснования. Предмет исследования — позиции правоведов, понятийно-категориальный аппарат, акты высших судебных органов. Цель работы — формулировка объекта и предмета судебного толкования, их разграничение. Применяются сравнение, системно-логический, формально-юридический методы. Исследованы формулировки понятий объекта и предмета, на примерах из судебной практики раскрыто их соотношение. В результате дано авторское определение понятия объекта судебного толкования, перечислены виды объектов, приведены примеры предмета. Область применения результатов исследования: теория и практика судебного толкования. Автор приходит к выводу, что объект и предмет судебного толкования соотносятся как целое и его часть.

Ключевые слова: судебное толкование, объекты толкования, предмет толкования, технология судебного толкования.

Ekaterina Alekseevna Terekhina

Postgraduate student of Penza State University

Object and Subject of Judicial Interpretation

Annotation. The relevance of the present paper is due to the increasing role of judicial interpretation in the modern legal system. The object is an element of the technology of judicial interpretation, which has not yet found sufficient theoretical and practical justification. The subject of the study is the positions of legal scholars, the conceptual and categorical apparatus, acts of the highest judicial bodies. The purpose of the work is to formulate the object and subject of judicial interpretation, their distinction. Comparison, system-logical, formal-legal methods are used. The wording of the concepts of the object and subject is studied, their relationship is revealed using examples from judicial practice. As a result, the author's definition of the concept of the object of judicial interpretation is given, the types of objects are listed, and examples of the subject are given. The scope of the research results: theory and practice of judicial interpretation. The author concludes that the object and subject of judicial interpretation are related as a whole and its part.

Keywords: judicial interpretation, objects of interpretation, subject of interpretation, technology of judicial interpretation.

В общей теории юридического толкования некоторыми авторами затрагиваются вопросы технологии толкования [1]. Одним из ее обязательных компонентов выступает объект. Судебное толкование как вид юридического толкования также характеризуется определенными объектами. Однако в научных исследованиях о судебном толковании объекту уделяется недостаточное внимание, в частности, отсутствует единый научный подход к определению объекта и предмета толкования. Тем не менее это важно для дальнейшего теоретико-правового осмысления объектов судебного толкования. В рамках настоящей статьи мы попытаемся раскрыть соотношение понятий объекта и предмета судебного толкования.

Судебное толкование ранее рассматривалось в дореволюционной и советской научной литературе и продолжает оставаться предметом изучения ученых и практиков. Эта правовая категория характеризуется как уяснение и разъяснение судом в лице судей смысла правовых предписаний с фиксацией результата в судебном акте. Раскрывая смысл судебного толкования, следует отметить, что суд при необходимости конкретизирует правовые предписания путем детализации и уточнения их содержания в рамках нормативного дозволения. Результатом официального судебного толкования становится выработанная высшим судебным органом судебная правовая позиция, которая находит свое закрепление в судебных актах и в дальнейшем становится объектом правоприменения. Важно подчеркнуть, что суд не создает новую норму, не изменяет и не отменяет ее, т. е. не осуществляет правотворческую деятельность. В судебных правовых позициях раскрывается воля законодателя, фиксируется более точное понимание нормы права, новое знание о ней с целью единообразного правоприменения.

В научной литературе об объектах юридического и судебного толкования имеется два подхода к определению объекта. Согласно первому объектом судебного толкования является правовое предписание, правовое явление, процесс, на которые направлена интеллектуальная деятельность судьи [1, с. 9; 2, с. 10]. Например, отмечается, что объектом может быть федеральный закон [3, с. 12], нормативный юридический акт [4, с. 546–582], норма права [5; 6, с. 20], текстуально выраженное правовое предписание [7, с. 300]. Второй подход определяет, что объектом толкования называют волю закона или волю законодателя [8; 9], дух закона и заложенные в нем ценности права [10], уясняемый интерпретатором правовой смысл текста нормы [11, с. 112]. В одной из ранних работ В. В. Лазарев называет историческую волю законодателя предметом толкования [12, с. 215]. Как отмечает В. В. Сорокин, предметом толкования выступает дух права [13, с. 48].

Оба подхода представляются верными. Однако, если говорить о технологии толкования, противопоставляя объект субъекту, то первый подход более предпочтителен. Второй подход понимания объекта направлен на раскрытие сущности толкования норм права. Чтобы более точно определить, что же понимать под объектом и предметом судебного толкования, рассмотрим эти категории подробнее.

В философии отмечается две точки зрения на разграничение понятий объекта и предмета. Согласно первой объект существует в бытии — как онтологический феномен познания (явление действительности), а предмет познания в сознании человека — как гносеологический феномен (знание об этом явлении), т. е., объект и предмет — разные явления. С другой точки зрения, объект — это явление в целом, а предмет — конкретный аспект явления, т. е. понятия отождествляются, но не полностью, а определяя объект как что-то более общее, а предмет — более конкретное [14].

Примечательно, что слово «объект» образовано от латинского *objectum* — предмет, предметный [15]. Можно ли предположить, что понятия объекта и предмета тождественны? Обратимся к различным справочным источникам.

Так, объект означает «явление, предмет, лицо, на которое направлена чья-либо деятельность, чье-либо внимание»; в философском понимании — «...внешний мир, действительность, на которые направлена предметно-практическая и познавательная деятельность субъекта». Слово «предмет» определяется как «тема, то, что служит содержанием мысли, речи, на что направлена познавательная или творческая

деятельность; явление действительности, событие, факт; то, что служит объектом, источником какой-либо деятельности, какого-либо состояния или отношения» [15, с. 693].

В философском словаре В. Соловьева «объект (предмет) — соотносительно с понятием субъекта (подлежащее) означает вообще то, что дано в познании, или на что направлена познавательная деятельность» [16, с. 327].

Наиболее близко к теме изучения понятие «объект» раскрывается в Философском энциклопедическом словаре 1983 г.: это то, что «противостоит субъекту в его предметно-практической и познавательной деятельности. <...> Объект дан познающему субъекту уже в его ощущениях, однако здесь он выступает еще как бы в скрытой, непроанализированной форме. Адекватное воспроизведение объекта в мышлении предполагает преобразование исходных данных познания, а идеальное воссоздание объекта выступает как результат применения субъектом определенных способов познавательной деятельности, логических операций. Использование при воспроизведении объекта логических операций не означает "творение" объекта: содержание познавательных операций черпается не из глубин субъекта, а определяется объектом. Вырабатываемое субъектом знание постоянно соотносится с объектом, проверяется через материальную практическую деятельность (и в том числе, опыт, эксперимент)» [17]. «Предмет — категория, обозначающая некоторую целостность, выделенную из мира объектов в процессе человеческой деятельности и познания» [17, с. 453].

Подчеркнем, что судебное толкование является интеллектуальной, мыслительной деятельностью, суд исследует правовое предписание, используя определенные способы толкования, т. е. обращается к предмету и объекту исследования.

Так, И. В. Понкин предлагает следующие дефиниции. «Объект исследования — это органически целостный фрагмент или фрейм <...> реальности (действительности) в природе или обществе <...> взятый/ используемый конкретным исследователем для научного восприятия, познания, осмысления, фиксации, объяснения, конструирования, отражения и представления в науке или в прикладной аналитике, для получения, упорядочения или подтверждения знаний». «Предмет исследования — сформированный образ объекта исследования, отражающий конкретные часть (элемент), аспект или черту, признак или характеристику сути, структуры или онтологии объекта исследования, конкретный объем референтного объекту опыта, на который направлена и в отношении которого осуществляется исследовательская деятельность» [18, с. 67].

В литературе отмечается, что антонимом объекта является субъект [15; 17; 18]. Объект и субъект представляют неразрывную связь. При этом «предмет» как более конкретное понятие по отношению к объекту также находится в прямой взаимосвязи с субъектом.

Таким образом, на основе анализа категории и взаимосвязи объекта и предмета с субъектом можно заключить, что объект как элемент технологии судебного толкования соотносится с предметом судебного толкования как целое и часть целого. Д. А. Керимов указывал: «В отличие от общего, включающего в себя лишь богатство многообразных отдельных, целое содержит в себе не только богатство части, но и части со всеми их чертами, особенностями (в том числе и второстепенными), т. е. целое включает части целиком» [19, с. 216].

Так, объектами судебного толкования могут быть: нормативно-правовые акты в соответствии с иерархией распределения по юридической силе и содержащиеся в них нормы права; международные нормы права и международные договоры; нормативные договоры; акты, содержащие разъяснения законодательства и обладающие нормативными свойствами; правовые (санкционированные) обычаи; научные доктрины; акты ненормативного характера, решения государственных органов, иных органов и организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, акты должностных лиц и акты ненормативного характера, решения органов местного самоуправления, должностных лиц; судебные акты; соглашения, локальные акты и т. п., регулирующие индивидуально-правовые

отношения; правовые явления, категории, процессы. Для конституционного судебного толкования объекты толкования определены в ст. 125 Конституции РФ. Предметом судебного толкования могут выступать любые части объектов судебного толкования: статья, пункт, гипотеза или диспозиция, категории, определения, слова, буквы, знаки пунктуации, примечания к статье и т. п. Например, в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» объектом толкования является, в первую очередь, Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Предметом же толкования выступают статьи Закона. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» объект толкования — ст. 9.1 Федерального закона. Пленум разъясняет, конкретизирует отдельные части и пункты этой статьи, которые выступают предметом толкования.

Таким образом, объектом судебного толкования выступает правовое предприятие, как правило, имеющее письменную форму, созданное специально уполномоченными лицами для определенного или неопределенного круга лиц с целью регулирования общественных отношений, исследуемое судом в судебном производстве. Предметом судебного толкования является конкретная часть объекта.

Определение предмета так же важно, как и выбор объекта судебного толкования. Указанный подход представляется конструктивным, поскольку он позволяет конкретнее определить ту часть предписания, которая подвергается толкованию, определить цели и задачи, средства и способы толкования. Нельзя не согласиться с Д. А. Керимовым в том, что «при изучении правовой действительности необходимо исследовать не только влияние части на целое, но и обратное влияние целого на части» [19, с. 222].

Пристатейный библиографический список

1. Карташов В. Н. Технология официального юридического толкования // Актуальные проблемы теории и истории правовой системы общества. 2016. № 15. С. 3–27.
2. Вольфовская Я. С. Объекты юридического толкования : дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2007.
3. Терехов А. В. Юридическая и логическая природа разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.
4. Алексеев С. С. Толкование нормативных юридических актов // Собр. соч. : в 10 т. Т. 3 : Проблемы теории права : курс лекций. М. : Статут, 2010.
5. Торопцева А. А. Объекты правоприменительного толкования // Журнал научных и прикладных исследований. 2018. № 7. С. 21–22.
6. Соколов Т. В. Формы взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводства в контексте доктрины судебного права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2014.
7. Минникес И. А., Пирмаев Е. В. Конституционное судебное толкование // Академический юридический журнал. 2021. № 4. С. 297–306.
8. Беляева О. М. Объект толкования права: воля закона («буква» закона) или воля законодателя («дух» закона)? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 11. С. 104–109.
9. Лазутин А. А. Воля и волеизъявление законодателя в процессе толкования норм права // Право и современные государства. 2018. № 6. С. 28–34.
10. Лузина Н. Н. Аксиологические подходы к объекту толкования права // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. 2012. № 10. С. 252–257.
11. Жигитов А. А. Истинный смысл как объект толкования права // Теория государства и права. 2023. № 3. С. 107–113.
12. Лазарев В. В. Пробелы в праве и пути их устранения : репр. изд. М. : Норма : ИНФРА-М, 2023.

13. Сорокин В. В. Толкование современного права: поиск предмета // Российская юстиция. 2010. № 6. С. 46–49.
14. Казакова Н. Т. Философия науки : электронный учебно-методический комплекс. Красноярск, 2013. URL : http://www.kgau.ru/distance/o_01/philosophy-science/index.html (дата обращения: 15.12.2023).
15. Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С. А. Кузнецов. 1-е изд. СПб. : Норинт, 1998.
16. Философский словарь Владимира Соловьева / сост. Г. В. Беляев. Ростов н/Д : Феникс, 1997.
17. Философский энциклопедический словарь / ред. Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев и др. М. : Советская энциклопедия, 1983.
18. Понкин И. В. Объект и предмет научного или прикладного аналитического исследования // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2020. № 3. С. 65–69.
19. Керимов Д. А. Методология права: предмет, функции, проблемы философии права. 3-е изд., перераб. и доп.; репр. изд. М. : Норма : ИНФРА-М, 2020.

References

1. Kartashov V. N. Tekhnologiya oficial'nogo yuridicheskogo tolkovaniya // Aktual'nye problemy teorii i istorii pravovoj sistemy obshchestva. [Technology of official legal interpretation // Actual problems of theory and history of the legal system of society] 2016. No. 15. Pp. 3–27.
2. Vol'fovskaya YA. S. Ob»ekty yuridicheskogo tolkovaniya : dis. ... kand. yurid. nauk. [Objects of legal interpretation: dissertation for Candidate degree in Legal sciences]. Yaroslavl', 2007.
3. Terebkov A. V. YUridicheskaya i logicheskaya priroda raz»yasnenij Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii : dis. ... kand. yurid. nauk. [Legal and logical nature of explanations of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation: dissertation for Candidate degree in Legal sciences]. M., 2006.
4. Alekseev S. S. Tolkovanie normativnyh yuridicheskikh aktov // Sobr. Soch. v 10 t. T. 3: Problemy teorii prava : kurs lekcij. [Interpretation of normative legal acts // Coll. Works in 10 volumes. Volume 3: Problems of the Theory of Law: Lecture Course] M. : Statut [Publishing house], 2010.
5. Toropceva A. A. Ob»ekty pravoprimenitel'nogo tolkovaniya // Zhurnal nauchnyh i prikladnyh issledovanij. [Objects of law enforcement interpretation // Journal of scientific and applied research] 2018. No. 7. Pp. 21–22.
6. Sokolov T. V. Formy vzaimosvyazi konstitucionnogo i ugolovnogo sudoproizvodstva v kontekste doktriny sudebnogo prava : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. [Forms of the relationship between constitutional and criminal proceedings in the context of the doctrine of judicial law: author's thesis to the dissertation for Candidate degree in legal sciences] St. Petersburg. 2014.
7. Minnikes I. A., Pirmaev E. V. Konstitucionnoe sudebnoe tolkovanie // Akademicheskij yuridicheskij zhurnal. [Constitutional judicial interpretation // Academic Law Journal] 2021. No. 4. Pp. 297–306.
8. Belyaeva O. M. Ob»ekt tolkovaniya prava: volya zakona («bukva» zakona) ili volya zakonodatelya («duh» zakona)? // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. [Object of interpretation of law: the will of the law (the «letter» of the law) or the will of the legislator (the «spirit» of the law)? // Laws of Russia: experience, analysis, practice] 2010. No. 11. Pp. 104–109.
9. Lazutin A. A. Volya i voleiz»yavlenie zakonodatelya v processe tolkovaniya norm prava // Pravo i sovremennye gosudarstva. [Will and expression of will of the legislator in the process of interpretation of legal norms // Law and modern states] 2018. No. 6. Pp. 28–34.
10. Luzina N. N. Aksiologicheskie podhody k ob»ektu tolkovaniya prava // Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. [Axiological approaches to the object of interpretation of law // Journal of the Krasnoyarsk State Agrarian

University.] 2012. No. 10. Pp. 252–257.

11. ZHigitov A. A. Istinnij smysl kak ob»ekt tolkovaniya prava // Teoriya gosudarstva i prava. [True meaning as an object of interpretation of law // Theory of state and law] 2023. No. 3. Pp. 107–113.

12. Lazarev V. V. Probely v prave i puti ih ustraneniya. [Gaps in the law and ways to eliminate them] M: Norma : INFRA-M [Publishing house], 2023.

13. Sorokin V. V. Tolkovanie sovremennogo prava: poisk predmeta // Rossijskaya yusticiya. [Interpretation of modern law: search for a subject // Russian justice.] 2010. No. 6. Pp. 46–49.

14. Kazakova N. T. Filosofiya nauki: elektronnyj uchebno-metodicheskij kompleks. [Philosophy of Science: Electronic Educational and Methodological Complex] Krasnoyarsk. 2013. URL : http://www.kgau.ru/distance/o_01/philosophy-science/index.html. (access date: 12/15/2023).

15. Bol'shoj tolkovyj slovar' russkogo yazyka [The Comprehensive Explanatory Dictionary of the Russian Language] / chief editor S. A. Kuznecov. 1st edition. St. Petersburg. : Norint [Publishing house], 1998.

16. Filosofskij slovar' Vladimira Solov'eva [Vladimir Solovyov's Philosophical Dictionary] / compiled by G. V. Belyaev Rostov n/D: Phoenix Publishing house, 1997.

17. Filosofskij enciklopedicheskij slovar' [Philosophical Encyclopedic Dictionary] / edited by L. F. Il'ichev, P. N. Fedoseev and the others. M. : Sovetskaya enciklopediya [Soviet Encyclopedia]. 1983.

18. Ponkin I. V. Ob»ekt i predmet nauchnogo ili prikladnogo analiticheskogo issledovaniya // Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii. [Object and Subject of Scientific or Applied Analytical Research // Journal of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia] 2020. No. 3. Pp. 65–69.

19. Kerimov D. A. Metodologiya prava: predmet, funkcii, problemy filosofii prava [Methodology of Law: Subject, Functions, Problems of the Philosophy of Law] / 3rd ed., revised and enlarged. M. : Norma : INFRA-M [Publishing house], 2020.

Леонид Сергеевич Афанасьев

*Аспирант кафедры гражданского, арбитражного процесса
и правоохранительной деятельности юридического
факультета Российской государственной академии
интеллектуальной собственности
E-mail: leo_af@mail.ru*

Мотивированность судебных решений как процессуальная гарантия права на справедливое судебное разбирательство (в контексте правовой культуры) 97

Аннотация. *Актуальность статьи обусловлена тем, что в последнее время российский законодатель ввел по ряду оснований исключения, касающиеся такого требования к судебным решениям, как их мотивированность. Предмет исследования составляют доктринальные и прикладные положения, определяющие в контексте правовой культуры и права на справедливое судебное разбирательство по гражданским делам имманентную суть соответствующей мотивированности, а также ее связь с принципом правовой определенности и его частью в виде *res judicata*. Используются аналитический, сравнительный, формально-юридический методы исследования, структурный подход. Считая мотивированность судебных решений элементом общей правовой культуры и цивилистической процессуальной культуры в частности, автор исходит из того, что она позволяет участникам судопроизводства, а также обществу в целом получить полное и ясное представление о том, по какой причине орган правосудия, принимая собственное решение по конкретному делу, пришел к*