

Candidate degree in legal sciences] Ekaterinburg, 2002.

16. Gnatko D. S., Gnatko E. A., Marinenko O. I. Podvedomstvennost' del arbitrazhnym sudam i sudam obshchej yurisdikcii: nezakrytaya diskussiya // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. [Jurisdiction of cases by arbitration courts and courts of general jurisdiction: an open discussion // Arbitration and civil procedure.] 2022. No. 2. Pp. 24–27.

17. Osipov YU. K. Podvedomstvennost' yuridicheskikh del: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. [Jurisdiction of legal cases: author's thesis to the dissertation for doctoral degree in legal sciences] Sverdlovsk, 1974.

18. Poyasnitel'naya zapiska k proektu federal'nogo zakona «O vnesenii izmenenij v Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii, Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii, Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii» [Elektronnyj resurs]. [Explanatory note to the draft federal law «On Amendments to the Civil Procedure Code of the Russian Federation, the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation and Certain Legislative Acts of the Russian Federation» [Electronic resource]] URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/383208-7> (access date: 02/26/2024).

Артем Константинович Аниканов

*Заместитель председателя Саратовского областного суда,
доцент кафедры гражданского права и процесса
Поволжского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста
России), кандидат юридических наук
E-mail: artkan@mail.ru*

Елена Николаевна Пронина

*Заведующий кафедрой гражданского права и процесса
Поволжского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста
России), кандидат юридических наук, доцент
E-mail: proninae2014@yandex.ru*

Распределение судебных расходов в гражданском процессе: пути модернизации

Аннотация. Установленный действующим гражданским процессуальным законодательством принцип пропорционального распределения судебных расходов между сторонами не учитывает, что такое соотношение не всегда возможно установить; в ряде случаев размер судебных расходов не зависит от размера заявленных требований, а определяется с учетом бремени доказывания по делу и обстоятельств, подлежащих доказыванию. В связи с этим актуальным является поиск путей возможного совершенствования правового регулирования в данной сфере. Предмет исследования составляют отношения, возникающие в гражданском судопроизводстве при распределении процессуальных расходов. Цель — выявление новых подходов к регулированию таких отношений с учетом гражданско-правовой природы судебных расходов. Основные методы — формально-юридический, сравнительно-правовой, логический. Авторы приходят к новому для современной доктрины гражданского процессуального права выводу о том, что распределение судебных расходов между сторонами должно производиться с учетом необходимости их несения, определяемой результатами рассмотрения дела. Сделанные выводы могут быть использованы в целях изменения правового регулирования в анализируемой сфере отношений.

63

Ключевые слова: гражданский процесс, судебная защита гражданских прав, стороны гражданского процесса, издержки, рассмотрение гражданского дела, распределение судебных расходов, правовая культура.

Artem Konstantinovich Anikanov

*Vice Chairman in Saratov Regional Court,
Associate Professor of the Civil Law and Procedure department,
Volga Institute (the branch) of the All-Russian State University
of Justice (RLA (Russian Law Academy) of the Ministry of
Justice of Russia), Candidate of Legal sciences*

Elena Nikolaevna Pronina

*Head of the Civil Law and Procedure department, Volga Institute
(the branch) of the All-Russian State University of Justice
(RLA (Russian Law Academy) of the Ministry of Justice of Russia),
Candidate of Legal sciences, Docent*

Distribution of Legal Costs in Civil Proceedings: Ways of Modernization

Annotation. *The principle of proportional distribution of legal costs between the parties established by the current civil procedural legislation does not take into account that such a ratio is not always possible to establish; in a number of cases, the amount of legal costs does not depend on the amount of the stated claims, but is determined taking into account the burden of proof in the case and the circumstances subject to proof. In this regard, it is relevant to search for ways to improve legal regulation in this area. The subject of the study is the relations arising in civil proceedings during the distribution of procedural costs. The goal is to identify new approaches to regulating such relations taking into account the civil-legal nature of legal costs. The main methods are formal-legal, comparative-legal, logical. The authors come to a conclusion that is new for the modern doctrine of civil procedural law, namely that the distribution of legal costs between the parties should be made taking into account the need to bear them, determined by the results of the case. The conclusions made can be used to change the legal regulation in the analyzed area of relations.*

Keywords: *civil procedure, judicial protection of civil rights, parties to civil procedure, costs, consideration of a civil case, distribution of legal costs, legal culture.*

Частью 1 ст. 46 Конституции РФ каждому гарантирована судебная защита его прав и свобод. Конституционный Суд РФ в своей практике рассматривает право на судебную защиту как личное неотчуждаемое право каждого человека и указывает, что оно не подлежит ограничению и предполагает наличие гарантий, позволяющих реализовать его в полном объеме и обеспечить восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям равенства и справедливости. В то же время из положений ч. 3 ст. 17 Конституции вытекает недопустимость злоупотребления правом на судебную защиту, поскольку таковое по своей сути является правонарушением, а не формой правомерного поведения — реализацией субъективного права. Таким образом, обращение в суд должно быть не только доступным, но и ответственным; иное негативно отразится на правовой культуре общества.

Судебные расходы искусственно наделяются законодателем публично-правовыми признаками (поскольку их распределение осуществляется по решению суда), и это дает основание считать их имеющими особую природу.

Вместе с тем в действительности судебная защита гражданских прав является лишь одной из форм реализации предусмотренной гражданским законодательством защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ).

Правило о полном возмещении убытков п. 1 ст. 15 ГК РФ допускает изъятия в силу закона или договора, однако лишь в сторону уменьшения размера требований. Принцип свободы договора не исключает и возможности возмещения сверх размера убытков, однако про закон этого сказать нельзя.

В связи с этим нормы о возмещении судебных расходов следует рассматривать в качестве тех, к которым отсылают бланкетные признаки ст. 15 ГК РФ.

Для начала определимся с тем, кто может считаться прибегнувшим к праву на судебную защиту. По общему правилу, к таким лицам должен быть отнесен истец, поскольку предоставление судебной защиты прав и свобод основано на предположении о том, что они принадлежат обращающемуся в суд лицу и были нарушены (либо существует реальная угроза их нарушения). О нарушении прав ответчика, если он одновременно не выступает в роли истца по встречному иску, в ходе судебного разбирательства речи не идет; во всяком случае, такие нарушения предмет спора не составляют. Поэтому возмещение ответчику судебных расходов вообще не имеет под собой гражданско-правовой основы, за исключением случаев злоупотребления истцом правом на судебную защиту.

В свое время Конституционный Суд РФ указал, что необходимость обеспечения требования Уголовно-процессуального кодекса РФ о реабилитации каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию, не исключает использования гражданско-правового механизма защиты прав добросовестных участников уголовного процесса от злоупотреблений своим правом со стороны частного обвинителя, когда его обращение в суд с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица не имеет под собой никаких оснований и продиктовано не потребностью защитить свои права и охраняемые законом интересы, а лишь намерением причинить вред другому лицу) [1]. Поэтому тем более этот механизм должен рассматриваться в качестве применимого для защиты интересов участников гражданского процесса.

Предусмотренное ч. 1 ст. 98 ГПК РФ правило пропорционального распределения судебных расходов в связи с этим видится формальным, архаичным и справедливо отвергается судебной практикой в случаях, когда защита гражданских прав осуществляется способами, не позволяющими определить размер требований в денежных единицах, а также в некоторых других случаях, когда велика роль дискреции суда, например при определении размера компенсации морального вреда или соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» [2]).

С учетом изложенного, вероятно, подход к распределению судебных расходов должен быть иным. В первую очередь, следует установить различный порядок возмещения судебных расходов, имеющих различную природу. Так, государственная пошлина должна распределяться между сторонами в зависимости от размера присужденных сумм, но не пропорционально им, а так, как это определено налоговым законодательством. Иное с очевидностью нарушает баланс интересов сторон. Например, как известно, в судах общей юрисдикции размер государственной пошлины по делам, в которых разрешаются требования имущественного характера, не может превышать 60 000 рублей. Исходя из правила, предусмотренного подп. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ, при цене иска, равной или превышающей 10 360 000 рублей, размер пошлины будет составлять эту предельную сумму.

При наличии у истца оснований претендовать на сумму 11 млн рублей необходимые для реализации его права на судебную защиту расходы на уплату государственной пошлины будут составлять, таким образом, 60 000 рублей. При этом вряд ли имеются объективные основания для снижения размера возмещения эти расходов, если истцом по тому же основанию будет заявлено ко взысканию не 11 млн, а 99 млн рублей — хотя бы потому, что какого-либо нарушения прав ответчика в этом случае не происходит, однако, по существующим правилам, истцу в указанном случае будет возмещено лишь 6000 рублей, т. е. в десять раз меньше.

Таким образом, имеет смысл рассмотреть вопрос об изменении норм процессуального законодательства и установить, что расходы по уплате государственной пошлины возмещаются истцу за счет ответчика в размере, рассчитанном исходя из фактически удовлетворенных судом требований.

Следует также учитывать, что в гражданско-правовых отношениях судебное решение выступает в качестве основания их возникновения (п. 1 ст. 8 ГК РФ), оно устанавливает гражданские права и обязанности, выступает в качестве правоустанавливающего документа. Судебным решением может быть установлено и отсутствие (прекращение) гражданских прав и обязанностей.

Вместе с тем определение характера и объема принадлежащих сторонам гражданско-правового спора прав судебным решением не может не зависеть от предназначения судебной власти защищать имеющиеся у субъектов (безотносительно к судебному решению, т. е., по сути, объективно) права и законные интересы.

Если суд по итогам рассмотрения дела придет к выводу о том, что право истца было нарушено и имеются основания для его восстановления одним из установленных способов защиты гражданских прав, то вряд ли будет возможно считать, что сопоставление размера заявленных и удовлетворенных требований может иметь значение для возмещения истцу издержек, обусловленных необходимостью обратиться за судебной защитой. Особенно ярко это проявляется в случаях, когда у сторон имелась возможность урегулировать возникший спор в досудебном порядке.

Процессуальные издержки истца вне всяких сомнений представляют собой расходы, которые он несет в целях восстановления нарушенного права, т. е. его ущерб. Они складываются из подлежащей уплате государственной пошлины, затрат на подготовку искового заявления и подачу его в суд (статические убытки), а также из расходов, которые истец несет в силу возложенного на него бремени доказывания (динамические убытки), размер которых зависит не только и не столько от размера правопритязаний, сколько от позиции ответчика по делу.

Дело в том, что гражданское процессуальное законодательство, хотя и требует указывать в исковом заявлении доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования (п. 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ), однако несоблюдение указанного требования в силу принципа диспозитивности гражданского судопроизводства не должно влечь оставления иска без движения, поскольку на данной стадии суд не должен оценивать указанные обстоятельства (например, Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 06.12.2011 № 71-В11-12); кроме того, на стадии подачи иска не всегда ясно, будут ли обстоятельства, положенные в основу иска, оспариваться ответчиком и какие именно [3].

Например, при подаче иска о взыскании долга размером более 10 000 рублей на основании договора займа, заключенного в устной форме, истец с учетом положений п. 1 ст. 162 ГК РФ может быть вообще лишен возможности предоставить какие-либо доказательства вместе с исковым заявлением — он способен лишь дать соответствующие объяснения (являющиеся надлежащим источником доказательств, в отличие от показаний свидетелей) после возбуждения гражданского дела. Определять на стадии принятия искового заявления, предоставлены ли (требуются ли) доказательства их обоснованности и какие именно, суд не правомочен, поскольку иное нивелировало бы принцип состязательности и равноправия сторон; суд вправе предложить сторонам предоставить дополнительные доказательства после возбуждения уголовного дела (абзац второй ч. 1 ст. 57 ГПК РФ), однако это их ни к чему не обязывает.

Ответчик вправе в любой момент освободить истца от доказывания обстоятельств, на которых последний основывает свои требования или возражения (ч. 2 ст. 68 ГПК РФ); ограничения этого права при наличии порока воли либо недобросовестности признающей стороны лишь подчеркивает юридическую значимость разумного признания значимых для дела обстоятельств в целях процессуальной экономии и, как следствие, уменьшения судебных расходов.

Ситуации, когда у сторон нет спора относительно фактических обстоятельств,

а имеются лишь разногласия, касающиеся их юридической оценки, возможны, если речь идет о компенсационных выплатах, например, в случае заявления требования о компенсации морального вреда (о чем указывалось выше) либо о компенсации за нарушение права на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (п. 2 ст. 1252 ГК РФ); однако в этих случаях у ответчика необходимость несения судебных расходов минимальна, если не отсутствует вообще.

Таким образом, после несения истцом расходов на подготовку иска и обращение в суд последующие судебные расходы в основном обусловлены позицией ответчика по делу.

Конечно, это не означает, что истцы должны во всех случаях ориентироваться на признание ответчиком значимых для дела обстоятельств и формировать доказательственную базу исходя из выдвинутых им в суде доводов. Напротив, большое значение имеют действия сторон на досудебной стадии спора, поскольку именно позиция, занятая ответчиком, во многом определяет характер и объем подготовительных действий истца при обращении в суд. В претензионной переписке ответчик может выдвигать утверждения об исполнении обязательства, просрочке кредитора, заявлении о зачете, ничтожности или незаключенности сделки и т. д. Во многих случаях, именно ориентируясь на нее, истец подготавливает иск и собирает доказательства, а следовательно, и несет расходы, которые впоследствии могут быть признаны судебными.

Изложенное наводит на мысль о том, что, с учетом понимания судебных расходов истца и его убытков, они подлежат возмещению проигравшим ответчиком ровно в той мере, в которой они были необходимы для достижения конечной цели — защиты прав и законных интересов в объеме, установленном судом.

Что касается возмещения судебных расходов ответчику, то Конституционный Суд РФ неоднократно обращал внимание на то, что такое возмещение обусловлено вынужденным характером затрат, понесенных лицом, поставленным перед необходимостью участия в судебном разбирательстве. С этим нельзя не согласиться, поскольку Суд оперирует оценочным понятием необходимости, которое возможно наполнить конкретным содержанием в зависимости от характера судебного дела, а не применяет формализованный подход [4].

Эта позиция подтверждает, что судебные расходы истца и ответчика имеют одинаковую гражданско-правовую природу. Соответственно, ответчику также должны возмещаться лишь те расходы, которые в действительности являлись необходимыми для защиты от неправомерных притязаний истца.

Таким образом, мерилom распределения судебных расходов между сторонами должно служить не соотношение размера заявленных и удовлетворенных требований, которое к тому же не всегда поддается определению, а необходимость несения тех или иных расходов участником. Помимо прочего, подобный подход, при условии, что он главенствует при распределении судебных расходов между другими участниками гражданского судопроизводства (например, третьими и заинтересованными лицами), может способствовать повышению уровня правовой культуры.

Пристатейный библиографический список

1. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мониной Анисьи Максимовны на нарушение ее конституционных прав пунктами 1 и 9 части второй статьи 131, а также частью девятой статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 26.05.2016 № 1141-О. URL: <http://www.ksrf.ru/>.

2. О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 // Российская газета. 2016. 1 марта.

3. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 06.12.2011 № 71-В11-12 // Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «ГАРАНТ».

4. Правовые позиции КС РФ по отдельным вопросам. Судебные расходы в

гражданском и арбитражном судопроизводстве. URL: <https://legalacts.ru/sud/pravovye-pozitsii-ks-rf-po-otdelnym-voprosam-sudebnye-raskhody-v-grazhdanskom-i-arbitrazhnom/?ysclid=lxizwqxd728>.

References

1. Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanki Moninoj Anis'i Maksimovny na narushenie ee konstitucionnyh prav punktami 1 i 9 chasti vtoroj stat'i 131, a takzhe chast'yu devyatoj stat'i 132 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii: opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 26.05.2016 № 1141-O [On the refusal to accept for consideration the complaint of citizen Monina Anisy Maksimovna on the violation of her constitutional rights by paragraphs 1 and 9 of part two of article 131, as well as part nine of article 132 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: determination of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 26.05.2016 No. 1141-O]. URL: <http://www.ksrf.ru/>.

2. O nekotoryh voprosah primeneniya zakonodatel'stva o vozmeshchenii izderzhek, svyazannyh s rassmotreniem dela : postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 21.01.2016 № 1 // Rossijskaya gazeta. 2016. 1 marta [On certain issues of application of legislation on reimbursement of costs associated with the consideration of a case: resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 21.01.2016 No. 1 // Rossiyskaya Gazeta. 2016. March 1].

3. Opredelenie SK po grazhdanskim delam Verhovnogo Suda RF ot 06.12.2011 № 71-V11-12 // Dokument oficial'no opublikovan ne byl. Dostup iz SPS «GARANT» [Determination of the Civil Cases Panel of the Supreme Court of the Russian Federation dated 06.12.2011 No. 71-B11-12 // The document was not officially published. Access from the SPS «GARANTEE»].

4. Pravovye pozicii KS RF po otдел'ным voprosam. Sudebnye raskhody v grazhdanskom i arbitrazhnom sudoproizvodstve [Legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation on individual issues. Court costs in civil and arbitration proceedings]. URL: <https://legalacts.ru/sud/pravovye-pozitsii-ks-rf-po-otdelnym-voprosam-sudebnye-raskhody-v-grazhdanskom-i-arbitrazhnom/?ysclid=lxizwqxd728>.

Анатолий Сергеевич Слабоспицкий

*Доцент кафедры гражданского процесса,
публично-правовой деятельности и организации службы
судебных приставов ВГУЮ (РПА Минюста России), доцент
кафедры гражданского права и процесса
Московского университета им. С. Ю. Витте (МУИВ),
кандидат юридических наук
E-mail: slabospitskyas@gmail.com*

Платон Сергеевич Слабоспицкий

*Самозанятый
E-mail: Lotos2.00@mail.ru*

Управляющая организация юридического лица как субъект теневое управление

Актуальность. Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью поиска новых инструментов для предотвращения применения незаконных схем дробления бизнеса с целью получения налоговых выгод, наносящих ущерб государству. Предмет исследования составляют нормативные правовые акты и научно-теоретические труды по заданной тематике. Цель: