

Фатима Борисовна Ульбашева

*Аспирант кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права
Саратовской государственной юридической академии*

E-mail: fatima07-64@mail.ru

**Правовая культура и правовые позиции
Конституционного Суда Российской Федерации
по вопросам уголовного права**

Аннотация: рассматривая проблему реализации правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, автор приходит к выводу о том, что исполнение решений Суда является идентификатором правовой культуры и правосознания правоприменительных органов. Законодательные меры по улучшению механизма исполнения решений Конституционного Суда РФ, реализации сформированных им правовых позиций не будут действенными без повышения уровня правовой культуры должностных лиц соответствующих органов государства.

Ключевые слова: правовые позиции Конституционного Суда РФ, правоприменительная практика, исполнение решений, новые обстоятельства, пересмотр судебных постановлений.

Fatima Borisovna Ulbasheva

*Postgraduate student of the Department of criminal and criminal
executive law at the Saratov State Law Academy*

**Legal Culture and Legal Positions
of the Constitutional Court of the Russian Federation
concerning the Criminal Law Issues**

Annotation: considering the problem of implementation of legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation, the author comes to the conclusion that enforcement of the Court decisions is the identity of legal culture and legal consciousness of the law enforcement agencies. Legislative measures to improve the mechanism of execution of decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation, the implementation of the set of legal positions will not be effective without increasing the level of the legal culture, in particular, that criminal legal of officials of the relevant bodies of the state.

Keywords: legal positions of the Constitutional Court, law administrative practice, implementation of decisions, new circumstances, review of judicial ordinances

Понятие «правовая культура» всегда предполагает оценку качества правовой жизни того или иного общества и сравнение его с наиболее развитыми правовыми образцами, идеалами и ценностями¹. Уровень правовой культуры общества во многом зависит от правового поведения граждан, в то же время существенное влияние на качественное состояние правовой жизни общества оказывает деятельность правоприменителя.

Исполнением решений Конституционного Суда РФ правоприменительными органами, реализацией правовых позиций, сформированных им по конкретным уголовно-правовым проблемам, обусловливается гарантия реализации государством прав и свобод человека и гражданина.

Одной из причин неисполнения решений Конституционного Суда РФ остается игнорирование судами правовых позиций, высказанных Конституционным Судом РФ. Безусловно, суды на местах рассматривают огромное количество дел, по многим фигурируют и результаты конституционного судопроизводства. Одни случаи неучета судами правовых позиций Конституционного Суда РФ могут быть связаны со сложностью их применения². Другие же случаи вытекают из отрицания либо умалчивания судом конституционно-правовой позиции при принятии судебных актов, что свидетельствует о низкой профессиональной культуре в данной сфере. Однако сам Конституционный Суд РФ не обладает полномочиями по контролю за соблюдением собственных правовых позиций. В данном случае должен срабатывать судебный инстанционный контрольный и надзорный механизм.

Проблема неисполнения решений Конституционного Суда РФ судебными органами, по нашим наблюдениям, касается двух категорий дел. Во-первых, дел самих заявителей, по которым были приняты постановление либо определение Конституционного Суда РФ — здесь ситуация складывается не так остро. Во-вторых, дел лиц, не выступавших заявителями, но дела которых были разрешены на основе нормативного акта (или отдельного его положения), признанного неконституционным, либо нормативный акт применен судом в расхождении с правовыми позициями Конституционного Суда РФ, раскрывающими его конституционно-правовой смысл — в этих случаях судебное невнимание проявляется на практике наиболее часто.

Конституционным Судом РФ неоднократно высказывалась правовая позиция, согласно которой решения судов, основанные на нормативных актах или их отдельных положениях, признанных не соответствующими Конституции РФ, а также если смысл нормативного положения, придаваемый ему правоприменителем, расходится с его конституционно-правовым истолкованием, изложенным Конституционным Судом РФ, обязательны для пересмотра дел как самих заявителей, так и всех иных лиц, если отсутствуют иные препятствия, в соответствии с федеральными законами³.

¹ См.: Теория государства и права : учебник / под ред. С. С. Алексеева. 3-е изд. М., 2005. С. 340.

² Неоднозначность формулировок правовых позиций Конституционного Суда РФ в данной работе не рассматривается.

³ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 г. № 1-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2001. № 3; Определения Конституционного Суда РФ от 14 января 1999 г. № 4-О (см.: Вестник Конституционного Суда РФ. 1999. № 2); от 5 февраля 2004 г. № 78-О (см.: Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 5); от 27 мая 2004 г. № 211-О (см.: Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 6); от 11 ноября 2008 г. № 556-О-Р (см.: Вестник Конституционного Суда РФ. 2008. № 6).

Учитывая, что уголовно-процессуальное законодательство прямо не закрепляет механизм принудительного пересмотра названной категории дел, это содействует поддержанию противоречивой судебной практики. Многие вопросы, заданные Председателю Конституционного Суда РФ в 2009 г., были вызваны отказом в пересмотре уголовных дел судами общей юрисдикции в результате игнорирования решений Конституционного Суда РФ¹.

Согласно статье 413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. В число этих обстоятельств включено признание Конституционным Судом РФ закона, примененного судом в уголовном деле, не соответствующим Конституции РФ.

По отношению к делам самих заявителей указанные положения должны выполняться в обязательном порядке. Что касается решений в отношении дел лиц, не выступавших заявителями конституционного судопроизводства, пересмотр не является безусловным. Возможной законодательной мерой для защиты прав граждан, не обращавшихся с жалобой в Конституционный Суд РФ, может стать установление более четких условий пересмотра судебных решений по делам этих лиц.

Кроме того, действующее уголовно-процессуальное законодательство, закрепляя основания для пересмотра дела, использует термин «постановление». В связи с этим пересмотр дел, по которым принимались определения с «позитивным содержанием», закрепляющие выявленный Конституционным Судом РФ конституционно-правовой смысл оспариваемых заявителем законоположений, может не состояться или существенно затянуться. Выражая недовольство по поводу случаев, когда судебные органы пересматривают свои решения вследствие принятия исключительно постановлений, Конституционный Суд РФ в решении от 21 апреля 2009 г. «Об информации об исполнении решений Конституционного Суда РФ» подчеркивал: «Требование обязательности относится ко всем решениям Конституционного Суда РФ, вне зависимости от того, в какой процессуальной форме (постановление, определение) они принимаются»².

Решение Конституционного Суда РФ, которое подтверждает конституционность нормы исходя из выявленного Судом конституционно-правового смысла, имеет в этой части аналогичные последствия с признанием нормы не соответствующей Конституции РФ, поскольку предполагает прекращение ее действия (а значит, и применения) в неконституционном истолковании и, следовательно, утрату ею силы на будущее время в любом ином, расходящемся с выявленным конституционно-правовым смыслом, понимании. Значит, с момента вступления решения Конституционного Суда РФ в силу норма не должна толковаться каким-либо иным образом и применяться в каком-либо ином смысле. На этот факт обратил внимание сам Конституционный

¹ См.: Деятельность Конституционного Суда РФ. Решения, проблемы и перспективы : интервью с Председателем Конституционного Суда РФ В. Д. Зорькиным от 15 июня 2009 г. URL: <http://www.consultant.ru/law/interview/zorkin3/> (дата обращения: 27.05.2015).

² URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Info/Maintenance/InformationKS/Pages/ExecutionKS.aspx/> (дата обращения: 27.05.2015).

Суд РФ в определении от 11 ноября 2008 г. № 556-О-Р, характеризуя юридическую силу определений с «позитивным содержанием». Суд указал, что из ч. 2 ст. 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» вытекает обязательность последующего пересмотра по результатам конституционного судопроизводства решений судов по делам заявителей, основанных на применении нормы в ее неконституционном истолковании, повлекшем нарушение конституционных прав и свобод граждан, а также публичных интересов. Далее Конституционный Суд РФ в очередной раз отметил, что правоприменительные решения, основанные на акте, которому в ходе применения по конкретному делу суд придал не соответствующее Конституции РФ истолкование, подлежат пересмотру в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ.

Следовательно, отказ в пересмотре по такому основанию означает неисполнение решения Конституционного Суда РФ правоприменителем и потому лишает смысла обращение заявителей в Конституционный Суд РФ. Все же судебные органы нередко не желают следовать названным правовым позициям Конституционного Суда РФ и по различным основаниям отказывают в пересмотре уголовных дел. В связи с этим считаем, что к основаниям возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств надлежит добавить выявление Конституционным Судом РФ конституционно-правового смысла нормативного положения. Таким образом, несовершенство складывающейся судебной практики можно преодолеть путем внесения соответствующих поправок. Но еще в 2006 г. В. Д. Зорькин заключил, что «исполнение решений Конституционного Суда РФ — это проблема, схожая с проблемой соблюдения законов, и она увязывается не столько с действиями Суда (хотя, бесспорно, качество его решений в данном случае играет не последнюю роль), сколько с существующей правовой культурой и правосознанием в обществе, с усилиями, исходящими от многих — законодательных и исполнительных органов, прокуратуры и судов»¹. Соглашаясь с мнением Председателя Конституционного Суда РФ, считаем, что законодательные меры по улучшению механизма исполнения решений Конституционного Суда РФ не могут быть действенными без повышения уровня правовой, в частности, уголовно-правовой культуры должностных лиц соответствующих органов государства.

Повышение внимания законодательных и правоприменительных органов государства к вопросам исполнения решений Конституционного Суда РФ невозможно лишь путем установления соответствующей обязанности. Необходимы выработка в практике государственной жизни почтения к конституционно-правовым позициям как важнейшему звену обеспечения конституционной законности в стране и формирование такого правосознания, при котором ни у одного органа или должностного лица не возникнет желания действовать вразрез с его решением. Это станет лучшей гарантией исполнения решений Конституционного Суда РФ, изменения правоприменительной практики в соответствии с его правовыми позициями.

¹ Деятельность Конституционного Суда РФ. Решения, проблемы и перспективы : интервью с Председателем Конституционного Суда РФ В. Д. Зорькиным от 6 апреля 2006 г. URL: <http://www.consultant.ru/law/interview/zorkin/> (дата обращения: 27.05.2015).

Пристатейный библиографический список

1. Бондарь, Н. С. Конституализация социально-экономического развития российской государственности (в контексте решений Конституционного Суда РФ) / Н. С. Бондарь. — М. : Викор-Медиа, 2006. — 223 с.

2. Деятельность Конституционного Суда РФ. Решения, проблемы и перспективы : интервью с Председателем Конституционного Суда РФ В. Д. Зорькиным от 15 июня 2009 г. — URL: <http://www.consultant.ru/law/interview/zorkin3/> (дата обращения: 27.05.2015).

3. Деятельность Конституционного Суда РФ. Решения, проблемы и перспективы : интервью с Председателем Конституционного Суда РФ В. Д. Зорькиным от 6 апреля 2006 г. — URL: <http://www.consultant.ru/law/interview/zorkin/> (дата обращения: 27.05.2015).

4. Кальяк, А. М. Отдельные вопросы исполнения решений Конституционного Суда РФ в правоприменительной практике // Российская юстиция. — 2013. — № 9. — С. 36–38.

5. Теория государства и права : учебник / под ред. С. С. Алексеева. — 3-е изд. — М. : Норма, 2005. — 496 с.

References

1. Bondar', N. S. Konstitualizacija social'no-jekonomicheskogo razvitija rossijskoj gosudarstvennosti (v kontekste reshenij Konstitucionnogo Suda RF) [Constitutionalization of the Socio-Economic Development of the Russian Statehood (in the Context of Decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation)] / N. S. Bondar'. — М. : Vikor-Media, 2006. — 223 p.

2. Dejatel'nost' Konstitucionnogo Suda RF. Reshenija, problemy i perspektivy : interv'ju s Predsedatelem Konstitucionnogo Suda RF V. D. Zor'kinym ot 15 ijunja 2009 g. [The Activity of the Constitutional Court of the Russian Federation. Solutions, Problems and Perspectives : an Interview with Chairman of the Constitutional Court of the Russian Federation V. D. Zorkin from 15 June 2009] URL: <http://www.consultant.ru/law/interview/zorkin3/> (accessed: 27.05.2015).

3. Dejatel'nost' Konstitucionnogo Suda RF. Reshenija, problemy i perspektivy : interv'ju s Predsedatelem Konstitucionnogo Suda RF V. D. Zor'kinym ot 6 aprilja 2006 g. [The Activity of the Constitutional Court of the Russian Federation. Solutions, Problems and Perspectives : an Interview with Chairman of the Constitutional Court of the Russian Federation V. D. Zorkin from 6 April 2006] — URL: <http://www.consultant.ru/law/interview/zorkin/> (accessed: 27.05.2015).

4. Kal'jak, A. M. Otdel'nye voprosy ispolnenija reshenij Konstitucionnogo Suda RF v pravoprimeritel'noj praktike [Some Issues of Execution of Decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation in Law Enforcement Practice] // Rossijskaja justicija. — 2013. — № 9. — P. 36–38.

5. Teorija gosudarstva i prava : uchebnik / pod red. S. S. Alekseeva [Theory of State and Law : Textbook / under the editorship by S. S. Alexeyeva]. — 3-e izd. — М. : Norma, 2005. — 496 p.