

Трибуна молодого ученого

Анастасия Александровна Рой

*Аспирант кафедры гражданского и семейного права
Саратовской государственной юридической академии*

E-mail: aa.roi@yandex.ru

Развитие правовой культуры как неотъемлемого элемента гражданско-правовой ответственности публично-правовых образований

Аннотация: в статье рассматривается необходимость повышения уровня правовой культуры в целях эффективного и своевременного применения мер гражданско-правовой ответственности публично-правовых образований. Гражданско-правовая ответственность позволяет гражданам и другим субъектам гражданского права восстановить нарушенные права и свободы, возместить причиненные им убытки, связанные с невыполнением или ненадлежащим выполнением обязательств, и т. д. В статье определяется ряд правовых особенностей при ответственности публично-правовых образований, анализируются проблемные моменты в области ответственности публично-правовых образований, предлагаются способы их разрешения.

Ключевые слова: правовая культура, публично-правовые образования, гражданско-правовая ответственность, субсидиарная ответственность.

Anastasia Alexandrovna Roy

*Graduate student of the department of civil & family
law of the Saratov State Law Academy*

Development of Legal Culture as an Integral Element of Civil Legal Liability of Public Legal Entities

Annotation: the article discusses the necessity of increasing the level of legal culture in order to effectively and timely apply some civil legal liability of the public legal entities. Civil legal liability allows citizens and other subjects of civil law to restore their violated rights and freedoms, to compensate them for the losses either associated with the failure or improper performance of obligations, etc. The article identifies a number of legal peculiarities concerning the liability of some public legal entities, one analyzed certain problematic aspects in the area of responsibility of the public legal entities, one offered ways for resolving them.

Keywords: legal culture, public legal entities, civil legal liability, subsidiary liability.

Публично-правовые образования несут гражданскую ответственность от своего имени или от имени собственника. Участвуя от своего имени

в гражданских правоотношениях, они являются субъектом гражданско-правовой ответственности. А в случае со сделками, которые связаны с имуществом Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, субъектом ответственности будет выступать непосредственно собственник имущества.

При обращении к практике рассмотрения споров об ответственности всех публично-правовых образований возникает немало вопросов в тех случаях, когда казна по долгам государственных или муниципальных учреждений несет субсидиарную ответственность.

В соответствии с приложением к письму Министерства финансов от 19.04.2000 № 19-03-14/2616 было рассмотрено немало дел, по которым Министерство финансов РФ привлекалось в качестве субсидиарного должника по обязательствам государственных учреждений.

Так, МП «Т» обратилось в суд с иском о взыскании денежных средств с техникума и Министерства топлива и энергетики РФ за потребленную тепловую энергию. Ссылаясь на п. 3 ст. 120 ГК РФ и п. 9 ст. 39 Закона «Об образовании», суд взыскал долг с министерства, поскольку оно несет субсидиарную ответственность по долгам техникума. Однако, взыскивая денежные средства только с Министерства, суд не учел, что у техникума после принятия решения они могли появиться. Таким образом, суд освободил техникум от исполнения им своих обязательств¹.

Подобный случай — не единственный в своем роде, когда Министерство финансов привлекалось судом к ответственности, в то время как отвечать по своим обязательствам должен был другой орган.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 23 при разрешении споров по искам, предъявленными кредиторами государственного (муниципального) учреждения в порядке субсидиарной ответственности, судам необходимо исходить из смысла норм п. 1 ст. 161 БК РФ с учетом ст. 120 ГК РФ. Из этого следует, что в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам этого учреждения надлежащим ответчиком являются не его государственные (муниципальные органы), а соответствующее публично-правовое образование².

Подмену органом того или иного публично-правового образования можно увидеть и на уровне закона. Если мы обратимся к п. 10 ст. 158 БК РФ, то увидим, что распорядитель соответствующего бюджета будет выступать от имени публично-правового образования по искам о субсидиарной ответственности. А согласно гл. 24.1 БК РФ по обязательствам бюджетных учреждений, в порядке субсидиарной ответственности, невыплаченный долг судом взыскивается с главного распорядителя средств этого бюджета, в ведении которого находится основной должник.

¹ См.: Об обзоре практики рассмотрения в судах споров с участием Министерства финансов Российской Федерации по защите интересов казны Российской Федерации и Правительства Российской Федерации за 1999 год : приложение к Письму Минфина России от 19.04.2000 № 19-03-14/2616. Документ официально, опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² См.: О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации : постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 23 (в ред. от 26.02.2009) // БВС РФ. 2006. № 8; 2009. № 17.

Не надо забывать, что в случае применения ст. 158 БК РФ в системе арбитражных судов Российской Федерации главным распорядителем бюджетных средств является Верховный Суд РФ. Из этого следует, что при принятии к производству иска (заявления), где ответчиком выступает арбитражный суд, необходимо привлекать Верховный Суд РФ¹.

Представляется наиболее целесообразным введение в Гражданский кодекс РФ раздела о публично-правовых образованиях, в котором следует закрепить особенности данного субъекта гражданских правоотношений в области гражданской правоспособности, создания и деятельности.

Таким образом, в гражданском обороте публично-правовые образования могут участвовать как непосредственно, так и через специально созданные ими для этих целей учреждения.

Собственник соответствующего имущества, в случае недостаточности средств у учреждения, несет субсидиарную ответственность по его обязательствам.

В результате вступления в оборот органов государственной власти осуществляется непосредственное их участие. Опосредованное же участие происходит за счет вступления в него юридических лиц, созданных публичными образованиями, которые принимают обязанности и приобретают для себя права. Государство стоит за каждой их сделкой и продолжает оставаться собственником имущества.

Введение в ГК РФ названного раздела позволит конкретизировать и законодательно закрепить особенности публично-правовых образований, их ответственности, а также урегулировать проблему подмены одного органа другим, связанную с отсутствием единого подхода к формированию и применению норм ответственности публично-правовых образований.

Пристатейный библиографический список

1. О Верховном Суде Российской Федерации : федеральный конституционный закон РФ от 05.02.2014 № 3-ФКЗ (в ред. от 04.11.2014) // Собр. законодательства Рос. Федерации. — 2014. — № 6, ст. 550.

2. О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации : постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 23 (в ред. от 26.02.2009) // БВС РФ. — 2006. — № 8; 2009. — № 17.

3. Белоусов, Л. В. К вопросу об имущественной ответственности публично-правовых образований и их учреждений // Арбитражная практика. — 2007. — № 2. — С. 174—176.

4. Гринкевич, А. Гражданско-правовая ответственность казны // Хозяйство и право. — 1996. — № 4. — С. 78—99.

5. Тархов, В. А. Гражданское право. Общая часть : курс лекций / В. А. Тархов. — Чебоксары : Чув. кн. изд-во, 1997. — 331 с.

¹ В пункте 2.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 23 указан Высший Арбитражный Суд. Однако имеется в виду Верховный Суд РФ, в связи с объединением Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда и на основании Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (в ред. от 04.11.2014) (см.: Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 6, ст. 550).

References

1. Belousov, L. V. K voprosu ob imushhestvennoj otvetstvennosti publichno-pravovyh obrazovanij i ih uchrezhdenij [Question of property liability of public-legal organizations and their institutions] // Arbitrazhnaja praktika. – 2007. – No. 2. – P. 174–176.

2. Grinkevich, A. Grazhdansko-pravovaja otvetstvennost' kazny [Civil liability of the Treasury] // Hozjajstvo i pravo. – 1996. – No. 4. – P. 78–99.

3. O nekotoryh voprosah primenenija arbitrazhnymi sudami norm Bjudzhetnogo kodeksa Rossijskoj Federacii: postanovlenie Plenuma VAS RF ot 22.06.2006 № 23 (v red. ot 26.02.2009) [About some questions of application of norms of the Budgetary code of the Russian Federation by arbitration courts: resolution of the Plenum of the RF from 22 June, 2006 No. 23 (as amended from 26.02.2009)] // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. – 2006. – No. 8; 2009. – No. 17.

4. O Verhovnom Sude Rossijskoj Federacii: federal'nyj konstitucionnyj zakon RF ot 05.02.2014 № 3 FKZ (v red. ot 04.11.2014) [On the Supreme Court of the Russian Federation: Federal constitutional law of the Russian Federation from 05.02.2014 No. 3 FCL (as amended from 04.11.2014)] // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii. – 2014. – No. 6, st. 550.

5. Tarhov, V. A. Grazhdanskoe pravo. Obshhaja chast': kurs lekcij [Civil law. General part: course of lectures] / V. A. Tarhov. – Cheboksary: Chuv. kn. izd-vo, 1997. – 331 p.