

# ГОСУДАРСТВО И ОБЩЕСТВО: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

---

---

## Правовая культура судебного познания на стадии юридической квалификации

Осуществление правосудия как важной разновидности правоприменительной деятельности государства требует от членов судебного сообщества высокой правовой культуры разрешения дел, т. е. наличия глубоких теоретических знаний о сущности правоприменительных действий и их логической последовательности, понимание и соблюдение которых позволяет добиться нахождения истины по делу.

Рассмотрение юридического дела судьей как применение права в обязательном порядке содержит в себе познание, присутствующее на таких стадиях, как установление фактических обстоятельств юридического дела, а также выбор и анализ необходимой нормы права (юридическая, или правовая, квалификация).

Предметом настоящего исследования выступает специфика судебного познания на стадии применения права — юридической квалификации. Данный процесс сопряжен с известными практическими сложностями, поскольку имеет сложный логический характер и является комплексным, многоэтапным. Содержание познания на каждом из этапов юридической квалификации различно и нуждается в полноценном анализе, равно как дискуссионно и само определение понятия «юридическая квалификация».

В связи с этим необходимо определить соотношение таких понятий, как «выбор и анализ нормы права» и «юридическая квалификация». Второе понятие представляется более узким, нежели первое: если под квалификацией понимается подведение установленных фактических обстоятельств под установленные законом положения правовой нормы, то выбор и анализ нормы подразумевает весь комплекс действий судьи-правоприменителя по нахождению, исследованию, оценке нормы права и ее сопоставлению с юридическим фактом. Однако с целью соблюдения единства изложения терминологии далее понятия «выбор и анализ нормы права» и «юридическая квалификация» рассматриваются как тождественные (исключение: собственно правовая квалификация как заключительный этап-действие на данной функциональной стадии правоприменения, которая будет охарактеризована ниже).

Определения правовой квалификации в научно-теоретической литературе многообразны, но в принципе схожи. Согласно мнению Б. А. Куринова, А. И. Рарога и В. С. Савельевой, квалификация заключается в выводе о подобии (тождестве) конкретного жизненного случая тому понятию о случае данного

вида, которое сформулировано в норме закона<sup>1</sup>. Применительно к отрасли уголовно-процессуального права под квалификацией такого юридического факта, как преступление, следует понимать определение его юридической сущности, т. е. его оценку с точки зрения закона<sup>2</sup>. Достаточно удачно и лаконично определение юридической квалификации как оценочной деятельности, цель которой — выявление (установление) юридической природы фактических обстоятельств дела в соответствии с действующими нормами права<sup>3</sup>.

На наш взгляд, можно предложить следующее определение юридической квалификации — это *направленное и целостное отражение в сознании правоприменителя наиболее значимой фактической информации (юридических фактов) в юридической форме, перевод данной информации посредством логических, рациональных операций в информацию правовую, основанную на закрепленных в источниках права нормативных юридически значимых положениях.*

Познание на стадии юридической квалификации протекает в форме определенного процесса, т. е. ряда взаимосвязанных логических этапов, звеньев мыслительной деятельности судьи. В. Н. Кудрявцев подчеркивал, что юридическая квалификация предполагает глубокое изучение фактических обстоятельств дела, толкование смысла закона, выбор соответствующей нормы, сопоставление закрепленных в ней признаков с признаками фактических обстоятельств дела, построение вывода, который закрепляется в правоприменительном решении<sup>4</sup>. Эту мысль необходимо уточнить: изучение судьей фактических обстоятельств дела *предваряет* собой процесс выбора и анализа необходимой нормы права, а содержащееся в правоприменительном решении разрешение конкретной юридической ситуации является необходимым *следствием* процесса юридической квалификации. Кроме того, логическая последовательность действий правоприменителя в указанном процессе жестко детерминирована: сначала идет выбор соответствующей правовой нормы, которая потом уже подвергается толкованию.

В научной литературе обосновывается, например, что стадия юридической оценки фактических обстоятельств дела включает в себя ряд взаимосвязанных и взаимообусловленных действий: 1) выбор правовой нормы, подлежащей применению к установленным фактическим обстоятельствам; 2) проверка подлинности и юридического действия данной правовой нормы; 3) проверка правильности текста, в котором выражена данная правовая норма; 4) уяснение смысла выбранной правовой нормы (т. е. юридическое толкование нормы); 5) правовая квалификация<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> См.: Куринов Б. А. Научные основы квалификации преступлений. М., 1984. С. 11; Рарог А. И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб., 2003. С. 17; Савельева В. С. Основы квалификации преступлений : учеб. пособие. М., 2011. С. 5–6.

<sup>2</sup> См.: Рарог А. И. Указ. соч. С. 15.

<sup>3</sup> См.: Власенко В. Н. Логические основания юридической квалификации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 7.

<sup>4</sup> См.: Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1972. С. 6.

<sup>5</sup> См.: Пьянов Н. А. Теория государства и права : учеб. пособие : в 2 ч. Ч. 2 : Теория права. Иркутск, 2011. С. 239.

Думается, что данная логическая конструкция юридической квалификации нуждается в уточнении.

Не возражая относительно того, что первый этап познания на стадии юридической оценки фактических обстоятельств дела заключается в выборе конкретной правовой нормы, подлежащей применению к установленным в рамках юридического дела фактическим обстоятельствам, содержание указанного этапа можно дополнить следующим.

В результате определения со стороны судьи всех возможных законодательных конструкций (норм права), которые можно применить к установленным фактическим обстоятельствам дела, могут возникнуть ситуации, когда конкретное общественное отношение урегулировано нормами права двух или более нормативных правовых актов (например, отношения в сфере пользования недвижимостью регулируются как Гражданским кодексом РФ, так и Жилищным кодексом РФ). Поэтому, на наш взгляд, вышеназванный процесс можно рассматривать как своего рода «ступенчатый» алгоритм:

1) определение всего круга источников права, могущих регулировать установленные фактические обстоятельства дела; 2) использование субъектом правоприменения нормативных положений нескольких источников права либо одного правового акта; 3) выявление группы всех смежных законодательных конструкций, могущих иметь отношение к правовому казусу (в результате ограничивается несколько (две или более) конкретных статей нормативного акта); 4) выбор со стороны судьи одной конструкции (нормы права), соответствующей юридическому факту по всем объективным и субъективным признакам.

В ситуации наличия нескольких правовых норм, регулирующих конкретное правоотношение и содержащихся в противоречащих друг другу правовых актах (так называемая коллизия в праве), применяется только одна из этих норм, отобранная правоприменителем исходя из приоритета содержащих их источников права, закрепленного в коллизионных правовых нормах (имеются в Конституции Российской Федерации, отраслевых кодифицированных актах, судебной практике)<sup>1</sup>.

Следующий этап познания включает в себя такое правовое явление, как толкование права. *Данный этап, вопреки мнению, встречающемуся в научной литературе<sup>2</sup>, в своей логической последовательности должен находиться на втором месте, сразу после нахождения необходимой нормы права.* Ведь, найдя правовую норму, правоприменитель не механически «подгоняет» данную норму под юридический казус, но уясняет, а при необходимости — и уточняет ее содержание и смысл.

В процессе толкования-уяснения правоприменителем устанавливается смысл нормы права, ее основная цель и социальная направленность, возможные последствия толкования, определяется общественно-политическая обстановка его принятия<sup>3</sup>. Толкование подчинено законам и правилам логики, охватывает *все* рассматриваемые судьей юридические нормы.

<sup>1</sup> См.: Пьянов Н. А. Теория государства и права : учеб. пособие. Иркутск, 2014. С. 300–301.

<sup>2</sup> См.: Там же. С. 291.

<sup>3</sup> См.: Теория государства и права : учебник / отв. ред. А. В. Малько. М., 2010. С. 209.

По причине перманентного развития законодательства судья как субъект правоприменения обязан проверить актуальность нормы, т. е. подлинность и юридическое действие выбранной нормы права, внесение в нее изменений и дополнений (соотнесение ее с действующей редакцией нормативного акта, в котором закреплена эта норма). В этом состоит третий этап квалификационного процесса<sup>1</sup>.

Четвертый этап — этап проверки правильности текста, в котором содержится выбранная норма права — имеет некоторое сходство с предыдущим. Однако в этом случае правоприменитель проверяет не какие-либо значимые характеристики выбранной правовой нормы, а правильность текста необходимого источника права. Такая проверка имеет ряд особенностей — ей подвергаются только неофициальные тексты-источники, которые могут содержать технические погрешности, и осуществляется она соотнесительно официальной версии этих источников, отраженной в соответствующем печатном издании. Этот этап следует считать *факультативным*, что нередко не подчеркивается<sup>2</sup>.

Заключительный этап познания при юридической оценке фактических обстоятельств дела — *собственно юридическая квалификация*, в процессе которой имеет место сопоставление закрепленных в выбранной правовой норме признаков с признаками фактических обстоятельств дела и построением того вывода, что установленные фактические обстоятельства подпадают под действие конкретной правовой нормы.

Таким образом, осуществляемые судьей выбор и анализ нормы права (правовая квалификация) распадаются на четыре основных (нахождение необходимой нормы, ее толкование, проверка актуальности нормы, юридическая квалификация) и один дополнительный (проверка легитимности источника права) познавательные этапы, которые имеют собственное, весьма специфическое содержание, требующее глубокого осмысления как на научно-теоретическом, так и на практическом уровнях.

*Юрист Я. Н. Казанков*

<sup>1</sup> См.: *Пьянов Н. А.* Теория государства и права : учеб. пособие : в 2 ч. Ч. 2 : Теория права. Иркутск, 2011. С. 240.

<sup>2</sup> См.: *Его же.* Теория государства и права : учеб. пособие. Иркутск, 2014. С. 291.