

Павел Александрович Зеленский

*Доцент кафедры теории права Поволжского института
управления – филиала РАНХиГС, кандидат юридических наук*

E-mail: selenskii_pavel@mail.ru

Эффективность работы общественных советов при органах государственной власти как показатель правовой культуры общества

Аннотация: *актуальность статьи обусловлена возрастающей ролью общественного контроля в системе современного государственного управления, необходимостью развития перспективных форм взаимодействия государства и общества, повышения уровня правовой культуры общества. Предметом исследования выступают особенности развития института общественных советов при органах государственной власти в России; специфика правового регулирования рассматриваемой сферы. Цель работы заключается в оценке эффективности деятельности общественных советов при органах государственной власти, выявлении факторов, тормозящих развитие данного правового института в нашей стране, выработке рекомендаций к разрешению имеющихся проблем в этой области. В исследовании применяются диалектический, структурно-функциональный и системный подходы, формально-юридический метод. В результате проведенного исследования обосновывается позиция о недостаточном уровне развития института общественных советов при органах государственной власти в России, аргументируется необходимость устранения некоторых пробелов в соответствующем законодательстве, дальнейшего совершенствования процедур формирования состава общественных советов, повышения роли общественных советов в системе принятия управленческих решений.*

Ключевые слова: *органы государственной власти, гражданское общество, правовая культура, общественные советы, общественный контроль, открытость.*

Pavel Alexandrovich Zelensky

*Candidate of Judicial Science, Associate Professor of Theory of Law Department,
Volga-region Institute of Management – the brunch of RANEPА (the Russian
Presidential Academy of National Economy and Public Administration)*

Productivity of Public Boards' Work at State Authorities as the Indicator of Legal Culture of the Society

Annotation: *the relevance of the article deals with increasing role of public control in the system of the present government, necessity of development of perspective forms of interaction between state and society, and raise of level of legal culture of the society. The subjects of the research are peculiarities of development of institution of public boards at state authorities in Russia, and specificity of legal regulation in this sphere. The article is aimed to estimate the productivity of public boards' work at state authorities; to define factors inhibiting development of this legal institution in our country; and to work out recommendations for solving the present problems in this sphere. The author uses dialectical, structural functional, and system approaches; and formal judicial method. In the end of the research the author justifies his point about insufficient level of growth of public boards institution at state authorities in Russia; proves the necessity to delete spaces in corresponding legislative acts, to improve procedures of forming consistence of public boards, and to strength role of public boards in the system of management decisions.*

Keywords: *state authorities, civil society, legal culture, public boards, public control, disclosure.*

В условиях происходящих в российском обществе трансформационных процессов, развития экономических и социально-политических отношений особое значение приобретает проблема совершенствования государственного управления. Одним из основных способов повышения его эффективности является широкое вовлечение граждан в управленческие процессы, т. е. демократизация государственного управления, становление и активизация самоуправляемых общественных механизмов¹. Необходима модернизация существующих и развитие новых форм взаимодействия государства с институтами гражданского общества, совершенствование системы прямых и обратных связей между ними, развитие диалога власти и общественных структур.

В механизме правового взаимодействия государства и общества сегодня можно проследить возрастающее значение таких инструментов, как электронная демократия, общественная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов, общественный контроль и др.² Обозначенные инструменты правового воздействия в своей совокупности выступают важным элементом правовой культуры современного общества. Как справедливо отмечал С. С. Алексеев, «правовая культура общества зависит, прежде всего, от уровня развития правового сознания населения, т. е. от того, насколько глубоко освоены им такие правовые феномены, как ценность прав и свобод человека, ценность правовой процедуры при решении споров, поиска компромиссов и т. д.»³.

¹ См.: Атаманчук Г. В. Теория государственного управления : курс лекций. М., 2005. С. 521.

² См.: Ковач Ю. О. Правовое взаимодействие гражданского общества и государства в современной России в условиях глобализации // Правовая культура. 2016. № 2. С. 127.

³ Алексеев С. С. Теория государства и права. М., 2004. С. 171.

Повышение эффективности взаимодействия органов исполнительной власти и общества — одно из важнейших направлений административной реформы в нашей стране 2006—2010 гг.¹ По мнению авторов Концепции реформы, одной из ключевых проблем функционирования системы исполнительной власти является информационная закрытость органов исполнительной власти и местного самоуправления, а также отсутствие обратной связи с гражданами и организациями. В целях повышения эффективности взаимодействия органов исполнительной власти и общества Концепция закрепила «создание и деятельность при органах исполнительной власти общественных советов с участием представителей гражданского общества». Вскоре были приняты соответствующие нормативные правовые акты, регламентирующие работу этих советов².

Общественные советы как институт гражданского общества — это постоянно действующие совещательно-консультативные органы общественного контроля, служащие инструментом воздействия общественности на публичную политику, проводимую органами власти³. Данный институт способствует учету и согласованию интересов различных социальных групп при принятии управленческих решений и является, таким образом, одной из важнейших форм участия граждан в управлении обществом. Безусловно, работа в подобных советах требует от их членов как определенных морально-нравственных качеств, так и специальных знаний, связанных со спецификой деятельности конкретного государственного органа, кругом собственных полномочий в рамках работы в совете. Участие в такой общественной деятельности, прежде всего, предполагает высокий уровень гражданской ответственности, правосознания и правовой культуры.

Новый этап в развитии общественных советов при органах государственной власти связан с принятием Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления»⁴ (далее — Указ Президента РФ № 601) и последующим принятием Концепции открытости федеральных органов государственной власти⁵ (далее — Концепция). Согласно Указу Президента РФ № 601 общественные советы должны стать механизмом общественного контроля

¹ См.: О Концепции административной реформы в Российской Федерации в 2006—2010 годах: распоряжение Правительства РФ от 25.10.2005 № 1789-р (в ред. от 10.03.2009) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2005. № 46, ст. 4720.

² См.: О порядке образования общественных советов при федеральных министерствах, руководство которыми осуществляет Правительство Российской Федерации, федеральных службах и федеральных агентствах, подведомственных этим федеральным министерствам, а также государственных комитетах, федеральных службах и федеральных агентствах, руководство которыми осуществляет Правительство Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 02.08.2005 № 481 (в ред. от 06.06.2013) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2005. № 32, ст. 3322; О порядке образования общественных советов при федеральных министерствах, федеральных службах и федеральных агентствах, руководство деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации, при федеральных службах и федеральных агентствах, подведомственных этим федеральным министерствам: Указ Президента РФ от 04.08.2006 № 842 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 32, ст. 3539.

³ См.: Руденко В. Н. Консультативные общественные советы в системе делиберативной демократии // Сравнительное конституционное обозрение. 2007. № 4. С. 119.

⁴ См.: Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 19, ст. 2338.

⁵ См.: Об утверждении Концепции открытости федеральных органов исполнительной власти: распоряжение Правительства РФ от 30.01.2014 № 93-р // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 5, ст. 547.

за деятельностью органов власти. Документ предписывает отказ от формирования общественных советов самими органами власти, а также обязательное участие в деятельности общественных советов независимых экспертов и представителей заинтересованных общественных организаций.

В рамках исполнения указанных актов под эгидой Открытого правительства и Общественной палаты РФ с 2015 г. реализуется программа «перезапуска» общественных советов при федеральных министерствах и ведомствах. По новым правилам, создание общественных советов при министерствах и ведомствах стало обязательным. Формироваться советы должны на основе конкурсных процедур: на 75 % — из кандидатов от Общественной палаты и на 25 % — от Экспертного совета при Правительстве РФ. Кандидатуры в члены общественного совета выдвигаются общественными объединениями и негосударственными некоммерческими организациями. С учетом всех этих изменений также принят обновленный Стандарт деятельности общественных советов при федеральных органах исполнительной власти (типовое положение)¹. Вместе с тем ряд авторов справедливо отмечают, что указанный документ устанавливает лишь общий характер регламента формирования общественных советов, не закрепляя при этом специальные принципы, условия, порядок проведения подобных мероприятий².

Процедуры обновления принципов формирования состава прошли практически во всех общественных советах, созданных при федеральных органах исполнительной власти. Однако результаты мониторинга деятельности общественных советов за последнее время показывают, что, несмотря на определенный позитивный эффект «перезапуска» советов, в организации их работы по-прежнему остается (или даже развивается) ряд серьезных проблем.

Прежде всего необходимо выделить имеющиеся в рассматриваемой сфере «терминологические» проблемы, вызванные сложным правовым статусом общественных советов: их нельзя отнести ни к органам государственной власти, ни к общественным организациям. В ряде федеральных органов исполнительной власти созданы советы, которые называются совершенно по-разному: от экспертных и консультативных до научно-технических и ученых. И таких советов может быть от одного-двух до 27—29 в некоторых органах власти. Поэтому в ряде случаев федеральные органы исполнительной власти рассматривают такие советы как общественные. Полномочия экспертных и общественных советов могут пересекаться, по многим ведомствам они иногда идентичны, различаются только по порядку образования и персональному составу. Следует согласиться с Н. Д. Дмитриевой в том, что цели и задачи для консультативных, совещательных советов, решения которых имеют рекомендательный характер, должны быть более четко зафиксированы³.

¹ См.: Об утверждении Стандарта деятельности общественных советов при федеральных органах исполнительной власти (Типовое положение) : утв. протоколом заседания Правительственной комиссии по координации деятельности открытого правительства от 29.05.2014 № 4. Текст Стандарта официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² См.: *Тепляшин И. В.* Участие институтов гражданского общества в формировании общественных советов при органах государственной власти: основные способы и некоторые проблемы // Российская юстиция. 2018. № 6. С. 8.

³ См.: *Дмитриева Н. Е.* О ловушках «перезагрузки» общественных советов. URL: <http://www.asi.org.ru/article/2014/04/24/natalya-dmitrieva-o-lovushkah-perezagruzki-obshhestvennyh-sovetov-pri-federalnyh-organah-ispolnitelnoj-vlasti/> (дата обращения: 03.09.2018).

Федеральный закон «Об основах общественного контроля в Российской Федерации»¹ содержит исчерпывающий перечень общественных советов (ст. 13). Не все структуры, именуемые «общественными советами», являются таковыми с правовой точки зрения. Положения закона охватывают лишь общественные советы, созданные при федеральных органах исполнительной власти, законодательных (представительных) и исполнительных органах государственной власти субъектов Российской Федерации. Таким образом, общественные советы, созданные при Президенте РФ, не являются советами, предусмотренными указанным Федеральным законом, поскольку Президент РФ не относится к какой-либо ветви власти. То же самое можно сказать и в отношении общественных советов при полномочных представителях Президента РФ, при Следственном комитете РФ. Эти органы также не входят в систему федеральных органов исполнительной власти. Следует согласиться с авторами, относящими указанные советы по смыслу ст. 9 Федерального закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» к иным организационным структурам общественного контроля².

Правительственная комиссия по координации деятельности Открытого правительства, Общественная палата РФ на протяжении последних лет занимают достаточно активную позицию по формированию и обновлению общественных советов при федеральных органах исполнительной власти. Однако не всегда создание общественных советов приводит к «перезагрузке» их деятельности. Конкретный механизм решения накопившихся проблем (участие в советах представителей органов власти, проведение фиктивных заседаний, отсутствие существенных результатов работы, игнорирование мнения общества по резонансным вопросам и т. д.) до сих пор не предложен³. В результате проведенная работа нередко сводится к смене составов этих советов, но не приводит к серьезным институциональным изменениям.

Одним из важнейших критериев, свидетельствующих об эффективности деятельности общественного совета, выступает открытость его работы, поскольку совет рассматривает ключевые вопросы деятельности федеральных органов исполнительной власти. Это доступность принимаемых решений на сайте федеральных органов исполнительной власти, возможность разового участия граждан и экспертов в работе совета, доступность обращений в общественный совет, доступность связи по телефону, электронной почте, чтобы любой гражданин мог обратиться и задать вопрос, поучаствовать в деятельности совета⁴. Обеспечение открытости деятельности общественных советов, их доступности для граждан, на наш взгляд, является важным показателем уровня правовой культуры представителей государственной власти.

¹ См.: Об основах общественного контроля в Российской Федерации : федеральный закон РФ от 21.07.2014 № 212-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 30, ч. 1, ст. 4213.

² См.: *Гриб В. В.* Общественные советы как основные элементы системы общественного контроля за деятельностью органов государственной власти РФ // Российская юстиция. 2015. № 5. С. 2–5.

³ См.: *Черкасов К. В., Захаревич Д. А.* Некоторые вопросы формирования открытого государственного администрирования в современной России // Административное право и процесс. 2016. № 7. С. 9.

⁴ См.: Что знают самарцы об общественных советах? Результаты опроса исследовательской группы «Свободное мнение» в Самарской области в 2014 г. URL: <http://mnenie360.ru/news/art172.html> (дата обращения: 03.09.2018).

Большинство федеральных органов исполнительной власти для размещения информации о своих общественных советах используют разделы на своих официальных сайтах. Но есть общественные советы, обладающие своими официальными сайтами, например, совет при Министерстве внутренних дел России, совет при Министерстве образования и науки России. Одним из лидеров среди общественных советов можно назвать Общественный совет при МВД России, сайт которого по такому показателю, как открытость, может быть признан одним из наиболее успешных.

В качестве замечания по соблюдению принципа открытости советов отметим: не все результаты и заключения, принятые на заседаниях общественных советов, публикуются на сайтах органов власти. Кроме того, на сайтах федеральных органов исполнительной власти доступна самая общая информация о членах общественных советов.

Одним из показателей пока еще низкого уровня открытости общественных советов служат результаты мониторинга их работы, а также опросов граждан, выявляющих осведомленность жителей регионов о функционировании общественных советов при местных органах власти. Так, проведенные в 2014 г. в Самарской области социологические опросы граждан показали: о деятельности общественных советов знают лишь 15 % населения области, «что-то слышал» о них каждый пятый участник опроса (21 %). Большинство опрошенных (59 %) ничего не знает о деятельности совещательных органов при местных органах власти¹.

Стоит обратить особое внимание на проблемы эффективности работы общественных советов при органах власти субъектов Российской Федерации. Так, результаты мониторинга деятельности общественных советов в Самарской области показали, что «до сих пор многие советы слабо реализуют функцию общественного контроля, экспертно-консультативную и совещательную функции; лишь некоторые советы проводят независимую оценку работы учреждений, экспертизу программ и проектов решений органов власти, при которых созданы»². Мониторинг показывает, что некоторые общественные советы, созданные при региональных органах исполнительной власти, до сих пор возглавляют руководители соответствующих органов власти или их заместители. Возникает вопрос относительно уровня правовой культуры руководителей соответствующих ведомств. Необходимо формирование у госслужащих понимания важности участия общественности в управлении той или иной сферой, восприятия общественных советов как важного инструмента повышения эффективности работы государственного органа. Соответственно, осуществление руководства общественным советом самим руководителем (заместителем руководителя) соответствующего государственного органа априори исключает даже относительную самостоятельность подобных общественных структур.

¹ См.: Что знают самарцы об общественных советах? Результаты опроса исследовательской группы «Свободное мнение» в Самарской области в 2014 г. URL: <http://mnenie360.ru/news/art172.html> (дата обращения: 03.09.2018).

² Результаты мониторинга деятельности общественных советов, образованных при органах государственной власти Самарской области за 2015 г., проведенного Общественной палатой Самарской области. URL: <http://www.npso.ru/news/node/3875> (дата обращения: 04.09.2018).

Отмеченные проблемы во многом обусловлены тем, что до сих пор не принят нормативный правовой акт, регулирующий порядок образования общественных советов при законодательных (представительных) и исполнительных органах государственной власти субъектов Российской Федерации. Это является существенным пробелом действующего законодательства, препятствующим качественному развитию этих органов в регионах. Ряд специалистов отмечают, что «федеральные правотворческие тенденции к максимальному раскрытию потенциала общественных советов через повышение их самостоятельности, независимости от органов власти и профессионализма их членов, пока недостаточно отражаются на региональном уровне. Общественные советы при региональных органах исполнительной власти формируются практически без учета тех принципов, на которых осуществляется “перезагрузка” общественных советов при федеральных органах исполнительной власти»¹.

Вместе с тем нужно отметить, что в субъектах Федерации реализуется немало интересных проектов по реальному участию общественных советов в разрешении социальных проблем местного сообщества, развитии регионов. Так, стоит отметить положительный опыт работы Общественного совета по взаимодействию с национальными объединениями при УФМС России по Алтайскому краю². Данный совет рассматривал актуальные вопросы в сфере миграционной политики России, что способствовало более мягкой адаптации прибывающих в Алтайский край трудовых мигрантов и людей, планирующих остаться в России и принять ее гражданство³. Интересен региональный опыт создания консультативных советов при уполномоченных по правам человека. В некоторых субъектах Российской Федерации при соответствующем Уполномоченном по правам человека одновременно функционирует несколько консультативных органов (например, при уполномоченных по правам человека в Амурской, Саратовской и Новгородской областях). В отдельных регионах при уполномоченных по правам человека учреждены узкоспециализированные консультативные органы (Совет национально-культурных общественных объединений при Уполномоченном по правам человека в Саратовской области; Экспертный совет по вопросам реализации прав на свободу слова и доступ к информации в Самарской области и др.)⁴. В целях повышения квалификации кадрового состава службы Общественный совет при Управлении ФССП России по Челябинской области инициировал создание условий для обновления теоретических знаний и практических навыков сотрудников Управления в гражданских вузах. По заказу Управления в Южно-Уральском государственном университете были разработаны и реализованы дополнительные

¹ Дьякова Е. Г., Трахтенберг А. Д. Общественные советы при исполнительных органах власти: рецепция федерального законодательства на региональном уровне (на примере Уральского федерального округа) // Российский юридический журнал. 2016. № 2. С. 76.

² Информация приводится по состоянию на 2015 г., т. е. до перевода ФМС в подчинение МВД.

³ См.: Андриченко Л. В. Правовые механизмы социальной и культурной адаптации и интеграции мигрантов в Российской Федерации // Журнал российского права. 2015. № 10. С. 15.

⁴ См.: Комментарий к Федеральному конституционному закону от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (постатейный) / И. Ф. Вершинина, А. В. Деменева, А. Е. Новикова, И. А. Дурнова // СПС «КонсультантПлюс».

профессиональные программы повышения квалификации для различных должностных категорий государственных гражданских служащих УФССП России по Челябинской области¹.

Как видим, наряду с отмеченными проблемами развития существует масса примеров позитивной, социально полезной деятельности общественных советов при органах государственной власти субъектов Федерации.

Таким образом, анализ эффективности организации работы общественных советов при государственных органах подтверждает: изменения в области функционирования советов происходят, но их темпы не столь высоки, чтобы можно было говорить о полной «перезагрузке». Общественные советы до сих пор не встроены в систему принятия политических решений: их функционал еще достаточно ограничен. Уровень открытости общественных советов существенно повысился за последние годы, но, вместе с тем, достаточно важная информация о составе и деятельности советов, необходимая для своего обнародования, часто не раскрывается. В законодательстве есть некоторые неточности и пробелы, касающиеся определения организационно-правового статуса отдельных видов советов. Уровень правовой культуры членов общественных советов, их компетентности в вопросах деятельности совета нередко остается достаточно низким.

Для дальнейшего развития института общественных советов и разрешения рассмотренных проблем можно предложить следующие меры:

1. Внесение в федеральное законодательство изменений, уточняющих правовой статус различных видов общественных советов и смежных с ними (экспертных) структур. Необходимо также принятие нормативного правового акта, детально регулирующего вопросы формирования и деятельности общественных советов при органах государственной власти субъектов Российской Федерации.

2. Повышение уровня правовой грамотности и правовой культуры членов общественных советов. Исследования показывают, что значительное число членов общественных советов не имеют четкого понимания роли, функций этих советов и непосредственно методов и формата работы самих членов. Для решения этой проблемы необходимо принять ряд мер по повышению уровня правовой и профессиональной грамотности членов общественных советов:

- обучение членов советов навыкам, методам и технологиям общественного контроля;
- изучение нормативно-правовой базы деятельности органов власти, их полномочий, компетенций и специфики работы;
- изучение правовых возможностей для осуществления общественного контроля.

3. Обеспечение широкого и беспрепятственного доступа членов общественных советов к информации о деятельности соответствующего органа государственной власти и документам, регламентирующим его работу².

¹ См.: Казарцева Г. А., Семенов А. И. Общественный совет как инструмент повышения открытости государственного управления в сфере деятельности ФССП России // Правопорядок: история, теория, практика. 2015. № 3. С. 24–30.

² Подробнее см.: Доклад Общественной палаты Ярославской области о состоянии гражданского общества в Ярославской области в 2014 году. URL: <http://www.csp-yar.ru/files/2015/doklad2015.pdf> (дата обращения: 03.09.2018).

4. Для усиления функции общественного контроля необходимо создание таких институциональных условий (прежде всего, процедур формирования советов), которые будут способствовать вхождению в советы представителей как можно большего числа групп интересов. Такие группы интересов обладают наиболее высокой мотивацией и в условиях конкуренции будут заинтересованы в создании единых правил игры, в том числе во взаимоотношениях с органом власти. Открытая процедура рассмотрения органами власти кандидатов в члены общественных советов со свободным доступом заинтересованных сторон, представителей СМИ и НКО может стимулировать органы власти к открытому взаимодействию с общественностью, способствовать публичности и открытости в их деятельности, что также может стать основой для развития института общественного контроля.

5. Разработка механизма методического взаимодействия общественных советов. Сегодня такая работа если и проводится, то бессистемно, неорганизованно. В экспертном сообществе есть предложения по созданию координирующего органа общественных советов для обобщения успешного опыта по осуществлению общественного контроля, сбора и распространения информации о лучших практиках и наиболее успешных инструментах контроля. Это может сформировать ту методическую базу, которая будет использована как членами различных общественных советов, так и представителями общественности в целом.

Подводя итог, отметим, что за последние годы были приняты меры по развитию правовой базы организации и деятельности общественных советов при органах государственной власти, наметились некоторые позитивные изменения в практике работы этих органов. Однако потребности современного общественного развития, многочисленные проблемы и недостатки в работе государственных органов обуславливают необходимость в более масштабной и организованной работе по проведению общественного контроля. Общественные советы обладают достаточно высоким, нередко нереализованным потенциалом для такой работы. Дальнейшие научные исследования в этой сфере должны быть направлены на выработку мер, способствующих скорейшему включению общественных советов в систему принятия управленческих решений, повышению качества их работы, осуществлению эффективного общественного контроля.

Пристайный библиографический список

1. Гриб, В. В. Общественные советы как основные элементы системы общественного контроля за деятельностью органов государственной власти РФ // Российская юстиция. — 2015. — № 5. — С. 2–5.

2. Дьякова, Е. Г. Общественные советы при исполнительных органах власти: рецепция федерального законодательства на региональном уровне (на примере Уральского федерального округа) / Е. Г. Дьякова, А. Д. Трахтенберг // Российский юридический журнал. — 2016. — № 2. — С. 68–77.

3. Казарцева, Г. А. Общественный совет как инструмент повышения открытости государственного управления в сфере деятельности ФССП России / Г. А. Казарцева, А. И. Семенов // Правопорядок: история, теория, практика. — 2015. — № 3. — С. 24–30.

4. Ковач, Ю. О. Правовое взаимодействие гражданского общества и государства в современной России в условиях глобализации / Ю. О. Ковач // Правовая культура. — 2016. — № 2. — С. 127–132.

5. Руденко, В. Н. Консультативные общественные советы в системе делиберативной демократии // Сравнительное конституционное обозрение. — 2007. — № 4. — С. 116–124.

6. Тепляшин, И. В. Участие институтов гражданского общества в формировании общественных советов при органах государственной власти: основные способы и некоторые проблемы // Российская юстиция. — 2018. — № 6. — С. 5–8.

7. Черкасов, К. В. Некоторые вопросы формирования открытого государственного администрирования в современной России / К. В. Черкасов, Д. А. Захаревич // Административное право и процесс. — 2016. — № 7. — С. 5–9.

References

1. СHerkasov, K. V. Nekotorye voprosy formirovaniya otkrytogo gosudarstvennogo administrirovaniya v sovremennoj Rossii [Particular issues of forming open state administration in modern Russia] / K. V. СHerkasov, D. A. Zaharevich // Administrativnoe pravo i process. — 2016. — № 7. — P. 5–9.

2. D'yakova, E. G. Obshchestvennye sovety pri ispolnitel'nyh organah vlasti: recepciya federal'nogo zakonodatel'stva na regional'nom urovne (na primere Ural'skogo federal'nogo okruga) [Public boards at law-enforcement authorities: perception of Federal legislation on regional level (on the example of Ural federal district)] / E. G. D'yakova, A. D. Trahtenberg // Rossijskij juridicheskij zhurnal. — 2016. — № 2. — P. 68–77.

3. Grib, V. V. Obshchestvennye sovety kak osnovnye ehlementy sistemy obshchestvennogo kontrolya za deyatel'nost'yu organov gosudarstvennoj vlasti RF // Rossijskaya yusticiya. [Public boards as general elements of system of public control in the sphere of the RF state authorities' activity control // Russian Justice]. — 2015. — № 5. — P. 2–5.

4. Kazarceva, G. A. Obshchestvennyj sovet kak instrument povysheniya otkrytosti gosudarstvennogo upravleniya v sfere deyatel'nosti FSSP Rossii [Public board as a source of increase of state government activity openness in the sphere of Federal Bailiff Service of Russia] / G. A. Kazarceva, A. I. Semenov // Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika. — 2015. — № 3. — P. 24–30.

5. Kovach, YU. O. Pravovoe vzaimodejstvie grazhdanskogo obshchestva i gosudarstva v sovremennoj Rossii v usloviyah globalizacii [Legal interaction between civil society and state in modern Russian in conditions of globalization] / YU. O. Kovach // Pravovaya kul'tura. — 2016. — № 2. — P. 127–132.

6. Rudenko, V. N. Konsul'tativnye obshchestvennye sovety v sisteme deliberativnoj demokratii [Council public boards in the system of deliberate democracy] // Sravnitel'noe konstitucionnoe obozrenie. — 2007. — № 4. — P. 116–124.

7. Teplyashin, I. V. Uchastie institutov grazhdanskogo obshchestva v formirovanii obshchestvennyh sovetov pri organah gosudarstvennoj vlasti: osnovnye sposoby i nekotorye problemy [Participation of civil society organizations in forming public boards at state authorities: main sources and particular problems] // Rossijskaya yusticiya. — 2018. — № 6. — P. 5–8.