

ГОСУДАРСТВО И ОБЩЕСТВО: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Алексей Николаевич Григорьев

*Директор ООО «Юридическая практика «Экселент Проф»,
кандидат юридических наук
E-mail: sarmiken@mail.ru*

О государственной защите прав и интересов предпринимателей

Аннотация: целью статьи является обобщение опыта государственного регулирования отношений, возникающих при осуществлении защиты прав предпринимателей, выявление зависимости состояния и развития экономики и социальной сферы России от состояния правового регулирования в области защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, степени защищенности предпринимателей.

Предмет статьи составляет анализ способов и механизма защиты и прав субъектов предпринимательской деятельности, воздействия государства на отношения, складывающиеся в этой сфере. Для достижения научной объективности результатов исследования использовались общенаучные и специальные методы, в частности, анализ, синтез, индукция, дедукция, классификация и обобщение. Утверждается, что некорректное изложение некоторых пунктов рассматриваемого в статье нормативного акта, закрепляющего порядок деятельности саморегулируемых организаций, приводит к нарушению прав предпринимателей, что недопустимо. Выводы и предложения автора могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности с целью дальнейшего изучения проблем механизма защиты прав и законных интересов предпринимателей, а также в правотворческой деятельности при разработке и принятии нормативных правовых актов, направленных на совершенствование законодательства, регулирующего общественные отношения в области охраны и защиты прав субъектов предпринимательской деятельности.

Ключевые слова: защита прав предпринимателей, саморегулируемые организации, некоммерческие организации, компенсационный фонд, индивидуальные предприниматели и юридические лица.

Aleksey Nikolaevich Grigor'ev

*Director of LLC (a limited liability company)
"Juridical Practice "Excellent Prof",
Candidate of Juridical Science*

About State Protection of Rights and Interests of Entrepreneur

Annotation: *the article is written to summarize the experience of state in the sphere of regulation of relations within protection of entrepreneurs' rights; to identify the dependence of condition and development of the economy and social sphere of Russia on the state of legal regulation in the field of protection of the rights of entrepreneurs, and the degree of protection of entrepreneurs.*

The subject of the article is represented by analysis of methods and mechanisms of protection of rights of business activity objects and state influence on the relations within this area. To enrich scientific objectiveness of the research results the author uses general scientific and special methods including analysis, synthesis, induction, deduction, classification, and summarizing. The author claims that incorrect presentation of several paragraphs of the described normative act, ensuring order of self-regulating organizations' activity, leads to violation of entrepreneurs' rights that is unacceptable. The author's conclusions and suggestions can be used in scientific research activity purposed to further study of problems of mechanism of entrepreneurs' rights and legal interests defense; as well as in lawmaking activity, especially in the development and adoption of legal acts aimed to improving the legislation governing public relations in the field of protection of the rights of business entities.

Keywords: *protection of entrepreneurs' rights, self-regulating organizations, non-commercial organizations, indemnification fund, private businessman, legal entity.*

В настоящее время актуальным остается вопрос защиты прав предпринимателей в Российской Федерации со стороны государства. Предприниматели самостоятельно обеспечивают создание новых рабочих мест, более оперативно реагируют на колебания спроса и предложения на рынке, пополняют бюджеты соответствующих уровней. Таким образом, предприниматели берут на себя часть обязанностей государства по обеспечению достойного уровня жизни населения. В связи с этим представляется справедливым мнение И. П. Марковского о том, что признание, соблюдение защиты прав субъектов малого и среднего предпринимательства является важнейшей обязанностью государства, декларирующего себя правовым и социальным¹. К сожалению, в силу объективных либо субъективных причин, не всегда возможна реализация такой обязанности государства.

В целях снижения контрольно-надзорной функции государства за деятельностью участников предпринимательской деятельности государство встало на путь саморегулирования деятельности предпринимателей.

Саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных Федеральным законом «О саморегулируемых организациях»² и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

¹ См.: Марковский И. П. К вопросу о необходимости исследования отдельных аспектов правовой защиты субъектов малого и среднего бизнеса в России // Молодой ученый. 2017. № 48. С. 259–261. URL <https://moluch.ru/archive/182/46692/> (дата обращения: 15.10.2018).

² См.: О саморегулируемых организациях : федеральный закон РФ от 01.12.2007 № 315-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 49, ст. 6076.

Порядок образования и деятельности саморегулируемой организации, основные цели и задачи регулируются Федеральным законом от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», а также федеральными законами, регулирующими соответствующий вид деятельности.

Членство в таких саморегулируемых организациях основано на принципе платности. Так, например, в силу п. 11 ст. 55.6 Градостроительного кодекса РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, в отношении которых принято решение о приеме в члены саморегулируемой организации, в течение семи рабочих дней со дня получения уведомления, обязаны уплатить в полном объеме:

1) взнос в компенсационный фонд возмещения вреда;

2) взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случае, если саморегулируемой организацией принято решение о формировании такого компенсационного фонда и в заявлении индивидуального предпринимателя или юридического лица о приеме в члены саморегулируемой организации указаны сведения о намерении принимать участие в заключении договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров;

3) вступительный взнос в саморегулируемую организацию в случае, если внутренними документами саморегулируемой организации установлены требования к уплате вступительного взноса.

Размер взносов в указанные фонды достаточно велик, о чем свидетельствуют пп. 10–13 ст. 55.16 Градостроительного кодекса РФ.

В целях обеспечения дополнительной гарантии сохранения денежных средств, внесенных в качестве взносов в компенсационные фонды, законодатель предусмотрел норму, согласно которой средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации размещаются на специальных банковских счетах, открытых в российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, установленным Правительством РФ. Специальный банковский счет открывается отдельно для размещения средств компенсационного фонда возмещения вреда, средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств. Договоры специального банковского счета являются бессрочными. Однако и эти гарантии не всегда обеспечивают сохранность денежных средств на специальном счете, о чем свидетельствует многочисленная судебная практика.

Если саморегулируемая организация лишается своего статуса, она обязана перечислить денежные средства, составляющие компенсационный фонд, на счет Национального объединения саморегулируемых организаций (вышестоящая контролирующая организация, объединяющая все саморегулируемые организации соответствующей отрасли).

Индивидуальный предприниматель или юридическое лицо в этом случае, при условии принятия в члены другой саморегулируемой организации, вправе обратиться в Национальное объединение саморегулируемых организаций с заявлением о перечислении ранее внесенных ею взносов в компенсационные фонды на счет саморегулируемой организации, членом которой является.

Согласно пункту 17 ст. 55.16 Градостроительного кодекса РФ порядок взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемых организаций устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства. В настоящее время такой порядок закреплен в документе, утвержденном Приказом Минстроя России от 08.09.2015 № 643/пр «Об утверждении порядка взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций» (зарегистрирован в Минюсте России 23.12.2015 № 40211) (далее – Порядок).

Некорректное изложение некоторых пунктов нормативного акта приводит к нарушению прав предпринимателей, что недопустимо. Так, в п. 15 Порядка изложено, что основанием для отказа в перечислении средств компенсационного фонда исключенной саморегулируемой организации является: непоступление на счет Национального объединения саморегулируемых организаций средств компенсационного фонда исключенной саморегулируемой организации; отсутствие сведений о юридическом лице или индивидуальном предпринимателе в реестре членов саморегулируемой организации или Едином реестре членов саморегулируемых организаций.

На практике часто возникают ситуации, когда, ссылаясь на первую часть п. 15 Порядка, Национальное объединение саморегулируемых организаций отказывает в перечислении денежных средств, ввиду того, что исключенная саморегулируемая организация перевела денежные средства не в полном объеме. Подобная ситуация грубо нарушает права предпринимателей. Дело в том, что действующее законодательство не предусматривает персонификацию денежных средств, хранящихся на счетах саморегулируемых организаций. Более того, не предусмотрено и такое основание для отказа в перечислении денежных средств, как частичное перечисление денежных средств на специальный счет Национального объединения саморегулируемых организаций. Такое положение и не может быть закреплено в нормативном акте, поскольку оно противоречило бы сути и конкретным нормам гражданского законодательства и нарушало права и законные интересы индивидуальных предпринимателей и организаций.

У индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, внесших взносы в компенсационный фонд, отсутствует какая-либо возможность контролировать их сохранность на специальных счетах и своевременность перечислений на специальный счет Национального объединения саморегулируемых организаций, отсутствует иной способ защиты своих прав, кроме как требовать перечисления денежных средств в компенсационный фонд саморегулируемой организации, членом которой он является.

Поэтому ставить в зависимость защиту прав индивидуальных предпринимателей и организаций от выполнения или невыполнения своих обязанностей третьими лицами — Национальным объединением саморегулируемых организаций, а также исключенной саморегулируемой организацией, членом которой ранее являлся индивидуальный предприниматель или организация, недопустимо, т. к. это приводит к злоупотреблению правом, предусмотренным ст. 10 Гражданского кодекса РФ (в ред. от 30.08.2018).

Спорные моменты вызывает и п. 17 Порядка, в котором указано, что перечисление зачисленных на счет Национального объединения саморегулируемых организаций средств компенсационного фонда исключенной саморегулируемой организации осуществляется Национальным объединением саморегулируемых организаций по заявлениям юридических лиц или индивидуальных предпринимателей в размере уплаченного такими лицами взноса в компенсационный фонд исключенной саморегулируемой организации, *но не более суммы взноса, уплачиваемого в компенсационный фонд действующей саморегулируемой организации.*

Как ранее было указано, членство в саморегулируемой организации является платным. Для осуществления профессиональной деятельности предпринимателю необходимо быть постоянно членом какой-либо саморегулируемой организации. Поэтому в ситуации, когда саморегулируемую организацию лишают статуса, ее члены вынуждены вступать в иную саморегулируемую организацию и вновь вносить членские взносы и денежные средства в компенсационные фонды. Внести денежные средства, соответствующие уровню ответственности, в полном объеме часто не представляется возможным, и предприниматели оплачивают минимально допустимый размер взноса.

Неверно истолковывая п. 17 Порядка, Национальное объединение саморегулируемых организаций не в полном объеме перечисляет денежные средства, внесенные предпринимателем в компенсационный фонд саморегулируемой организации. При рассмотрении спора, защищая интересы предпринимателей, представляется необходимым исходить из следующего.

Юридическую силу Порядок получил с 24.12.2015. Пункт 17 ст. 55.16 Градостроительного кодекса РФ введен на основании Федерального закона от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и вступил в действие 04.07.2016, т. е. позже, чем Порядок. Поскольку федеральный закон имеет большую юридическую силу, чем нормы, изложенные в приказе, правила предусмотренные в Порядке, могут применяться в случае, если они не противоречат закону.

Согласно пункту 1 ст. 6 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда предусмотренные пп. 1 и 2 ст. 2 Гражданского кодекса РФ отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулиющее сходные отношения (аналогия закона). В данном случае для регулирования спорных правоотношений существуют нормы права, предусмотренные Федеральным законом от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (в ред. от 03.08.2018)¹, а именно ч. 13 ст. 3.3 Закона. Суть данной нормы заключается в том, что при добровольном переходе из одной саморегулируемой организации в другую по заявлению предпринимателя переводятся в полном объеме денежные средства, составляющие взносы в компенсационные фонды в саморегулируемую организацию, членом которой стал предприниматель.

¹ См.: Собр. законодательства Рос. Федерации. 2005. № 1, ч. 1, ст. 17.

Системное толкование норм о компенсационных фондах саморегулируемых организаций, в том числе вышеуказанных, позволяет сделать вывод, что денежные средства, перечисляемые организациями в соответствии с Градостроительным кодексом РФ в компенсационный фонд (фонды) региональных саморегулируемых организаций, должны в них и аккумулироваться (как при добровольном переходе из одной саморегулируемой организации в другую, так и при вынужденном переходе — в связи с исключением саморегулируемой организации из реестра). Наличие посредника для передачи денежных средств в лице Национального объединения саморегулируемых организаций не должно влиять на размеры передаваемых средств. Взносы в компенсационный фонд должны следовать судьбе членства предпринимателя в саморегулируемой организации.

Фактически последним способом защиты прав и интересов для таких лиц является обращение к государству. Для отстаивания своей позиции предприниматели вынуждены обращаться судебные органы. Государство в лице уполномоченных судов восстанавливает права нарушенных лиц и тем самым выполняет возложенную на него функцию. Подтверждением данного обстоятельства является судебная практика Арбитражного суда г. Москвы, Девятого арбитражного апелляционного суда (например, Постановление № 09АП-14147/2018 по делу № А40-206584/17)¹.

Пристатейный библиографический список

1. Атласов, Д. И. Формирование законодательства о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении мероприятий по контролю (надзору) // Вестник Воронежского государственного университета. Сер.: Право. — 2011. — № 1. — С. 253–261.

2. Жугов, А. А. Защита прав и интересов индивидуальных предпринимателей в отношениях с государственными органами // Правовая политика и правовая жизнь. — 2008. — № 2. — С. 94–100.

3. Марковский, И. П. К вопросу о необходимости исследования отдельных аспектов правовой защиты субъектов малого и среднего бизнеса в России // Молодой ученый. — 2017. — № 48. — С. 259–261.

4. Николукин, С. В. К вопросу о праве на защиту прав предпринимателей в арбитражных судах // Вестник арбитражной практики. — 2011. — № 4. — С. 6–17.

5. О саморегулируемых организациях : федеральный закон РФ от 01.12.2007 № 315-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. — 2007. — № 49, ст. 6076.

6. Сергиенко, А. Защита прав предпринимателей / А. Сергиенко, Н. Емелькина // Законность. — 2008. — № 9. — С. 16–19.

References

1. Atlasov, D. I. Formirovanie zakonodatel'stva o zashchite prav yuridicheskikh lic i individual'nyh predprinimatelej pri provedenii meropriyatij po kontrolyu

¹ См.: URL: <http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/0ae8826c-67b2-438c-863c-f828242078e0/cfea0ba6-3191-41f8-97c8-f19bed3cd36d/A40-206584> (дата обращения: 01.11.2018).

(nadzoru) // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Pravo. [Formation of legislation on the protection of the rights of legal entities and individual entrepreneurs when carrying out activities for control (supervision) // Herald of Voronezh State University. Ser. : Right]. – 2011. – № 1. – P. 253–261.

2. Markovskij, I. P. K voprosu o neobходимosti issledovaniya otdel'nyh aspektov pravovoj zashchity sub"ektov malogo i srednego biznesa v Rossii // Molodoj uchenyj. [Concerning the issue of necessity of study certain aspects of the legal protection of small and medium-sized businesses in Russia // Young Scientist]. – 2017. – № 48. – P. 259–261.

3. Nikolyukin, S. V. K voprosu o prave na zashchitu prav predprinimatelej v arbitrazhnyh sudah // Vestnik arbitrazhnoj praktiki. [On the issue of the right to defense the rights of entrepreneurs in arbitration courts // Herald of arbitration practice]. – 2011. – № 4. – P. 6–17.

4. O samoreguliruemyh organizacijah : federal'nyj zakon RF ot 01.12.2007 № 315-FZ // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii. – 2007. – № 49, st. 6076. [On Self-Regulatory Organizations : Federal Law of the Russian Federation of 01.12.2007 No. 315-ФЗ // Collection of legislation acts of the Russian Federation. – 2007. – Num. 49, Ch. 6076].

5. Sergienko, A. Zashchita prav predprinimatelej [Protection of entrepreneurs' rights] / A. Sergienko, N. Emel'kina // Zakonnost'. – 2008. – № 9. – P. 16–19.

6. Zhugov, A. A. Zashchita prav i interesov individual'nyh predprinimatelej v otnosheniyah s gosudarstvennymi organami // Pravovaya politika i pravovaya zhizn'. [Protecting the rights and interests of individual entrepreneurs in relations with state bodies // Legal policy and legal life]. – 2008. – № 2. – P. 94–100.