
Трибуна молодого ученого

Никита Вадимович Чижов

*Аспирант кафедры гражданского права и процесса
Поволжского института управления – филиала РАНХиГС
E-mail: 1308nvc@gmail.com*

Некоторые вопросы развития и реформирования кассационного пересмотра судебных актов в гражданском процессе

Аннотация. Рассматриваются этапы становления современного института кассации, анализируется современная «сплошная» кассация в кассационных судах общей юрисдикции. Делаются выводы относительно соотношения возможности осуществления заинтересованными лицами права на пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, с реализацией конституционного права на судебную защиту. Цель работы заключается в исследовании основных изменений, произошедших в современном кассационном производстве, а также определении имеющихся проблем и путей их устранения. Работа основывается на применении как общенаучных, так и частнонаучных методов познания: диалектического, системного, формально-юридического, сравнительно-правового и др. Научная новизна заключается в теоретической и практической значимости рассмотрения вопросов кассации, выявление существующих проблем на фоне общих положительных тенденций ее развития.

Ключевые слова: кассация, кассационный пересмотр, право на судебную защиту, кассационные суды общей юрисдикции, обжалование судебных актов.

Nikita Vadimovich Chizhov

*Postgraduate Student of Civil Law and Process department,
Povolzhsky Institute of Management – the branch of RANEPА
(Russian Presidential Academy of Public Administration and
National Economy)*

Some Issues of Developing and Reforming Cassation Review of Judicial Acts in Civil Proceedings

Annotation. The present paper describes stages of formation of modern cassation institution, analyses existing “continuous” cassation in cassation courts of general jurisdiction. The author makes conclusions about correlation between the possibility to exercise the right to review judicial verdicts, which has entered in legal force, and to implement constitutional right to judicial defense. The work is aimed to describe the main changes in modern cassation procedure, and to indicate existing problems and the ways to vanish them. The work is based on the use of both general scientific and specific scientific methods of cognition: dialectical, systemic, formal legal, comparative legal ones, etc. The scientific novelty consists of the theoretical and practical significance of considering issues of cassation, identifying existing problems against the background of general positive trends in its development.

Keywords: cassation, cassation review, right on judicial defense, cassation courts of general jurisdiction, appeal of judicial acts.

© Чижов Н. В., 2023

Реформирование системы пересмотра судебных актов, как вступивших, так и не вступивших в законную силу, было обусловлено теми проблемами, которые долгие годы копились в данной сфере. Институт обжалования судебных актов, вопросы его формирования, степень разработанности механизма обжалования судебных актов — показатель развития правовой культуры общества. Четко сформированный механизм пересмотра судебных актов характерен для стран с высокой правовой культурой и связан с эффективностью защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав и свобод заинтересованных лиц. Как справедливо отмечает Е. А. Борисова, «предоставление возможности заинтересованным лицам обратиться в суд с целью проверки состоявшегося судебного решения оставалось незабываемым и в периоды судебных реформ, и во времена революционных потрясений» [1, с. 6]. Оптимальное функционирование системы пересмотра судебных актов является одной из процессуальных гарантий судопроизводства, и в этом видится общность, как апелляции, так и кассации, которые направлены на достижение целей и задач правосудия по гражданским делам [2, с. 8].

Право на судебную защиту прав и свобод, гарантированное ст. 46 Конституции РФ, включает в себя не только рассмотрение дела судом первой инстанции, но и возможность обжалования судебных актов, установленную в определенной процессуальной форме. Как отмечает Верховный Суд РФ, это конституционное право связано с обязанностью судов обеспечить надлежащую защиту прав и свобод человека и гражданина путем своевременного и правильного рассмотрения дел [3]. Задачи гражданского судопроизводства могут быть реализованы лишь при условии доступности проверки правильности и своевременности принятия решения для заинтересованных лиц.

Судебные ошибки, допущенные судами, исключают возможность осуществления конституционного права на судебную защиту, препятствуют восстановлению нарушенных прав, что оказывает негативное воздействие не только на конкретную правоприменительную практику, но и на состояние правовой культуры в обществе. Поэтому развитие кассации как проверки судебных актов, вступивших в законную силу, имеет огромное значение и для решения задач судопроизводства, и для повышения правовой культуры общества.

Институт кассации в нашей стране прошел довольно сложный и неоднозначный путь развития. В Большой советской энциклопедии отмечалось, что «кассация» (*cassatio*) — это отмена, уничтожение, в советский период она была связана с проверкой судебных актов, не вступивших в законную силу [4]. Апелляция (*appellatio*) же означает обращение, жалоба, обращение в вышестоящую инстанцию [5, с. 53]. Следует отметить, что в разных правовых семьях, как в романо-германской, так и в англосаксонской, проверкой не вступивших в законную силу судебных актов в основном являлась апелляция. Советская же кассация заменила собой апелляцию после принятия первого Декрета Совета Народных Комиссаров («О суде») от 05.12. (22.11) 1917. Произошли существенные изменения в системе судопроизводства, в том числе в пересмотре судебных актов. Апелляция, как и институт мировых судей, была полностью ликвидирована, вводилась лишь возможность подачи просьбы о кассации при определенных условиях [6]. Декрет от 07.03.1918 № 2 «О суде» окончательно закрепил кассацию как форму проверки судебных актов. При кассационном пересмотре была возможность отмены судебного акта не только по существенным формальным нарушениям, но и при признании судом решения явно несправедливым. После отмены решение направлялась на новое рассмотрение [7].

Молодое советское законодательство регулировало данный порядок пересмотра недостаточно подробно. Лишь ГПК РСФСР 1964 г. закрепил детальный порядок обжалования судебных актов, не вступивших в законную силу в кассационном порядке, устанавливая сроки, суды, имеющие право на пересмотр, лиц, имеющих право обжаловать или опротестовывать судебные акты, основания для отмены решений и т. д. Е. А. Борисова, исследуя вопросы пересмотра постановлений в цивилистическом судопроизводстве, отмечает, что «советская кассация была самобытным способом проверки судебных актов» [1, с. 178]. Своеобразность, о которой говорит профессор, заключалась именно в том, что кассация являлась пересмотром судебных актов, не вступивших в законную силу.

Данный порядок обжалования не вступивших в законную силу судебных актов существовал вплоть до 2000 г. Изменения произошли после восстановления института

мировых судей и введения апелляционного порядка пересмотра их постановлений. Однако возвращение апелляции в гражданский процесс как проверки судебных актов, не вступивших в законную силу, независимо от уровня суда, и становление кассации как института пересмотра судебных постановлений, уже вступивших в законную силу, происходило не быстро и заняло довольно длительный период. Вплоть до 2013 г. кассация оставалась формой проверки судебных актов, не вступивших в законную силу.

С февраля 2013 г. кассация стала институтом проверки судебных актов, вступивших в законную силу. Эти изменения и становление кассации как судебной инстанции более высокого уровня соответствует общепринятому порядку организации системы пересмотра судебных актов, где апелляция — пересмотр судебных актов, не вступивших в законную силу, а кассация — пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу.

Однако первые существенные изменения в пересмотре судебных актов, к сожалению, не сделали кассацию общедоступной, а привели к ее экстраординарности, характерной чертой которой стал выборочный подход к передаче дела на рассмотрение суда кассационной инстанции. В этот период основанием для отмены, а равно и для возбуждения кассационного пересмотра судебных актов являлось правило проверки применения норм материального и процессуального права. В ранее действовавшей редакции ст. 387 ГПК РФ основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке являлись существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов. И только наличие этих оснований давало возможность пересмотра дела в суде кассационной инстанции. Но указанная формулировка закона устанавливала вероятность широкого усмотрения судьи при определении возможности пересмотра судебного акта и передачи дела на рассмотрение суда кассационной инстанции. Как справедливо отмечает Н. Н. Болдырева, «попытка российского законодателя сделать из старого надзорного новое кассационное производство не сможет способствовать эффективности судебной защиты» [8, с. 104].

Поэтому наиболее глобальные и существенные перемены, устранившие преграды в возможности пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, произошли совсем недавно, в период реформы по созданию апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции. Первая кассация, перешедшая в кассационный суд общей юрисдикции, получила новое развитие, стала «сплошной» кассацией, доступной практически для всех судебных актов, вступивших в законную силу [9, с. 212].

С 2018 г. решение о возбуждении кассационного пересмотра в суде общей юрисдикции перестало зависеть от результатов изучения жалобы на предмет наличия оснований для отмены судебных актов, вопрос возбуждения кассационного производства в кассационных судах общей юрисдикции связан только с правильностью составления кассационной жалобы, соблюдения условий, порядка и сроков ее подачи. Таким образом, только в новейшее время первая кассация теряет свою экстраординарность и перестает быть копией надзорного производства [10, с. 2].

Беспрепятственное обращение в суд кассационной инстанции способствует более полной реализации задач судопроизводства по правильному рассмотрению и разрешению дел, соблюдению законности. Возможность устранения судебной ошибки на этапе, когда судебный акт стал обязательным для участников судопроизводства и уже подлежит исполнению, является неотъемлемой частью права на судебную защиту, которое включает в себя возможность не только обращения заинтересованных лиц в вышестоящий суд, но и рассмотрения дела судом кассационной инстанции, чего было лишено гражданское процессуальное законодательство до реформы 2018 г.

Полагаем, что указанные изменения направлены на повышение результативности пересмотра судебных актов в целом и усиление процессуальных гарантий в системе реализации права на судебную защиту.

Проведенные изменения способствуют также унификации гражданского и арбитражного процессуального законодательства. Порядок «сплошной» кассации применялся и применяется в арбитражных судах России. Любая правильно составленная и своевременно поданная жалоба в арбитражный суд кассационной инстанции влекла за собой возбуждение кассационного пересмотра и рассмотрение дела по существу судом кассационной инстанции. Таким образом, в сфере экономической и предпринимательской

деятельности участники процесса получали больше процессуальных гарантий, заключающихся в возможности пересмотра дела судьями более высоких судов, нежели участники гражданского процесса, где спектр дел более широкий, касающийся не только имущественных прав участников, но и социальных, семейных, жилищных и других прав.

Как мы уже отмечали выше, в кассационной инстанции проверяются судебные акты, вступившие в законную силу и, следовательно, подлежащие исполнению. Поэтому вопрос приостановления исполнения судебных актов, проверяемых в кассационном суде общей юрисдикции, на наш взгляд, является существенным и нуждается в некотором дополнении и совершенствовании с целью более гарантированной защиты прав заинтересованных лиц.

Согласно части 1 ст. 379.3 ГПК РФ судья кассационного суда общей юрисдикции вправе приостановить исполнение судебных актов при наличии соответствующей просьбы. Как отмечается в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 17, основанием для приостановления исполнения судебных актов является только наличие просьбы заинтересованных лиц. Отсутствие данной просьбы не дает права суду по своей инициативе приостановить исполнение обжалуемого постановления.

Полагаем, что поскольку задачами суда кассационной инстанции являются устранение нарушений, допущенных судом первой и апелляционной инстанции, судебных ошибок и реальное восстановление прав участников процесса, было бы более эффективным для решения указанных задач предоставить суду кассационной инстанции инициативу в данном вопросе. Правило, ограничивающее инициативу суда по вопросам приостановления исполнения судебного акта, на наш взгляд, значительно сужает права кассационной инстанции по защите нарушенных прав. Несмотря на то, что в состязательном процессе инициатива принадлежит сторонам, и исходя из того, что гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, в кассационной инстанции у суда могут быть расширены полномочия в определенных вопросах.

Полагаем, что если суду кассационной инстанции предоставить возможность по своей инициативе приостанавливать исполнение обжалуемого судебного акта, то это в большей степени будет способствовать справедливому судебному разбирательству и соблюдению баланса интересов сторон судопроизводства. Это исключит возможность исполнения решений, содержащих в себе судебную ошибку. В то же время, если обжалуемое решение законно и обосновано, то отсрочка его исполнения, вызванная кассационной проверкой, не нарушит прав лица, в пользу которого оно вынесено.

Таким образом, полагаем, что коренные изменения, произошедшие в институте кассации, положительно сказались на возможности осуществления обжалования судебных актов в кассационных судах общей юрисдикции, расширили реализацию права на судебную защиту и способствуют реализации задач судопроизводства. Тем не менее необходимо расширить полномочия кассационной суда общей юрисдикции в вопросах приостановления исполнения проверяемых судебных актов с целью укрепления законности и правопорядка, предупреждения правонарушений.

Пристатейный библиографический список

1. Борисова Е. А. Проверки судебных актов по гражданским делам. М. : Издательский Дом «Городец», 2006.
2. Яковлева А. П. Апелляционное производство в гражданском и арбитражном процессах. Саратов : РПА Минюста России, 2007.
3. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (в ред. от 03.03.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 1. 2015. № 5.
4. Большая советская энциклопедия. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/162911/%D0%9A%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F> (дата обращения: 20.06.2023).
5. Егорова Т. В. Словарь иностранных слов современного русского языка. М. : Аделант, 2014.

6. Декрет Совета Народных Комиссаров (О суде) от 05.12 (22.11). 1917. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5312/> (дата обращения: 20.06.2023).
7. О суде: декрет от 07.03.1918 № 2. URL: https://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_254.htm (дата обращения: 21.06.2023).
8. Болдырева Н. Н. Особенности кассационного производства в гражданском процессе // Аprobация. 2014. № 2. С. 103–104.
9. Решетникова И. В. Тенденции развития гражданского процессуального и арбитражного процессуального права России // Проблемы гражданского права и процесса : сборник науч. статей / Гродненский государственный университет им. Янки Купалы. Гродно, 2019. С. 207–215.
10. Ковтков Д. И. Кассационное производство в гражданском процессе Российской Федерации и некоторых зарубежных стран. М. : Юстицинформ, 2018.

References

1. Borisova E. A. Proverki sudebnyh aktov po grazhdanskim delam [Verification of judicial acts in civil cases]. М. : Izdatel'skij Dom «Gorodec» [Publishing house], 2006.
2. Yakovleva A. P. Apellyacionnoe proizvodstvo v grazhdanskom i arbitrazhnom processah [Appeal proceedings in civil and arbitration processes]. Saratov : : RPA Minyusta Rossii [RLA (Russian Law Academy) of the Ministry of Justice of Russia Publishing house], 2007.
3. O nekotoryh voprosah primeneniya sudami Konstitucii Rossijskoj Federacii pri osushchestvlenii pravosudiya: postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 31.10.1995 № 8 (v red. ot 03.03.2015) // Byulleten' Verhovnogo Suda RF [On some issues of the application by courts of the Constitution of the Russian Federation in the administration of justice: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated October 31, 1995 No. 8 (as amended on March 3, 2015) // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation]. 1996. No. 1; 2015. No. 5.
4. Bol'shaya sovetskaya enciklopediya [Great Soviet Encyclopedia]. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/162911/%D0%9A%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F> (access date: 20.06.2023).
5. Egorova T. V. Slovar' inostrannyh slov sovremennogo russkogo yazyka [Dictionary of foreign words of the modern Russian language]. М. : Adelant [Publishing house], 2014.
6. Dekret Soveta Narodnyh Komissarov (O sude) ot 05.12 (22.11) 1917 [Decree of the Council of People's Commissars (On the Court) dated 12/05 (11/22) 1917] URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5312/> (access date: 06/20/2023).
7. O sude: dekret ot 07.03.1918 № 2 [About the court: decree No. 2 of 03/07/1918]. URL: https://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_254.htm (access date: 06/21/2023).
8. Boldyreva N. N. Osobennosti kassacionnogo proizvodstva v grazhdanskom processe // Aprobaciya. [Features of cassation proceedings in civil proceedings // Approbation]. 2014. No. 2. Pp. 103–104.
9. Reshetnikova I. V. Tendencii razvitiya grazhdanskogo processual'nogo i arbitrazhnogo processual'nogo prava Rossii // Problemy grazhdanskogo prava i processa: sbornik nauch. statej / Grodnenskiy gosudarstvennyj universitet im. YAnki Kupaly. [Trends in the development of civil procedural and arbitration procedural law in Russia // Problems of civil law and process: collection of scientific works. articles / Grodno State University named after. Yanka Kupala.]. Grodno, 2019. Pp. 207–215.
10. Kovtkov D. I. Kassacionnoe proizvodstvo v grazhdanskom processe Rossijskoj Federacii i nekotoryh zarubezhnyh stran [Cassation proceedings in the civil process of the Russian Federation and some foreign countries]. М.: YUsticinform [Publishing house], 2018.