

Пристатейный библиографический список

1. Матузов Н. И. Актуальные проблемы теории права. Саратов : Изд-во СГАП, 2003.
2. Малько А. В. Правовая система и правовая жизнь общества // Журнал российского права. 2014. № 7. С. 51–60.
3. Кистяковский Б. А. Философия и социология права. СПб. : Изд-во РХГИ, 1998.
4. Малько А. В. Правовая жизнь общества: дискуссионные аспекты понимания // Государство и право. 2015. № 1. С. 17–26.

References

1. Matuzov N. I. Aktual'nye problemy teorii prava [Relevant Issues of the Theory of Law]. Saratov : Izd-vo SGAP [Publishing house of Saratov State Law Academy], 2003.
2. Mal'ko A. V. Pravovaya sistema i pravovaya zhizn' obshchestva // Zhurnal rossijskogo prava [Legal system and legal life of society // Journal of Russian Law]. 2014. No. 7. pp. 51–60.
3. Kistyakovskij B. A. Filosofiya i sociologiya prava [Philosophy and sociology of law]. St. Petersburg : Izd-vo RKhGI [Publishing house RKhGI], 1998.
4. Mal'ko A. V. Pravovaya zhizn' obshchestva: diskussionnye aspekty ponimaniya // Gosudarstvo i pravo [Legal life of the society: debatable aspects of understanding // State and Law]. 2015. No. 1. pp. 17–26.

Артем Константинович Аниканов
Заместитель председателя
Саратовского суда; доцент
кафедры гражданского права и
процесса Поволжского института
(филиала) ВГУЮ (РПА Минюста
России), кандидат юридических
наук
E-mail: artkan@mail.ru

Елена Николаевна Пронина
Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
Поволжского института
(филиала) ВГУЮ (РПА Минюста
России), кандидат юридических
наук, доцент
E-mail: proninae2014@yandex.ru

Artem Konstantinovich Anikanov
Vice Chairman of Saratov Court;
Associate Professor of Civil Law and
Process department, Volga Institute (the
branch) of the All-Russian University of
Justice (RLA (Russian Law Academy)
of the Ministry of Justice of Russia),
Candidate of Legal sciences

Elena Nikolaevna Pronina
Head of the department of
Civil Law and Procedure,
Volga Institute (the branch) of
the All-Russian University of Justice
(RLA (Russian Law Academy)
of the Ministry of Justice of Russia),
Candidate of Legal sciences, Docent

Правовые основания применения норм ГПК РФ в уголовном судопроизводстве

Legal Grounds for Implementing Rules of CCP (Civil Procedure Code) of the Russian Federation in Criminal Proceedings

Согласно части 1 ст. 1 УПК РФ порядок уголовного судопроизводства устанавливается данным Кодексом, основанным на Конституции РФ. Между тем гражданское процессуальное законодательство, как это прямо вытекает из законоположений ч. 1 ст. 1 ГПК РФ, также основано на положениях Конституции РФ. Это обусловлено принципом верховенства Конституции, отраженным в ее ст. 15 (ч. 1), согласно которой законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны

противоречить Конституции РФ. Кроме того, оба кодекса имеют общую конституционную основу — положения п. «о» ст. 71 Конституции (согласно которой процессуальное законодательство находится в ведении Российской Федерации).

В связи с этим оправданной и имеющей практическое значение представляется постановка вопроса о применении норм гражданского процессуального законодательства в уголовном судопроизводстве — постольку, поскольку соответствующие отношения носят сходный характер и с учетом общих принципов судопроизводства нуждаются в регламентации.

В отличие от Гражданского процессуального кодекса РФ, нормы УПК РФ не содержат положений, предусматривающих (или, как в Уголовном кодексе РФ — заещающих) аналогию закона. Однако наличие в уголовно-процессуальном законодательстве указанной лакуны само по себе препятствием для восполнения пробелов уголовно-процессуального регулирования с помощью норм гражданско-процессуального законодательства не является. Следует учитывать позицию Конституционного Суда РФ, который, хотя и имплицитно, но вместе с тем неоднократно (например, в Постановлении от 05.02.2007 № 2-П) указывал на недопустимость не урегулированной законом процессуальной деятельности. Кроме того, Суд обращал внимание на то, что УПК РФ не содержит запрета на применение закона по аналогии (Определение от 09.06.2022 № 1453-О).

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» содержится разъяснение о том, что если собственником похищенного, уничтоженного или поврежденного имущества является несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет либо несовершеннолетний, вступивший в брак или объявленный полностью дееспособным, такие лица могут быть признаны гражданскими истцами, поскольку в силу ч. 2 и 4 ГПК РФ они вправе лично защищать в суде свои права, свободы и законные интересы (абзац третий п. 21). В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» упоминание норм ГПК РФ, а именно положений ч. 4 ст. 53, встречается в абзаце втором п. 4, в котором закреплено разъяснение о том, что когда в судебном заседании интересы юридического лица представляет руководитель организации либо другое правомочное лицо, его полномочия должны быть подтверждены соответствующими документами, удостоверяющими его статус и факт наделения такими полномочиями.

Данные высшей судебной инстанцией разъяснения ценны тем, что легитимируют обращение судов общей юрисдикции, рассматривающих уголовные дела, к гражданскому процессуальному законодательству. К сожалению, Верховный Суд РФ прямо не указал, что соответствующие нормы подлежат применению именно по аналогии; на наш взгляд, в интересах законности следовало оговорить, что нормы ГПК РФ рассмотрение гражданского иска в уголовном деле не регламентируют (за исключением случаев отсылки к ним в бланкетных конструкциях Уголовно-процессуального кодекса) — иное бы повлекло подмену одного из установленных Конституцией РФ видов судопроизводства другим, что в силу правовой позиции Конституционного Суда РФ (например, Определение от 21.07.2022 № 2069-О) является недопустимым. В Определении от 28.02.2019 № 490-О Конституционный Суд РФ специально указал, что производство по гражданскому иску в уголовном судопроизводстве ведется по уголовно-процессуальным правилам.

В этом аспекте неверной представляется позиция Верховного Суда РФ, приведенная в «Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2012 года» (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2012), согласно которой ходатайство осужденного об отсрочке исполнения приговора в части удовлетворения гражданского иска и выплаты процессуальных издержек подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства; в данном случае уместнее применить аналогию закона при рассмотрении соответствующего заявления в порядке исполнения приговора, поскольку исполняется именно уголовно-процессуальный акт.

В рамках уголовного судопроизводства возникает множество отношений, сходных с гражданско-процессуальными, связанных с особенностями правового статуса гражданских истца и ответчика, а также иных лиц, подлежащих привлечению к участию в деле в

связи с заявленным гражданским иском; представлением их интересов; доказыванием по гражданскому иску; наложением ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска; несением и распределением процессуальных издержек в связи с гражданским иском; судебными извещениями, касающимися гражданского иска; предъявлением иска; мировым соглашением; исполнением решений по гражданским искам, и т. д. Все они в той или иной мере урегулированы уголовно-процессуальным законодательством, а имеющаяся неполнота может быть восполнена обращением к нормам ГПК РФ.

По нашему мнению, единственным нормативным ограничителем для применения по аналогии норм гражданского процессуального законодательства при наличии пробела в правовом регулировании того или иного вопроса Уголовным процессуальным кодексом РФ выступают положения ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, согласно которым права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом, что, на наш взгляд, обуславливает недопустимость ограничения этих прав и свобод путем применения закона по аналогии (поскольку это результат реализации права, а не законодательной деятельности). В связи с этим невозможно, например, применение по аналогии норм гражданского процессуального законодательства о судебном штрафе.

Требует дополнительного осмысления применение положений ГПК РФ (например, ст. 442) при решении вопросов о конфискации имущества, поскольку, хотя, как мера уголовно-правового характера, она и обладает определенной спецификой, ее гражданско-правовая сущность — безвозмездное изъятие имущества по решению суда — остается неизменной. Это касается и вопросов о судьбе вещественных доказательств, относящихся к объектам гражданского права, что в большинстве случаев обуславливает необходимость установления их принадлежности, оборотоспособности и т. п., а следовательно, и схожесть возникающих в уголовном процессе правовых ситуаций со спорами, по поводу которых возбуждаются гражданские дела.

В остальных случаях применение норм ГПК РФ по аналогии должно рассматриваться в качестве инструмента, с помощью которого достигается конституционное единство подходов к разрешению гражданско-правовых споров, в первую очередь, обеспечение принципов равенства всех перед законом и судом; состязательности и равноправия сторон.

Ирина Николаевна Осипова

Доцент кафедры гражданского права и процесса Поволжского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России), кандидат исторических наук, доцент
E-mail: osipovairina1@yandex.ru

Irina Nikolaevna Osipova

Associate Professor of the department of Civil Law and Procedure, Volga Institute (the branch) of the All-Russian University of Justice (RLA (Russian Law Academy) of the Ministry of Justice of Russia), Candidate of Historical sciences, Docent

Наиля Эдуардовна Тимербулатова

Начальник отдела научных исследований Поволжского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России); доцент кафедры гуманитарных, социально-экономических и правовых дисциплин, кандидат социологических наук
E-mail: nelek34@yandex.ru

Nailya Eduardovna Timerbulatova

Chief of the Research department, Associate Professor of the department of Humanitarian, Social-Economic and Legal disciplines, Volga Institute (the branch) of the All-Russian University of Justice (RLA (Russian Law Academy) of the Ministry of Justice of Russia), Candidate of Sociological sciences