

Валерий Иванович Скрябин

*Заведующий кафедрой теории, истории государства и права, социально-экономических дисциплин Тульского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России), доктор исторических наук
E-mail: gpd@tfrpa.ru*

Кирилл Николаевич Сергунин

*Младший научный сотрудник кафедры уголовного права и процесса Тульского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России)
E-mail: k.sergunin@yandex.ru*

Иммунитеты и гарантии, предоставляемые присяжным и арбитражным заседателям в Российской Федерации: сравнительный анализ

Аннотация. В статье рассматривается современное состояние нормативно-правового регулирования иммунитетов и гарантий для граждан, участвующих в правосудии в качестве присяжных и арбитражных заседателей. Важность исследования заключается в том, что на данный момент многие процессуальные, правовые и организационные аспекты, связанные с реализацией права граждан на участие в отправлении правосудия, требуют совершенствования. Предметом исследования выступают нормы законодательства о статусе судей, уголовно-процессуального законодательства, отраслевого законодательства о присяжных и арбитражных заседателях, а также научные труды и публикации в юридических периодических изданиях. Цель исследования состоит в обосновании необходимости развития института участия граждан в отправлении правосудия, а также в разработке предложений по совершенствованию российского законодательства. Методология исследования основана на диалектическом подходе и вытекающих из него научных методах: системном, статистическом, формально-логическом. Научная новизна определяется проведенным сравнительным анализом иммунитетов и гарантий, предоставляемых присяжным и арбитражным заседателям в Российской Федерации, позволившим выявить пробелы правового регулирования, снижающие эффективность реализации рассматриваемых институтов. Результаты исследования указывают на необходимость обеспечения единых подходов к установлению материальных гарантий для граждан, привлекаемых к осуществлению правосудия в качестве присяжных и арбитражных заседателей. Делается вывод о том, что участие граждан в управлении делами государства посредством отправления правосудия является характерным показателем развития правовой культуры общества. Полученные результаты могут использоваться для дальнейшего изучения правового статуса присяжных и арбитражных заседателей в Российской Федерации.

Ключевые слова: правосудие; судопроизводство; иммунитет; гарантии; присяжный заседатель; арбитражный заседатель; судебная система; народный элемент; правовая культура.

Valery Ivanovich Skryabin

Head of the department of State Theory, History and Law, and Social-Economic disciplines, Tula Institute (the branch) of the All-Russian State University of Justice (RLA (Russian Law Academy) of the Ministry of Justice of Russia), Doctor of Legal sciences

Kirill Nikolaevich Sergunin

Junior Researcher of the Civil Law and Procedure department, Tula Institute (the branch) of the All-Russian State University of Justice (RLA (Russian Law Academy) of the Ministry of Justice of Russia)

Immunities and Guarantees Provided to Jurors and Arbitration Assessors in the Russian Federation: Comparative

Annotation. *The authors of the present paper describe current condition of normative-legal regulation of immunities and guarantees for citizens, who, being a part of justice, act as jurors and arbitration assessors. The work is significant because the fact that many procedural, legal and organizational aspects related to the implementation of the right of citizens to participate in the administration of justice, require improvement today. The subject of the research is represented by legislative rules concerning judges' status, criminal procedural legislation, sectorial legislation on juries and arbitration assessors as well as academic researches and the articles in legal journals. The article is aimed to justify the need to expand institution of individuals' participation in administration of justice, and in creating proposals for improving Russian legislation system. The research methodology is based on the dialectical approach and the scientific methods arising from it: systematic, statistical, formal-logical ones. Academic newness is determined by comparative analysis of immunities and guarantees provided to jurors and arbitration assessors in the Russian Federation; the authors believe that this analysis allows to indicate gaps in legal regulation which reduce the efficiency of the mentioned institution. The results of the study indicate the need to ensure uniform approaches to establishing material guarantees for citizens involved in the administration of justice as jurors and arbitration assessors. It is concluded that the participation of citizens in managing the affairs of the state through the administration of justice is a characteristic indicator of the development of the legal culture of society. The results can be applied to further researches of legal status of the juries and arbitration in the Russian Federation.*

Keywords: *justice, proceeding, immunity, guarantees, juror, judicial system, national element, legal culture.*

В этом году отмечается 30-летие Конституции Российской Федерации, которая является основой для суверенной демократической государственности России. Согласно Основному закону одно из наиболее значимых прав граждан состоит в возможности участвовать в управлении делами государства. Привлечение граждан к процессу правосудия — одна из форм такого участия. Как подчеркивают А. А. Тарасов и О. Р. Гарифуллина, «на современном этапе народное участие в правосудии является показателем восприятия конкретным государством демократических тенденций развития мирового сообщества, т. к. одной из основных идей демократического правосудия выступает закрепленная в законодательстве возможность граждан участвовать в процессе осуществления правосудия над равными себе гражданами, а также возможность каждого претендовать на судебное разбирательство его дела с участием равных себе граждан» [1, с. 12].

«Народный элемент» занимал достаточно важное место в советской юрисдикционной системе, достаточно вспомнить институт товарищеских судов или народных

заседателей, входивших в составы судов наряду с профессиональными судьями. В результате коренных общественно-политических преобразований и реформирования процессуального законодательства Российской Федерации на рубеже 1990–2000-х гг., советские формы участия граждан в отправлении правосудия были полностью упразднены, однако произошло возрождение института суда присяжных, хотя его распространенность при этом осталась в существенно меньшем объеме, чем в дореволюционной России. Кроме того, с середины 1990-х гг. сначала в экспериментальном порядке, а затем, с 2001 г. — повсеместно была реализована возможность коллегиального рассмотрения дел в арбитражных судах с участием арбитражных заседателей — граждан, обладающих специальными знаниями и опытом работы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, можно утверждать, что существующие на сегодняшний день в Российской Федерации формы участия граждан в отправлении правосудия в рамках уголовного и арбитражного судопроизводства в своем новейшем формате были введены в отечественное законодательство в рамках происходившей в 1990–2000-х гг. полномасштабной судебной реформы. При этом действующее гражданское процессуальное законодательство, а также законодательство об административном судопроизводстве возможности привлечения к осуществлению правосудия представителей народа не содержат — в отличие от ряда зарубежных правопорядков, в которых возможно участие населения также и в гражданском судопроизводстве. Учитывая, что с момента возникновения в 1864 г. отечественного института суда присяжных он существовал только в рамках уголовного судопроизводства, и его компетенция не распространялась на гражданский процесс, а в современном мире подобный порядок рассмотрения гражданских дел наиболее часто применяется в странах англо-саксонской правовой семьи, его расширение на сферу гражданско-правовых споров, безусловно, требует серьезной научной проработки и всестороннего обсуждения.

В любом случае, нет сомнений в том, что участие граждан в управлении делами государства — многоаспектное явление, поэтому соответствующее право может реализовываться в различных формах в соответствии с действующим законодательством. Можно с уверенностью утверждать, что степень вовлечения граждан в управление делами государства путем участия в отправлении правосудия выступает характерным показателем правовой культуры общества. В связи с этим условия и порядок реализации гражданами соответствующего конституционного права должны быть детально регламентированы на законодательном уровне, обусловлены потребностями юридической практики и, что немаловажно, восприняты обществом. По нашему мнению, именно в сочетании этих трех элементов кроется залог успешной реализации населением своих конституционных прерогатив в сфере правосудия.

Порядок участия граждан в правосудии в качестве присяжных заседателей при рассмотрении судами первой инстанции уголовных дел, подсудных им в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ, регламентируется Федеральным законом от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (далее — Закон № 113-ФЗ) [2].

Следует сразу оговориться, что данный институт, несмотря на существующий вокруг него ореол более высокой справедливости и объективности (по сравнению с единоличным рассмотрением уголовного дела профессиональным судьей), все же является исключительной формой рассмотрения дела в современном уголовном процессе, даже с учетом того, что согласно внесенным в УПК РФ в 2016 г. [3] и в 2017 г. [4] поправкам распространенность порядка рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей с 01.06.2018 существенно увеличилась.

Порядок участия граждан в отправлении правосудия в качестве арбитражных заседателей арбитражных судов субъектов Российской Федерации в настоящее время регламентирован Федеральным законом от 30.05.2001 № 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации» (далее — Закон № 70-ФЗ) [5]. Следует отметить, что данный институт, в отличие от института присяжных, в настоящее время переживает отнюдь не лучшие времена, о чем будет отдельно сказано далее.

Анализируя статус граждан, участвующих в отправлении правосудия, независимо от того, в каком качестве — присяжных или арбитражных заседателей — они привлекаются,

необходимо учитывать процессуальный иммунитет, который проистекает из принципа неприкосновенности судьи и предусмотрен законодательством Российской Федерации.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 07.03.1996 № 6-П указал, что «конституционное положение о неприкосновенности судьи, закрепляющее один из существенных элементов статуса судьи и важнейшую гарантию его профессиональной деятельности, направлено на обеспечение основ конституционного строя, связанных с разделением властей, самостоятельностью и независимостью судебной власти. Судейская неприкосновенность является не личной привилегией гражданина, занимающего должность судьи, а средством защиты публичных интересов, и прежде всего интересов правосудия» [6].

В связи с этим иммунитет присяжного или арбитражного заседателя неразрывно связан с иммунитетом, предоставляемым судье, что объективно направлено на повышение объективности и беспристрастности при рассмотрении дела, а также служит гарантией недопустимости незаконного воздействия на заседателя при осуществлении правосудия. Совершенно очевидно, что, исходя из принципа единства статуса, заложенного в законодательстве о статусе судей, иммунитеты и гарантии, установленные для заседателей, должны быть унифицированы. Однако на сегодняшний день в российском законодательстве имеется несколько достаточно существенных отличий в регламентации гарантий независимости и неприкосновенности двух категорий заседателей, на чем следует остановиться подробнее.

Закон № 113-ФЗ устанавливает для присяжных заседателей гарантии материального обеспечения, а также гарантии независимости и неприкосновенности. В соответствии со ст. 11 Закона гарантии материального обеспечения, установленные для присяжных заседателей, включают компенсационное вознаграждение, возмещение командировочных и транспортных расходов, гарантии обеспечения трудовых прав.

Закон № 70-ФЗ устанавливает для арбитражных заседателей гарантии независимости, а также содержит положения об их материальном обеспечении, которые в целом аналогичны гарантиям, предусмотренным для присяжных заседателей. При этом Закон закрепляет для арбитражных заседателей процессуальный иммунитет в усеченном виде — только в части привлечения их к уголовной ответственности. В то же время Закон № 113-ФЗ распространяет на присяжных заседателей действие положений п. 8 ст. 16 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее — Закон о статусе судей) в полном объеме (на случаи привлечения как к уголовной, так и к административной ответственности, а также в части производства в отношении присяжного заседателя оперативно-разыскных мероприятий или следственных действий). Справедливости ради следует отметить, что одновременно с этим Закон № 113-ФЗ не устанавливает, что на присяжного заседателя распространяется действие п. 4 ст. 16 Закона о статусе судей об особом порядке привлечения к административной ответственности или п. 7 ст. 16 Закона о статусе судей об особом порядке осуществления оперативно-разыскных мероприятий, а также следственных действий.

Стоит обратить внимание, что в п. 2 ч. 1 ст. 447 УПК РФ среди лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам, упоминаются как присяжные, так и арбитражные заседатели в период осуществления ими правосудия. Полагаем, что в целях унификации гарантий независимости и неприкосновенности присяжных и арбитражных заседателей бланкетную норму п. 1 ст. 7 Закона № 70-ФЗ следует дополнить ссылкой на п. 8 ст. 16 Закона о статусе судей.

Еще одним отличием в правовом регулировании гарантий независимости присяжных и арбитражных заседателей является их материальное обеспечение, особенно в части размеров и порядка выплаты компенсационного вознаграждения, предусмотренного для заседателей за участие в осуществлении правосудия: 1/2 части должностного оклада судьи соответствующего суда пропорционально числу дней участия присяжного заседателя в осуществлении правосудия, но не менее среднего заработка присяжного заседателя по месту его основной работы за такой период — для присяжных заседателей; 1/4 части должностного оклада судьи арбитражного суда пропорционально количеству рабочих дней, в течение которых арбитражный заседатель участвовал в осуществлении правосудия, но не менее пятикратного минимального размера оплаты

труда (далее – МРОТ), установленного законодательством Российской Федерации – для арбитражных заседателей.

Согласно пункту 1 ст. 6 Закона № 70-ФЗ компенсационное вознаграждение выплачивается арбитражному заседателю соответствующим арбитражным судом субъекта Российской Федерации за счет средств федерального бюджета. Порядок выплаты вознаграждения действующим законодательством не установлен.

В то же время в 2022 г. федеральный законодатель уточнил и весьма существенно детализировал процедуру выплаты компенсационного вознаграждения присяжным заседателям, наделив Правительство РФ правом устанавливать порядок выплаты соответствующего вознаграждения [7]. Во исполнение указанного полномочия Правительством РФ были утверждены Правила выплаты присяжным заседателям федеральных судов общей юрисдикции, исполняющим обязанности по осуществлению правосудия, компенсационного вознаграждения (далее – Правила) [8]. Согласно п. 7 Правил выплата компенсационного вознаграждения осуществляется по месту нахождения финансовой службы областного и равного ему суда либо управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ в субъекте Российской Федерации или перечисляется на банковский счет присяжного заседателя не позднее 25 рабочих дней, следующих за днем получения финансовой службой от суда документов, указанных в пп. 3 и 4 Правил.

Как отмечено выше, в соответствии с п. 1 ст. 6 Закона № 70-ФЗ арбитражному заседателю пропорционально количеству рабочих дней, в течение которых он участвовал в осуществлении правосудия, предусмотрена выплата компенсационного вознаграждения, которое может измеряться в МРОТ. При этом в силу ст. 3 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» [9] МРОТ применяется для регулирования оплаты труда и определения размеров пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, а также для иных целей обязательного социального страхования. Применение МРОТ для других целей не допускается.

Кроме того, согласно ст. 4 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» до внесения изменений в соответствующие федеральные законы, определяющие порядок исчисления налогов, сборов, штрафов и иных платежей, исчисление налогов, сборов, штрафов и иных платежей, осуществляемое в соответствии с законодательством Российской Федерации в зависимости от МРОТ, производится с 01.01.2001 исходя из базовой суммы, равной 100 рублям [9].

Отметим, что в силу ч. 1 ст. 1 Федерального закона «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации» размеры стипендий, пособий и других обязательных социальных выплат в Российской Федерации, определенные в соответствии с законодательством Российской Федерации в зависимости от МРОТ, должны устанавливаться в твердых суммах (в денежном выражении) [10]. В связи с этим считаем целесообразным рассмотреть возможность унификации размера и порядка выплаты компенсационного вознаграждения граждан, привлеченных к осуществлению правосудия в качестве арбитражных заседателей, по аналогии с нормами, установленными для присяжных заседателей.

Таким образом, наличие вышеуказанных существенных различий в правовом регулировании гарантий, обеспечивающих независимость граждан, участвующих в отправлении правосудия, требует пристального внимания федерального законодателя.

Еще одной актуальной проблемой является весьма низкая заинтересованность граждан в самом непосредственном (личном) участии в отправлении правосудия, что обусловлено рядом причин как правового, так и иного характера.

Как отмечено в постановлении X Всероссийского съезда судей, «активное вовлечение граждан в участие в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей представляется важным с учетом специфического характера данного института, призванного реализовывать как право граждан на участие в отправлении правосудия в качестве одного из проявлений их права на участие в управлении делами государства, так и функцию общественного контроля над правосудием по уголовным делам, обеспечивающую демократичность, открытость и независимость судебной власти» [11].

Имеющийся сегодня запрос зрелой части гражданского общества на расширение участия граждан в отправлении правосудия сталкивается с объективными трудностями, которые, на наш взгляд, нельзя сводить только к проблемам законодательства: они

гораздо шире и проистекают, скорее, из сферы социальной в широком ее понимании, а также неразрывно связаны с недостаточно высоким уровнем правосознания и правовой культуры нашего общества (хотя в настоящее время ситуация несомненно лучше, чем 10–15 лет тому назад).

Во-первых, остро стоит проблема крайне низкой явки в суд кандидатов в присяжные заседатели. Как отметил председатель Совета судей РФ В. В. Момотов в 2020 г. на заседании Клуба им. Д. Н. Замятина, «суд вызывает по 300 кандидатов, а приходит всего 20» [12]. К сожалению, по состоянию на конец 2022 г. ситуация не улучшилась, что отмечено в итоговом решении X Всероссийского съезда судей.

Во-вторых, согласно ч. 1 ст. 10 Закона № 113-ФЗ граждане по общему правилу призываются к исполнению в суде обязанностей присяжных заседателей один раз в год на десять рабочих дней. Указанный срок видится явно недостаточным с позиций практики, особенно с учетом сложных и нередко многотомных уголовных дел с участием нескольких подсудимых, рассмотрение которых осуществляется с участием коллегии присяжных заседателей.

Нельзя не отметить, что по сравнению с институтом присяжных институт рассмотрения дел об экономических спорах с участием арбитражных заседателей распространен гораздо меньше, причем ряд исследователей выражает сомнения в необходимости указанного института на современном этапе развития отечественного арбитражного процесса. Например, Д. И. Дедов отмечал, что «не знает примеров, когда бы участие арбитражных заседателей делало процесс более эффективным...» [13]. Вместе с тем он полагает, что «прежде чем отказаться от этого института вообще, необходимо попытаться сделать его более эффективным» [13].

В то же время данные судебной статистики демонстрируют устойчивую тенденцию к снижению востребованности порядка рассмотрения дел по экономическим спорам с участием арбитражных заседателей. Так, в 2011 г. арбитражные суды рассмотрели 1248 дел с участием арбитражных заседателей, в 2012 — 159 дел, в 2013 — 45 дел, в 2014 — 14 дел, в 2015 — 4 дела, в 2016 — 2 дела, в 2017 г. — 2 дела [14, с. 345]. С 2018 г. институт арбитражных заседателей в России де-факто перестал работать [15].

Несмотря на столь удручающую картину, многие исследователи в области арбитражного процессуального права выступают за то, чтобы повременить с окончательным преданием забвению института арбитражных заседателей. Например, в своей работе Т. Ю. Кулик отмечает, что «сохранение института арбитражных заседателей видится при условии, что законодатель усовершенствует нормы, которые в настоящее время являются, скорее, препятствием, нежели стимулом для дальнейшего развития этого процессуального института...» [16, с. 77]. О. С. Мрастьева и А. Н. Юсупова также высказываются в пользу сохранения подобного порядка рассмотрения дел, цель которого, по их мнению, — повысить качество выносимого решения, его эффективность и справедливость, в чем и заключается суть правосудия [17, с. 63].

Более того, отдельные авторы даже предлагают изменить установленный Законом № 70-ФЗ порядок формирования и утверждения списков арбитражных заседателей. Например, Т. Е. Колосова и соавторы считают целесообразным «законодательно обязать торгово-промышленные палаты, предпринимательские объединения, ассоциации и другие общественные и профессиональные объединения, действующие на территории соответствующего субъекта, выдвигать несколько кандидатур (не менее двух) <...> для исполнения роли арбитражного заседателя» [18, с. 101].

Мы разделяем точку зрения о необходимости сохранения в арбитражном судопроизводстве института арбитражных заседателей и полагаем, что сегодняшняя не востребоваанность указанного института обусловлена целым рядом причин, главной из которых выступает стремление сторон к максимально оперативному рассмотрению и разрешению возникшего спора. Помимо этого, повышение распространенности упрощенных форм арбитражного судопроизводства в последние годы также способствует снижению запроса предпринимательского сообщества на рассмотрение экономических споров с привлечением арбитражных заседателей. Вместе с тем полагаем нецелесообразным внедрять императивно-обязывающие подходы в целях механического расширения численности арбитражных заседателей. Считаем, что в данном вопросе необходимы другие — качественные изменения, направленные на существенные преобразования рассматриваемого института.

В связи с этим можно заключить, что на сегодняшний день сложились необходимые предпосылки для реформирования института арбитражных заседателей. Полагаем, что среди прочего соответствующие изменения должны включать в себя уточнение требований к кандидатам в арбитражные заседатели путем введения их специализации в тех или иных областях. Возможно, что в будущем стоит рассмотреть возможность перенесения опыта арбитражной системы в деятельность судов общей юрисдикции, позволив привлекать заседателей к отправлению правосудия по ряду категорий гражданских дел (например, семейным и трудовым спорам), что в общем-то имело место посредством института народных заседателей до 2003 г. При этом следует учесть все трудности и спорные моменты, имевшие место в практике деятельности народных заседателей, например, явно следует вести речь не о широком применении этого института, а о том, чтобы привлекать представителей гражданского общества к решению наиболее «чувствительной» категории дел, где могут пригодиться жизненный опыт и специальные навыки в сфере психологии, педагогики, профессиональной этики и т. п. Но это, безусловно, дело не ближайшего будущего.

По нашему мнению, совершенствование организационно-правовых механизмов и процессуального законодательства с целью дальнейшего развития института участия граждан в отправлении правосудия — важное направление судебной реформы. Полагаем, что, учитывая серьезные трудности, возникающие сегодня в процессе формирования коллегии присяжных заседателей, законодателю следует отказаться от установленного ограничения на повторное участие гражданина в качестве присяжного заседателя более одного раза в течение года, а также поддерживаем предложения о повышении компенсационного вознаграждения, выплачиваемого присяжным заседателям. Выражаем надежду, что соответствующие предложения по совершенствованию правового регулирования будут законодательно реализованы в ближайшее время.

Пристатейный библиографический список

1. Тарасов А. А., Гарифуллина О. Р. Народное участие в правосудии: вопросы теории, истории и современного состояния в постсоветских государствах // Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики. Серия гуманитарных наук. 2011. № 1. С. 12–25.
2. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации : федеральный закон РФ от 20.08.2004 № 113-ФЗ (в ред. от 16.02.2022) // Собр. законодательства РФ. 2004. № 34, ст. 3528; 2022. № 8, ст. 1037.
3. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей : федеральный закон РФ от 23.06.2016 № 190-ФЗ (в ред. от 29.12.2017) // Собр. законодательства РФ. 2016. № 26, ст. 3859; 2018. № 1, ч. 1, ст. 51.
4. О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» : федеральный закон РФ от 29.12.2017 № 467-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2018. № 1, ст. 51.
5. Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации : федеральный закон РФ от 30.05.2001 № 70-ФЗ (в ред. от 28.11.2018) // Собр. законодательства РФ. 2001. № 23, ст. 2288; 2018. № 49, ч. 1, ст. 7523.
6. По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Р. И. Мухаметшина и А. В. Барбаша» : постановление Конституционного Суда РФ от 07.03.1996 № 6-П // Собр. законодательства РФ. 1996. № 14, ст. 1549.
7. О внесении изменения в статью 11 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» : федеральный закон РФ от 16.02.2022 № 13-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2022. № 8, ст. 1037.
8. Об утверждении Правил выплаты присяжным заседателям федеральных судов общей юрисдикции, исполняющим обязанности по осуществлению правосудия, компенсационного вознаграждения : постановление Правительства РФ от 29.04.2022 № 783 // Собр. законодательства РФ. 2022. № 18, ст. 3103.

9. О минимальном размере оплаты труда : федеральный закон РФ от 19.06.2000 № 82-ФЗ (в ред. от 19.12.2022) // Собр. законодательства РФ. 2000. № 26, ст. 2729; 2022. № 52, ст. 9352.

10. О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации : федеральный закон РФ от 07.08.2000 № 122-ФЗ (в ред. от 28.06.2021) // Собр. законодательства РФ. 2000. № 33, ст. 3348; 2021. № 27, ч. 1, ст. 5047.

11. О развитии судебной системы Российской Федерации : постановление X Всероссийского съезда судей от 01.12.2022 № 1 // Профиль : Юрист [Электрон. периодич. изд.]. СПС «КонсультантПлюс», 2023.

12. Клуб Замятина: судьи ВС и юристы обсудили, как менять суд присяжных // Право.ру [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.ru/story/219138> (дата обращения : 22.09.2023).

13. Роль правовых позиций Высшего Арбитражного Суда РФ в правоприменительной практике: интервью Д. И. Дедова // СПС «Гарант».

14. Юсупова А. Н. Институт арбитражных заседателей // Тамбовские правовые чтения им. Ф. Н. Плевако : материалы III Междунар. науч.-практ. конференции : в 2 т. Т. 2. Тамбов : Издательский дом «Державинский», 2019. С. 345–350.

15. Арбитражные суды в 2019 г. не смогли рассмотреть почти четверть принятых в производство дел [Электронный ресурс] // Адвокатская газета. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/arbitrazhnye-sudy-v-2019-g-ne-smogli-rassmotret-pochti-chetvert-prinyatykh-v-proizvodstvo-del/> (дата обращения: 22.09.2023).

16. Кулик Т. Ю. Институт арбитражных заседателей — есть ли перспективы // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2023. № 11. С. 74–78.

17. Мрастьева О. С., Юсупова А. Н. К вопросу об участии арбитражных заседателей в арбитражных судах // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 8-5. С. 60–64.

18. Колосова Т. Е., Карякин Н. С., Жуков Д. С. Арбитражные заседатели в арбитражном процессе Российской Федерации: как оживить «мертвый» правовой институт // Ученые записки. 2022. № 4. С. 98–101.

References

1. Tarasov A. A., Garifullina O. R. Narodnoe uchastie v pravosudii: voprosy teorii, istorii i sovremennogo sostoyaniya v postsovetskih gosudarstvakh // Vestnik Tadzhijskogo gosudarstvennogo universiteta prava, biznesa i politiki. Seriya gumanitarnyh nauk. [People's participation in justice: issues of theory, history and current state in post-Soviet states // Journal of the Tajik State University of Law, Business and Politics. Humanities Series.] 2011. No. 1. Pp. 12–25.

2. O prisyazhnyh zasedatelyah federal'nyh sudov obshchej yurisdikcii v Rossijskoj Federacii : federal'nyj zakon RF ot 20.08.2004 № 113-FZ (v red. ot 16.02.2022) // Sobr. zakonodatel'stva RF. 2004. № 34, st. 3528; 2022. № 8, st. 1037 [On jurors of federal courts of general jurisdiction in the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation of August 20, 2004 No. 113-FZ (as amended on February 16, 2022) // Collection. legislation of the Russian Federation. 2004. No. 34, art. 3528; 2022. No. 8, art. 1037].

3. O vnesenii izmenenij v Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii v svyazi s rasshireniem primeneniya instituta prisyazhnyh zasedatelej: federal'nyj zakon RF ot 23.06.2016 № 190-FZ (v red. ot 29.12.2017) // Sobr. zakonodatel'stva RF. 2016. № 26, st. 3859; 2018. № 1, ch. 1, st. 51 [On amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in connection with the expansion of the use of the jury: Federal Law of the Russian Federation dated June 23, 2016 No. 190-FZ (as amended on December 29, 2017) // Collected legislation of the Russian Federation. 2016. No. 26, art. 3859; 2018. No. 1, part 1, art. 51].

4. O vnesenii izmenenij v stat'i 30 i 31 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii i stat'yu 1 Federal'nogo zakona «O vnesenii izmenenij v Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii v svyazi s rasshireniem primeneniya instituta prisyazhnyh zasedatelej» : federal'nyj zakon RF ot 29.12.2017 № 467-FZ // Sobr. zakonodatel'stva RF. 2018. № 1, st. 51 [On amendments to Articles 30 and 31 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation and Article 1 of the Federal Law “On Amendments to the Criminal

Procedure Code of the Russian Federation in connection with the expansion of the use of the institution of jurors”: Federal Law of the Russian Federation dated December 29, 2017 No. 467-FZ // Collected legislation of the Russian Federation. 2018. No. 1, art. 51].

5. Ob arbitrazhnyh zasedatelyah arbitrazhnyh sudov sub»ektov Rossijskoj Federacii: Federal’nyj zakon ot 30.05.2001 № 70-FZ (red. ot 28.11.2018) // Sobr. zakonodatelstva RF. 2001. № 23. St. 2288; 2018. № 49 (chast’ I). St. 7523 [On arbitration assessors of arbitration courts of constituent entities of the Russian Federation: Federal Law of May 30, 2001 No. 70-FZ (as amended on November 28, 2018) // SZ RF. 2001. No. 23. Art. 2288; 2018. No. 49 (part I). Art. 7523.].

6. Po delu o proverke konstitucionnosti punkta 3 stat’i 16 Zakona Rossijskoj Federacii «O statuse sudej v Rossijskoj Federacii» v svyazi s zhalobami grazhdan R. I. Muhametshina i A. V. Barbasha»: postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 07.03.1996 № 6-P // Sobr. zakonodatel’sstva RF. 1996. № 14, st. 1549 [In the case of verifying the constitutionality of paragraph 3 of Article 16 of the Law of the Russian Federation “On the status of judges in the Russian Federation” in connection with complaints from citizens R. I. Mukhametshin and A. V. Barbash”: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 03/07/1996 No. 6 -P // Collected legislation of the Russian Federation. 1996. No. 14, art. 1549].

7. O vnesenii izmeneniya v stat’yu 11 Federal’nogo zakona «O prisyazhnyh zasedatelyah federal’nyh sudov obshchej yurisdikcii v Rossijskoj Federacii»: federal’nyj zakon RF ot 16.02.2022 № 13-FZ // Sobr. zakonodatel’sstva RF. 2022. № 8, st. 1037 [On amendments to Article 11 of the Federal Law “On jurors of federal courts of general jurisdiction in the Russian Federation”: Federal Law of the Russian Federation dated February 16, 2022 . No. 13-FZ // Collected legislation of the Russian Federation. 2022. No. 8, art. 1037].

8. Ob utverzhdenii Pravil vyplaty prisyazhnym zasedatelyam federal’nyh sudov obshchej yurisdikcii, ispolnyayushchim obyazannosti po osushchestvleniyu pravosudiya, kompensacionnogo voznagrashdeniya: postanovlenie Pravitel’sтва RF ot 29.04.2022 № 783 // Sobr. zakonodatel’sstva RF. 2022. № 18, st. 3103 [On approval of the Rules for the payment of compensation to jurors of federal courts of general jurisdiction, performing duties in the administration of justice: Decree of the Government of the Russian Federation of April 29, 2022 No. 783 // Collected legislation of the Russian Federation. 2022. No. 18, art. 3103].

9. On the minimum wage: Federal Law of the Russian Federation dated June 19, 2000 No. 82-FZ (as amended on December 19, 2022) // Collection. legislation of the Russian Federation. 2000. No. 26, art. 2729; 2022. No. 52, art. 9352 [On the minimum wage: Federal Law of the Russian Federation dated June 19, 2000 No. 82-FZ (as amended on December 19, 2022) // Collected legislation of the Russian Federation. 2000. No. 26, art. 2729; 2022. No. 52, art. 9352].

10. O poryadke ustanovleniya razmerov stipendij i social’nyh vyplat v Rossijskoj Federacii : federal’nyj zakon RF ot 07.08.2000 № 122-FZ (v red. ot 28.06.2021) // Sobr. zakonodatel’sstva RF. 2000. № 33, st. 3348; 2021. № 27, ch. 1. st. 5047 [On the procedure for establishing the amount of scholarships and social benefits in the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation dated 08/07/2000 No. 122-FZ (as amended on 06/28/2021) // Collected legislation of the Russian Federation. 2000. No. 33, art. 3348; 2021. No. 27, part 1. art. 5047].

11. O razvitii sudebnoj sistemy Rossijskoj Federacii : postanovlenie X Vserossijskogo s»ezda sudej ot 01.12.2022 № 1 // Profil’ : YUrist [Elektron. periodich. izd.]. SPS «Konsul’tantPlyus», 2023 [On the development of the judicial system of the Russian Federation: resolution of the X All-Russian Congress of Judges dated December 1, 2022 No. 1 // Profile: Lawyer [Electronic periodic ed.]. SPS “ConsultantPlus”, 2023].

12. Klub Zamyatnina: sud’i VS i yuristy obsudili, kak menyat’ sud prisyazhnyh // Pravo.ru [Zamyatnin’s Club: judges of the Supreme Court and lawyers discussed how to change the jury // Pravo.ru][Electronic resource]. URL: <https://pravo.ru/story/219138> (access date: 09/22/2023).

13. Rol’ pravovyh pozicij Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF v pravoprimeritel’noj praktike: interv’yu D. I. Dedova // SPS «Garant» [The role of the legal positions of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation in law enforcement practice: interview with D. I. Dedov // ATP “Garant”].

14. YUsupova A. N. Institut arbitrazhnyh zasedatelej // Tambovskie pravovye chteniya im. F. N. Plevako : materialy III Mezhdunar. nauch.-prakt. konferencii : v 2 t. T. 2. [Institute

of Arbitration Assessors // Tambov Legal Readings named after. F. N. Plevako: materials of the III International. scientific-practical conference: in 2 volumes. Vol. 2.] Tambov : Izdatel'skij dom «Derzhavinskij» [Publishing house “Derzhavinsky”], 2019. Pp. 345–350.

15. Arbitrazhnye sudy v 2019 g. ne smogli rassmotret' pochni chetvert' prinyatykh v proizvodstvo del [Elektronnyj resurs] // Advokatskaya gazeta. [In 2019, arbitration courts were unable to consider almost a quarter of the cases accepted for proceedings [Electronic resource] // Lawyer's newspaper] URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/arbitrazhnye-sudy-v-2019-g-ne-smogli-rassmotret-pochti-chetvert-prinyatykh-v-proizvodstvo-del/> (access date: 09/22/2023).

16. Kulik T. YU. Institut arbitrazhnykh zasedatelej – est' li perspektivy // Nauka i obrazovanie: hozyajstvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie. [Institute of arbitration assessors - are there any prospects // Science and education: economy and economics; entrepreneurship; law and management] 2023. No. 11. Pp. 74–78.

17. Mrast'eva O. S., YUsupova A. N. K voprosu ob uchastii arbitrazhnykh zasedatelej v arbitrazhnykh sudah // Sovremennyye tendencii razvitiya nauki i tekhnologij. [On the issue of the participation of arbitration assessors in arbitration courts // Modern trends in the development of science and technology.] 2016. No. 8-5. pp. 60–64.

18. Kolosova T. E., Karyakin N. S., Zhukov D. S. Arbitrazhnye zasedateli v arbitrazhnom processe Rossijskoj Federacii: kak ozhivit' «mertvyj» pravovoj institut // Uchenye zapiski. [Arbitration assessors in the arbitration process of the Russian Federation: how to revive a “dead” legal institution // Scientific Notes] 2022. No. 4. Pp. 98–101.