zakonodatel'stva RF. 2012. № 1, st. 209 [On the procedure and amount of payment of monetary compensation for the rental (sublease) of residential premises to employees of the internal affairs bodies of the Russian Federation, persons serving in the troops of the national guard of the Russian Federation and holding special police ranks, and family members of employees of the internal affairs bodies of the Russian Federation, persons who served in the troops of the national guard of the Russian Federation and held special police ranks, who died (passed away) as a result of injury or other damage to health received in connection with the performance of official duties, or as a result of an illness contracted during service in the internal affairs bodies, troops of the national guard of the Russian Federation: Resolution of the Government of the Russian Federation of 30.12.2011 No. 1228 // Collected legislation of the Russian Federation. 2012. No. 1, Art. 209].

9. O nesenii sluzhby uchastkovym upolnomochennym policii na obsluzhivaemom administrativnom uchastke i organizacii etoj deyatel'nosti: prikaz MVD Rossii ot 29.03.2019 № 205 (v red. ot 06.02.2024) [On the performance of duties by district police officers in the administrative area they serve and the organization of these activities: Order of the Ministry of Internal Affairs of Russia dated March 29, 2019, No. 205 (as amended on February 6, 2024)]. [Elektronic resource]. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=14&nd=102574788 (accessed: 02/17/2026).

10. Bytko S. YU., Grachyova O. A., Matushkin P. A. Fenomen obvinitel'nogo uklona kak sledstvie neprocessual'nogo vozdejstviya na pravoohranitel'nye organy // Pravovaya kultura [The Phenomenon of Accusatory Bias as a Consequence of Non-procedural Influence on Law Enforcement Agencies // Legal Culture]. 2022. No 2. Pp. 34–44.

11. ANKAT-64M3 gazoanalizator mnogokomponentnyj individual'nyj goryuchih (Ex) i toksichnyh gazov [ANKAT-64M3 individual multicomponent gas analyzer for flammable (Ex) and toxic gases] [Elektronic resourse]. URL: https://gazoanalizator.ru/catalog/gazoanalizatory/ankat-64m3-gazoanalizator-mnogokomponentnyy-individualnyy-goryuchikh-ex-i-toksichnykh-gazov/ (accessed: 02/19/2026).

Статья поступила в редакцию 27.12.2026; одобрена после рецензирования 15.01.2026; принята к публикации 03.04.2026.
The article was received by the editors on December 12, 2026; approved after review on January 15, 2026; accepted for publication on April 03, 2026.

УДК 347.9

Вадим Евгеньевич Бондаренко
(г. Саратов) – кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского процесса
Саратовской государственной юридической академии
(410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н. Г., зд. 104, стр. 3),
судья Арбитражного суда Саратовской области
(410002, Россия, г. Саратов, ул. Бабушкин Взвоз, д. 1)
E-mail: sar.bon80@mail.ru
ORCID: 0009-0006-3737-6759

Содействие суда к примирению в условиях практико-ориентированной модели

Аннотация. *Актуальность статьи обусловлена необходимостью процессуального закрепления деятельности суда при реализации задачи содействий к примирению. Цель исследования – аргументировать и раскрыть необходимость создания специальных условий для реализации судом рассматриваемой процессуальной задачи. Применялись диалектический, системный и функциональный методы. Новизна исследования заключается в том, что деятельность суда по содействию в*

© *Бондаренко В. Е., 2026*

примирении осуществляется в рамках практико-ориентированной модели с закреплением результата реализации процессуальной задачи определением о содействии к примирению с указанием внешних признаков спора, означающих его возможность быть урегулированным в примирительной процедуре.

Ключевые слова: *содействие суда к примирению; содействующие примирению организационные и процессуальные меры; внешние признаки; возможность спора быть урегулированным; посредник; эффективность процессуальной задачи.*

Финансирование. *Это исследование не получало внешнего финансирования.*

Vadim Evgenievich Bondarenko
(Saratov) – Candidate of Legal sciences, Associate Professor of the Department of Civil Procedure of the Saratov State Law Academy (410056, Russia, Saratov city, Chernyshevsky N. G. street, bldg. 104, bldg. 3), judge of the Arbitration Court of the Saratov Region (410002, Russia, Saratov city, Babushkin Vzvoz street, bldg. 1)
E-mail. sar.bon80@mail.ru
ORCID: 0009-0006-3737-6759

Court-Sponsored Reconciliation in a Practice-Oriented Model

Abstract. *The relevance of the present paper stems from the need to procedurally formalize the court's activities in facilitating reconciliation. The purpose of this study is to substantiate and elucidate the need to create special conditions for the court to implement this procedural task. Dialectical, systemic, and functional methods were used. The novelty of this study lies in the fact that the court's activities in facilitating reconciliation are carried out within the framework of a practice-oriented model, with the result of the procedural task being formalized by a decision to facilitate reconciliation, specifying the external characteristics of the dispute that indicate its potential for resolution through conciliation.*

Keywords: *court assistance to reconciliation; organizational and procedural measures facilitating reconciliation; external characteristics; potential for dispute resolution; mediator; effectiveness of the procedural task.*

Funding. *This study did not receive external funding.*

В юридической литературе отмечается несколько способов восстановления нарушенного права. Традиционным является судебная защита. С принятием Федерального закона от 26.07.2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» вектор развития гражданского судопроизводства изменил направление от состязательной модели к модели социальной, требующей нового осмысления организации и проведения примирительных процедур.

Между тем, как справедливо отмечает Е. А. Фролова, институт примирения в правовом и особенно в социальном значении в России еще не сформировался, реализация организационных составляющих процедуры медиации возможна только при наличии экспериментальных условий, которые следует сохранять до момента, когда общество сможет перейти от спонтанного и экспериментального поведения к предсказуемому [1].

Формирование практико-ориентированной модели невозможно без проработки теоретического материала. О. В. Исаенкова отметила, что закрепление в национальном праве идей общечеловеческого характера, заимствованных из зарубежной теории и практики, требует осмысления с позиции российского менталитета, современного состояния гражданского общества [2]. Учет менталитета юридического сообщества, создание научных юридических школ по разработке концепции развития медиации как правового института; специальная подготовка; создание организационных мер – все это, по мнению С. К. Загайновой, является необходимым условием для развития частной модели медиации [3]. Е. А. Борисова подчеркивает важность изменения представления общества о разрешении правового конфликта в примирительных процедурах, которые не должны проводиться лишь в целях снижения судебной нагрузки [4]. В основу концепции развития примирительных процедур М. Ю. Лебедев

предлагает положить принцип сочетания сотрудничества и состязательности гражданского судопроизводства, отметив, что новая задача – мирное урегулирование споров – менее всего ориентирует как суд, так и иных участников гражданского судопроизводства на реализацию принципа состязательности [5]. О. Н. Шеменева предлагает кардинальный подход к функционированию примирительных процедур, сделав их обязательными до обращения в суд [6]. По мнению В. В. Яркова, участие медиатора в урегулировании конфликта является более эффективным, поскольку позволяет достичь разрешения конфликта на основе компромисса, без принуждения и излишних затрат на судебное разбирательство и принудительное исполнение. Он отметил, что облегченные судебные процедуры (упрощенное и приказное производство) исключают возможность для судьи увидеть и услышать стороны; медиатор же, напротив, находится в непосредственном контакте со сторонами спора [7].

Перечисленные теоретические посылки, руководящие документы Верховного Суда РФ и действующее процессуальное законодательство послужили ориентиром для формирования практико-ориентированной модели. Применяемая судебным отделом Арбитражного суда Саратовской области модель включает четыре раздела:

Раздел 1 – описание модели, включая организационные меры – информирование участников процесса о наличии в суде условий для реализации задачи примирения, место ведения переговоров, сроки, наличие в суде оборудованной техникой и мебелью комнаты примирения; координатора из числа судей и аппарата суда для взаимодействия с организациями, администрирующими примирительные процедуры; процессуальную деятельность суда с использованием экспертно-аналитических мероприятий на стадии принятия иска к производству суда и подготовки дела для определения внешних признаков правового спора, указывающих на возможность спора быть урегулированным в процедуре примирения. Результат такой деятельности определяется принятием судом определения о содействии к примирению на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и последующего определения – об утверждении кандидатуры судебного примирителя (ч. 4 ст. 138.5 АПК РФ) и отложении судебного разбирательства (ч. 2 ст. 158 АПК РФ).

Раздел 2 – нормативное регулирование: АПК РФ – глава 15, включая ст. 138.5, ч. 2 ст. 158 АПК РФ; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 41; «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения»; Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (п. 5 ст. 3); Постановление Правительства РФ от 14.04.2020 № 504 «Об утверждении Правил оплаты труда судей, пребывающих в отставке и осуществляющих функции судебных примирителей»; Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

Раздел 3 – экспертно-аналитическая работа для определения внешних и внутренних признаков, указывающих на возможность спора быть урегулированным в процедуре судебного примирения (этап 1) – выбор аналитических средств обработки правовой информации определяется сторонами самостоятельно.

Раздел 4 – документооборот, используемый при оказании содействия к примирению, включая ходатайство об утверждении посредника и отложении судебного разбирательства; соглашение о проведении процедуры; определение о содействии к примирению; определение о проведении примирительной процедуры; ходатайство об утверждении мирового соглашения.

Особое внимание уделяется структурированию сложных, многотомных гражданских дел по искам с множеством требований, включая встречные. Обращение к экспертно-аналитическим методам* позволяет выделить из упорядоченного множества внешние признаки, указывающие на возможность спора быть урегулированным в примирительной процедуре.

Посредством алгоритма выделены следующие внешние признаки: прописанные в договоре условия не в полной мере соответствовали воле сторон, которую они имели при заключении сделки; фактические действия в период исполнения договора отличались от условий договора; использовался документооборот, не предусмотренный договором, и др.

Для популяризации института примирения судом принимаются следующие меры:

* Авторский алгоритм позволяет упорядочить и выполнить правовую оценку фактов. URL: https://rutube.ru/video/private/f6f48964d10254cab8f2028c83efe27b/?p=HS2Otbln0jzd3i2vmLFhww (дата обращения: 01.11.2025).

– суд разъясняет сторонам сущность каждой примирительной процедуры, возможность ее проведения в специально оборудованной комнате примирения;

– на поэтажных стендах здания размещена наглядная информация о видах примирительных процедур и примирителях;

– определен судебный отдел, которому поручено организовать взаимодействие с судебным примирителем с подготовкой образцов документов, являющихся основанием для проведения процедуры и сопровождающих ее документов;

– определен примирительный день в суде – еженедельно по четвергам, стороны могут встретиться с профессиональными примирителями по графику в примирительной комнате суда (каб. 702).

Стороны вправе самостоятельно определять процедуру, посредством которой спор может быть урегулирован, при этом Арбитражный суд Саратовской области оказывает необходимое содействие в соответствии с выбранной процедурой (переговоры, медиация, судебное примирение) и продолжает работу по продвижению и популяризации института примирения.

С 10.01.2025 Арбитражным судом Саратовской области реализуется социально-значимая инициатива содействия урегулированию споров в альтернативных процедурах (переговоры, судебное примирение, медиация), в рамках которой определены критерии споров, указывающие на их возможность быть урегулированными в конкретной процедуре (арендные споры – судебное примирение; корпоративные и налоговые споры – медиация, переговоры).

Информация о наличии внешних признаков, указывающих на возможность спора быть урегулированным в примирительной процедуре, доводилась до лиц, участвующих в деле, посредством определений о содействии суда примирению. В качестве иллюстрации приведем пример [8].

Собственник земельных участков установил нарушение севооборота и потребовал расторжения договора. Арендатор отказался подписать соглашение и пояснил, что выявленное нарушение не является достаточным основанием для расторжения договора в судебном порядке. При сопоставлении значимых обстоятельств с имеющимися в деле доказательствами суд определил внешние признаки правового спора, указывающие на возможность спора быть урегулированным в примирительной процедуре, – отступление от условий договора в части периодичности посева, неурегулированность договором сложившейся ситуации и связанные последствия, безрезультатность самостоятельного разрешения спора до обращения в суд.

Руководствуясь п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», нормами главы 15 АПК РФ, ч. 2 ст. 158 АПК РФ, суд предложил участникам процесса, их представителям выполнить комплекс аналитических мероприятий для самостоятельного определения перспективы судебного разбирательства при наличии неопределенности или относительной неопределенности к результату судебного разбирательства стороны вправе обратиться к профессиональному примирителю для урегулирования спора; стороны проинформированы об источниках, содержащих сведения о медиаторах и судебных примирителях, – это официальный сайт суда и (или) информационные стенды в здании суда; список судебных примирителей, утвержденный Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 41; стороны осведомлены, что при утверждении мирового соглашения до принятия судебного акта по существу спора 70 % государственной пошлины, уплаченной истцом при подаче иска, возвращается ему из федерального бюджета.

Процессуальное оформление деятельности суда в условиях научно обоснованной, практико-ориентированной модели обусловило повышение интереса к примирительным процедурам. Последовательные действия в рамках описанной модели и их фиксация соответствующим определением суда способствует пониманию сторонами конфликта целесообразности перехода из состязательного процесса в примирительную процедуру.

Пристатейный библиографический список

1. Борисова Е. А. От альтернативного разрешения споров к примирительным процедурам: путь длиною в 25 лет (коротко о главном) // Вестник гражданского процесса. 2025. Т. 15, № 4. С. 162–170.

2. Загайнова С. К., Иванова Е. А. О некоторых условиях развития частной модели медиации в юридической деятельности // Вестник гражданского процесса. 2025. Т. 15, № 4. С. 263–269.

3. Исаенкова О. В. Развитие медиации в Российской Федерации: проблемы и перспективы // Вопросы российского и международного права // Matters of Russian and International Law. 2013. № 3. С. 83–89.

4. Лебедев М. Ю. Влияние задачи мирного урегулирования споров на регулирования принципа состязательного гражданского судопроизводства // Вестник гражданского процесса. 2025. Т. 15, № 4. С. 46–78.

5. Фролова Е. А. Проблемы теории и философии права. М., 2015.

6. Шеменева О. Н. Исполнение соглашения о досудебном урегулировании как условие реализации права на обращение в суд в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2025. Т. 15, № 4. С. 94–108.

7. Ярков В. В. Медиация в нотариальной деятельности: возможности и опасности // Вестник гражданского процесса. 2025. Т. 15, № 4. С. 20–25.

8. Определение по делу А57-30467/2025 от 24.11.2025. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b7908e91-3acc-4250-90eb-d8fa605b1903/24738ee3-cb3f-4156-909b-2fbb22e62660/A57-30467-2025_20251124_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 15.01.2026).

References

Borisova E. A. Ot al'ternativnogo razresheniya sporov k primiritel'nym proceduram: put' dlinoyu v 25 let (korotko o glavnom) // Vestnik grazhdanskogo processa [From Alternative Dispute Resolution to Conciliation Procedures: A 25-Year Journey (in Brief) // Journal of Civil Procedure]. 2025. Vol. 15, No 4. Pp. 162–170.

2. Zagajnova S. K., Ivanova E. A. O nekotoryh usloviyah razvitiya chastnoj modeli mediacii v yuridicheskoj deyatel'nosti // Vestnik grazhdanskogo processa [On Certain Conditions for the Development of the Private Mediation Model in Legal Activity // Bulletin of Civil Procedure]. 2025. Vol. 15, No 4. Pp. 263–269.

3. Isaenkova O. V. Razvitie mediacii v Rossijskoj Federacii: problemy i perspektivy // Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava // Matters of Russian and International Law [Development of Mediation in the Russian Federation: Problems and Prospects // Matters of Russian and International Law]. 2013. No 3. Pp. 83–89.

4. Lebedev M. YU. Vliyanie zadachi mirnogo uregulirovaniya sporov na regulirovaniya principa sostyazatel'nogo grazhdanskogo sudoproizvodstva // Vestnik grazhdanskogo processa [The Influence of the Task of Peaceful Dispute Resolution on the Regulation of the Principle of Adversarial Civil Proceedings // Journal of Civil Procedure]. 2025. Vol. 15 No 4. Pp. 46–78.

5. Frolova E. A. Problemy teorii i filosofii prava [Problems of Theory and Philosophy of Law]. M., 2015.

6. SHemeneva O. N. Ispolnenie soglasheniya o dosudebnom uregulirovanii kak uslovie realizacii prava na obrashchenie v sud v grazhdanskom sudoproizvodstve // Vestnik grazhdanskogo processa [Execution of a Pre-Trial Settlement Agreement as a Condition for the Exercise of the Right to Appeal to Court in Civil Proceedings // Journal of Civil Procedure]. 2025. Vol. 15, No 4. Pp. 94–108.

7. YArkov V. V. Mediaciya v notarial'noj deyatel'nosti: vozmozhnosti i opasnosti // Vestnik grazhdanskogo processa [Mediation in Notarial Activity: Opportunities and Dangers // Journal of Civil Procedure]. 2025. Vol. 15, No. 4. Pp. 20–25.

8. Opredelenie po delu A57-30467/2025 ot 11/24/2025. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b7908e91-3acc-4250-90eb-d8fa605b1903/24738ee3-cb3f-4156-909b-2fbb22e62660/A57-30467-2025_20251124_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (accessed: 01/15/2026).

Статья поступила в редакцию 10.12.2025; одобрена после рецензирования 27.12.2025; принята к публикации 03.04.2026.

The article was received by the editors on December 10, 2025; approved after review on December 27, 2025; accepted for publication on April 3, 2026.